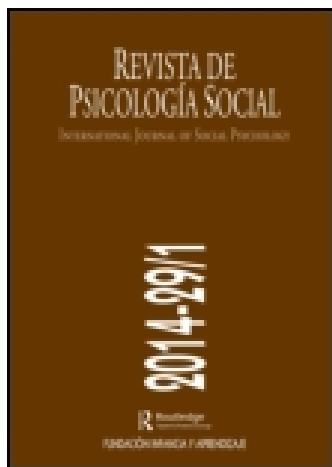




Revista de Psicología Social: International Journal of Social Psychology

Publication details, including instructions
for authors and subscription information:
<http://www.tandfonline.com/loi/rpps20>

Predictores del prejuicio manifiesto y sutil hacia los gitanos

Carmen Gómez-Berrocal^a & Marisol
Navas^b

^a Universidad de Granada;

^b Universidad de Almería

Published online: 23 Jan 2014.

To cite this article: Carmen Gómez-Berrocal & Marisol Navas (2000)
Predictores del prejuicio manifiesto y sutil hacia los gitanos, *Revista de
Psicología Social: International Journal of Social Psychology*, 15:1, 3-30,
DOI: [10.1174/021347400760259848](https://doi.org/10.1174/021347400760259848)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1174/021347400760259848>

PLEASE SCROLL DOWN FOR ARTICLE

Taylor & Francis makes every effort to ensure the accuracy of
all the information (the "Content") contained in the publications
on our platform. However, Taylor & Francis, our agents, and our
licensors make no representations or warranties whatsoever as
to the accuracy, completeness, or suitability for any purpose of
the Content. Any opinions and views expressed in this publication
are the opinions and views of the authors, and are not the views
of or endorsed by Taylor & Francis. The accuracy of the Content

should not be relied upon and should be independently verified with primary sources of information. Taylor and Francis shall not be liable for any losses, actions, claims, proceedings, demands, costs, expenses, damages, and other liabilities whatsoever or howsoever caused arising directly or indirectly in connection with, in relation to or arising out of the use of the Content.

This article may be used for research, teaching, and private study purposes. Any substantial or systematic reproduction, redistribution, reselling, loan, sub-licensing, systematic supply, or distribution in any form to anyone is expressly forbidden.

Terms & Conditions of access and use can be found at <http://www.tandfonline.com/page/terms-and-conditions>

Predictores del prejuicio manifiesto y sutil hacia los gitanos

CARMEN GÓMEZ-BERROCAL* Y MARISOL NAVAS**

*Universidad de Granada; **Universidad de Almería



Resumen

El objetivo principal de esta investigación es explorar las peculiaridades que subyacen a las expresiones pre-juiciosas y discriminatorias que la población no gitana manifiesta hacia la gitana. 290 estudiantes de secundaria respondieron a un cuestionario que cubre diversas variables presentes en la literatura psicosocial sobre pre-juicio y racismo. Los resultados confirman la mayoría de las relaciones establecidas entre el prejuicio (manifiesto y sutil) hacia los gitanos y variables como la semejanza percibida con el exogrupo, la actitud hacia el multiculturalismo y la asimilación, la identificación con el endogrupo, la naturaleza del contacto con el exo-grupo, las emociones que experimentan los sujetos y la percepción de interdependencia con el endogrupo. Asimismo, los análisis de regresión muestran que la variable más predictiva de la actitud prejuiciosa hacia los gitanos es la percepción de semejanza entre endogrupo y exogrupo, seguida por los sentimientos suscitados por los gitanos.

Palabras clave: Predictores, prejuicio manifiesto, prejuicio sutil, gitanos.

Predictors of blatant and subtle prejudice towards gypsies

Abstract

The main objective of this research is to explore the peculiarities underlying prejudice and discriminatory expressions that non gypsy people show towards gypsies. 290 high-school students answered a questionnaire, which covered some variables present in the sociopsychological literature about prejudice and racism. Results confirm most of the relationships between prejudice (blatant and subtle) toward gypsies and variables such as perceived similarity with the outgroup, nature of contact with the outgroup, emotions felt towards members of the out group and the perception of interdependency with the ingroup. Moreover, a regression analysis shows that the most predictive variable of the prejudice attitude toward gypsies is the perception of similarity between ingroup and outgroup, followed by the positive and negative emotions toward the gypsies.

Keywords: Predictors, blatant prejudice, subtle prejudice, gypsies.

Correspondencia con las autoras: Carmen Gómez-Berrocal. Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento. Facultad de Psicología. Universidad de Granada. Campus de Cartuja. 18071 Granada. E-mail: cgomezb@platon.ugr.es

INTRODUCCIÓN

Una somera revisión de la literatura psicosocial sobre prejuicio y conflicto entre grupos nos lleva a comprobar que no resulta exagerada la referencia que hace Brewer (1994) al refrán de los hombres ciegos y el elefante. Prueba de ello es que todavía hoy no existe una única teoría capaz de ofrecer una explicación completa del prejuicio racial o étnico. La parcialidad en los enfoques teóricos ha sido una constante desde que en los años 20 la Psicología Social comenzara a comprometerse seriamente en el estudio del prejuicio racial. A lo largo de este tiempo se han sucedido múltiples explicaciones e hipótesis para estructurar y entender este problema cuya transcendencia social no deja lugar a dudas. Sin embargo, cada una de esas explicaciones ha estado centrada en un factor causal determinado —afectivo, cognitivo y motivacional, tanto de carácter simbólico como instrumental—, sin tener en cuenta al resto, ofreciendo de esta forma una imagen incompleta del fenómeno.

Las razones de esta parcialidad en los enfoques teóricos también son diversas. En primer lugar, el estudio del prejuicio implica ámbitos muy diversos de la Psicología Social, incluyendo percepción de personas, actitudes, autoestima, agresión, comparación social, equidad, cooperación-competición, relaciones intergrupales y conformidad, entre otros. De modo que cada una de esas tradiciones teóricas y de investigación ha extraído conclusiones propias sobre la naturaleza del problema, dificultando así los intentos de integración de los resultados. En segundo lugar, y relacionado con lo anterior, los distintos conceptos asociados con el fenómeno del prejuicio —estereotipos y discriminación—, tienen también una ascendencia teórica y empírica muy diferente (Brewer, 1994).

Asimismo, a esta visión fragmentaria ha contribuido la disparidad de los niveles de análisis utilizados para conceptualizar el conflicto intergrupar y el prejuicio. Desde tales enfoques, descritos clásicamente como perspectiva individual/interpersonal *vs.* perspectiva social/intergrupar, se han desarrollado teorías y líneas de investigación diferentes. Por ejemplo, en el primer enfoque —individual/interpersonal— encontramos como denominador común el énfasis en el individuo; sin embargo, al analizar las distintas teorías y sus interpretaciones del prejuicio, comprobamos que los procesos explicativos son diversos, desde aquellos que se basan en las diferencias de personalidad y en conceptos psicoanalíticos (Adorno y cols., 1950; Dollard y cols., 1939), hasta las teorías que adoptan una explicación cognitiva del prejuicio y que son vigentes en el enfoque psicosocial actual (Allport, 1954; Taylor y cols., 1978).

Así pues, la Psicología Social cuenta con una amplia tradición, tanto teórica como metodológica, que se ha centrado en los procesos psicológicos intraindividuales e interpersonales de naturaleza cognitiva y motivacional, para explicar el prejuicio, la estereotipia y la discriminación. Tomadas en conjunto, las teorías fundadas en una perspectiva individual han facilitado la comprensión de cuestiones importantes, como las diferencias que se producen entre las personas en sus niveles de prejuicio; o por qué en los períodos de frustración y crisis son más frecuentes los episodios de prejuicio y de discriminación; la adquisición y reproducción de los estereotipos sobre el exogrupo y la “normalidad” y universalidad del fenómeno del prejuicio, la categorización y la estereotipia.

Sin embargo, estas teorías no han llegado a descubrir partes importantes del fenómeno. Así, para poder explicar la homogeneidad de las reacciones prejuiciosas, la elección de un grupo sobre otro como objeto de discriminación, o la difusión o la desaparición rápida de algunos prejuicios, se hace necesario adoptar un nivel de análisis más amplio que tenga en cuenta al grupo y las relaciones funcio-

nales que establece con otros grupos del contexto social. Desde luego, no han faltado enfoques intergrupales, como la teoría del Conflicto Realista de grupo (Campbell, 1965; Sherif, 1966) o la teoría de la Identidad Social (Tajfel, 1978; Tajfel y Turner, 1986). Ambas han contribuido a comprender que la conducta intergrupal no puede enfocarse solamente como una extensión de los procesos que operan a nivel individual/interpersonal (Brewer, 1994). A partir de ellas se enfatiza la importancia de los factores socioestructurales, los contextuales y los sentimientos de pertenencia grupal que tiene la persona, en la explicación de la discriminación. De modo que el paso de una psicología individual a otra más colectiva en la comprensión del conflicto intergrupal viene marcado por un interés constante en los investigadores por conocer el peso o importancia que tiene, por una parte, el deseo de salvaguardar la identidad social en la comparación con el *otro* diferente, por otra, la competición con el *otro* por recursos sociales y económicos que son escasos y valorados.

En el tema de la discriminación y las actitudes prejuiciosas, este análisis más psicosocial no está exento de controversia. En primer lugar, la naturaleza de los determinantes del conflicto intergrupal puede ser diversa: de naturaleza cognitiva (por ejemplo, la categorización), de naturaleza motivacional instrumental o realista (como el deseo por una representación, poder y estatus óptimo en el contexto social) y de carácter “afectivo-emocional” o simbólico (como el sentimiento de apego e identificación endogrupal y la búsqueda de identidad social positiva). En segundo lugar, comienzan a surgir otras teorías que se vislumbran como planteamientos complementarios para entender la relación entre la autoestima colectiva-grupal, los sentimientos de injusticia en el reparto de recursos y las acciones colectivas que engendran conflicto social, p. ej., la discriminación de las minorías.

En el marco de la Teoría de la Identidad Social (Tajfel y Turner, 1979; Tajfel, 1982), se infiere que los sujetos con una alta identidad social, esto es, una identificación alta con el endogrupo y/o una alta saliencia de su pertenencia grupal, deben mostrar mayor discriminación exogrupal y favoritismo endogrupal, así como una mayor autoestima. Sin embargo, algunas de las críticas se han dirigido a las características de las relaciones estructurales de los grupos con los que se han realizado las investigaciones, frecuentemente iguales en poder, estatus y número de miembros, cuando las relaciones intergrupales reales implican grupos mayoritarios y minoritarios que difieren en esos tres aspectos mencionados. Por tal motivo, se ha señalado la necesidad de considerar el status, el poder y el tamaño del grupo, como variables que tienen efectos independientes y combinados sobre la dinámica de las relaciones entre grupos mayoritarios y minoritarios (Bourhis, 1994). La Psicología Social del conflicto intergrupal ha comenzado a prestar atención a estas variables socioestructurales para explicar la estereotipia, el prejuicio y la discriminación (Apfelbaum, 1979; Ng, 1980; Sachdev y Bourhis, 1991; Bourhis, 1994). El principal supuesto de esta línea de trabajo es que la posición socioestructural de los grupos juega un papel determinante en el comportamiento intergrupal. Así, la investigación ha mostrado que los grupos dominantes discriminan más que los subordinados, y los grupos sin poder no discriminan en absoluto contra los exogrupos dominantes. En definitiva, el poder se considera una condición necesaria para la discriminación intergrupal efectiva (Ng, 1980; Sachdev y Bourhis, 1985; Bourhis, 1994).

Por otra parte, el papel que juegan los motivos instrumentales en el conflicto intergrupal, parece estar mediado no sólo por las condiciones “objetivas” de competición derivadas de la escasez, sino, además, por la “percepción” y “sentimiento” de privación que tiene la persona en relación con otras personas, grupos

o situaciones con los que se compara. En esta línea de razonamiento la teoría de la Privación Relativa (PR) se presenta como un planteamiento válido y complementario para explicar por qué los individuos pueden adoptar o no comportamientos orientados hacia el cambio social (véase Guimond y Tougas, 1996).

La PR es un sentimiento de descontento, de injusticia o frustración que se relaciona con diferentes procesos psicológicos y tiene diversas consecuencias en función de la naturaleza de la comparación que establece la persona. Guimond y Tougas (1996) distinguen tres tipos de PR; la PR *intrapersonal*, en la que el individuo compara su situación actual con otra, la PR *interpersonal*, que implica una comparación social con otra persona y la PR *intergrupala*, que supone una comparación entre el grupo de pertenencia y algún exogrupo. La investigación de los últimos años lleva a suponer que la PR intergrupala es la que mejor permite comprender las acciones colectivas que reivindican o se oponen al cambio social. Tales hallazgos son compatibles con la importancia que algunas teorías del nuevo racismo (Kinder y Sears, 1981) conceden al descontento simbólico general frente al interés personal objetivo o subjetivo, para explicar las preferencias políticas de los americanos blancos. Asimismo, el concepto de PR intergrupala corrobora la distinción establecida por la teoría tajfeliana entre comportamientos interpersonales y comportamientos intergrupales (Tajfel, 1978). Más aún, la teoría de la PR también puede completar la teoría de la identidad social. Desde esta última es difícil entender las situaciones reales de dominación que unos grupos ejercen sobre otros; pues las estrategias para obtener una identidad social positiva implican cambios culturales y no necesariamente reales en la posición social de los grupos en conflicto. Guimond y Tougas (1996) han señalado que el propio Tajfel (Tajfel, 1978) reflexiona sobre el papel determinante que puede tener la identidad social y las comparaciones con el exogrupo en la emergencia del sentimiento de PR intergrupala.

El presente trabajo pretende abordar el prejuicio hacia los gitanos, un grupo étnico cuya presencia en España data de principios del siglo XV (Gamella, 1996). Desde entonces, la relación entre los gitanos y la población *paya* o no gitana española ha pasado por distintas fases. Tradicionalmente esa relación ha consistido en una segregación de los gitanos en todos los ámbitos de la vida, dándose una coexistencia sin convivencia entre ambos grupos. No obstante, en las últimas décadas esta segregación ha ido dando paso a una creciente participación de los gitanos en los sistemas públicos de salud, vivienda, ayudas sociales, aspirando éstos a numerosos servicios y recursos que utilizan los payos. Este hecho, según Gamella (1996), ha suscitado un aumento de la conflictividad interétnica, si bien dichos enfrentamientos se hallan todavía localizados y circunscritos a ciertos barrios o municipios y no alcanzan el nivel de articulación de otros conflictos étnicos nacionales.

La elección de los gitanos como exogrupo de estudio queda justificada principalmente por dos razones. En primer lugar, por ser la minoría más importante tanto en términos demográficos como simbólicos en España, y aún más en Andalucía, que es la zona de donde procede la mayor parte de la muestra utilizada. En esa región, los gitanos representan el 3 por ciento de la población total, y la densidad demográfica se incrementa significativamente en ciertas zonas. Por ejemplo, según datos informados por Gamella (ver Gamella, 1996; Gamella y Sánchez-Muros, 1998), en la provincia de Granada la población gitana representa aproximadamente el 6 por ciento de la población local, y en la zona norte de la provincia hay 21 municipios donde los gitanos superan el 15 por ciento de la población local. A la vista de estas cifras, no parece exagerado suponer que allí donde la minoría gitana es tan representativa, es probable que la saliencia de esa

categorización étnica estructure buena parte de los juicios, afectos y conductas cotidianas entre los *payos* (no gitanos) y los gitanos. Esa realidad social no sólo posibilita el análisis de alguna de las consecuencias que dicha categorización puede producir sino que a la vez demanda ese mismo estudio, cuando la categorización *payo*-gitano produce conflictos sociales y trágicos desencuentros entre los miembros de ambos grupos.

En segundo lugar, y relacionada con la anterior, investigaciones realizadas en nuestro país sobre las actitudes hacia los gitanos muestran que es el exogrupo peor evaluado en comparación con otras minorías étnicas —inmigrantes magrebíes o negros subsaharianos— (véase, por ejemplo, Martínez y Vera, 1994; Rueda, Navas y Gómez-Berrocal, 1995). Más concretamente, los resultados de esos estudios, en los que se evaluó el prejuicio hacia los gitanos utilizando las escalas de Pettigrew y Meertens (Rueda, Navas y Gómez-Berrocal, 1995; Rueda y Navas, 1996), mostraban que los sujetos (estudiantes de secundaria) discriminaban fundamentalmente de forma sutil a los tres grupos estímulo; sólo lo hacían de forma manifiesta cuando se trataba del grupo de los gitanos en comparación con el exogrupo más valorado (negros subsaharianos).

En el presente trabajo intentamos analizar la intensidad y el modo en el que influyen algunas variables, señaladas en la literatura psicosocial sobre el tema, en el prejuicio hacia los gitanos. Nuestro objetivo completa el planteado en otro estudio (ver Gómez-Berrocal y Moya, 1999) en el que trabajamos con la misma muestra a la que aquí nos vamos a referir. A través de un estudio correlacional intentamos descubrir la relación entre una serie de variables o factores y algunas medidas de prejuicio y de discriminación hacia los gitanos. El hecho de que no sea un estudio experimental nos impide establecer relaciones causales entre las variables; no obstante, la metodología correlacional nos posibilita hacer algunas inferencias en torno a los posibles *predictores* del prejuicio hacia los gitanos.

En investigaciones anteriores se han observado relaciones consistentes entre las medidas del viejo y del nuevo prejuicio con ciertas variables. En nuestro caso, hemos utilizado cuatro medidas de prejuicio, que serán tratadas como variables dependientes en la investigación. Concretamente, las escalas de *prejuicio manifiesto* y de *prejuicio sutil* de Pettigrew y Meertens (1995), para medir la actitud prejuiciosa (manifiesta y sutil) hacia los gitanos, una medida de *afecto anti-exogrupo* (Stangor y cols., 1991), y otra de *distancia social* (Bogardus, 1925). Estas dos últimas medidas reflejan aspectos tradicionales del prejuicio que se han rescatado recientemente en la investigación.

Nuestro trabajo trata de explorar la relación de estas variables con otros factores, que aparecen relacionados con prejuicio en la literatura psicosocial sobre el tema, y que serán tratados como medidas independientes. Concretamente, nos referimos a algunos de los indicadores de las relaciones socioestructurales entre *payos* y gitanos (las relaciones de poder, las preferencias por estrategias concretas para distribuir el poder, la privación relativa de grupo y la privación relativa individual), el sentimiento de identificación y/o pertenencia con el endogrupo *payo*, la percepción de semejanza endogrupo-exogrupo, los sentimientos experimentados hacia los gitanos, la actitud hacia el tema de la diversidad cultural y étnica, el contacto con el exogrupo gitano, la ideología y el interés por la política.

Basándonos en la literatura comentada y en sus aportaciones, consideramos, en primer lugar, (*hipótesis 1*) que los factores motivacionales de carácter instrumental o realista —*i.e.*, la posición real o percibida de los grupos en el contexto social (poder y estatus)— estarán estrechamente relacionados con las tendencias prejuiciosas y discriminatorias hacia los gitanos. Más específicamente, predecimos que:

Subhipótesis 1.a.: Habrá una relación positiva y significativa entre las cuatro medidas de prejuicio hacia los gitanos (prejuicio manifiesto y sutil, afecto antigitano y distancia social) y la percepción del poder relativo que posee el endogrupo respecto del exogrupo. Esto es, a mayor percepción de poder del endogrupo, mayor prejuicio. En este caso, la percepción de poder del endogrupo incluye el apoyo a la distribución asimétrica actual del poder entre *payos* y gitanos, y la percepción del poder coercitivo que puede tener el endogrupo respecto al exogrupo. En todos los casos se esperan relaciones positivas y significativas con las medidas de prejuicio.

Subhipótesis 1.b.: Habrá una relación positiva y significativa entre las cuatro medidas de prejuicio hacia los gitanos y el sentimiento de privación relativa de grupo. Es decir, cuanto mayor es el descontento provocado por la percepción de que el endogrupo *payo* está en desventaja con respecto al exogrupo gitano, mayor será el prejuicio.

Subhipótesis 1.c.: Habrá una relación positiva y significativa entre las cuatro medidas de prejuicio hacia los gitanos y la percepción de interdependencia positiva con el endogrupo. Esto es, cuanto mayor es la creencia de que el endogrupo *payo* permite a sus miembros satisfacer ciertos intereses y necesidades, mayor será el prejuicio hacia el exogrupo gitano.

En segundo lugar, suponíamos que los factores motivacionales de carácter simbólico, a los que alude la teoría de la Identidad Social —el sentimiento de identificación y/o pertenencia con el endogrupo *payo*—, mantendrán también una relación positiva con las cuatro medidas de prejuicio utilizadas. Concretamente, y basándonos en el trabajo de Croker y Luhtanen (1990; Luhtanen y Crocker, 1992) sobre autoestima colectiva, consideramos (*hipótesis 2*) que cuanto mayor sea el sentimiento de identificación y/o pertenencia con el endogrupo *payo*, y mayor la autoestima colectiva (grado en que los sujetos poseen una identidad social positiva), más altas serán las puntuaciones en las medidas de prejuicio hacia el exogrupo gitano.

En tercer lugar, suponemos (*hipótesis 3*) que la actitud prejuiciosa hacia los gitanos estará determinada también por factores de carácter cognitivo y afectivo. Concretamente, hipotetizamos que:

Subhipótesis 3.a.: un factor cognitivo como la percepción de semejanza con el exogrupo gitano, estará relacionado negativamente con los indicadores de prejuicio, de manera que la percepción de alta similitud con el exogrupo irá asociada a bajo prejuicio

Subhipótesis 3.b.: los sentimientos positivos hacia los gitanos estarán relacionados negativa y significativamente con el prejuicio: cuanto mayor es el afecto positivo hacia el exogrupo gitano menor es el prejuicio. Una relación contraria se espera con el afecto negativo: a mayor afecto negativo hacia el exogrupo gitano, mayor prejuicio.

En cuarto lugar, y teniendo en cuenta los planteamientos generales del modelo de Berry y cols., (1989) sobre las actitudes de aculturación, esperábamos (*hipótesis 4*) que el interés por mantener la propia cultura y/o la oposición a la mezcla y a la pluralidad cultural por parte de los *payos* —actitud de aculturación—, estaría asociado positivamente con las cuatro medidas de prejuicio hacia los gitanos (prejuicio sutil y manifiesto hacia los gitanos, afecto antigitano y distancia social que los *payos* prefieren mantener hacia/con el exogrupo gitano).

En quinto lugar, desde que se planteara la hipótesis del contacto (Allport, 1954), se sabe que bajo ciertas condiciones críticas, la amplitud del círculo de amistades y de contactos “cercanos” con los miembros del exogrupo contribuye significativamente a explicar el prejuicio hacia esos otros grupos étnicos. Por

ello, esperábamos (*hipótesis 5*) que el contacto con el exogrupo gitano correlacionara negativamente con las medidas de prejuicio hacia los gitanos.

Finalmente, desde la teoría de la Personalidad Autoritaria de Adorno y cols. (1950) hasta los últimos planteamientos teóricos sobre las nuevas formas de racismo (Pettigrew y Meertens, 1995; Sears, 1988), se acepta la relación entre la ideología y el interés por la política y el prejuicio. Así, consideramos (*hipótesis 6*) que los indicadores de la ideología y del interés por la política serán buenos predictores del prejuicio manifiesto y sutil hacia los gitanos, del afecto antigitano y de la distancia social que los *payos* mantienen con el exogrupo gitano. Específicamente, hipotetizamos que:

Subhipótesis 6.a.: El conservadurismo político correlacionará positivamente con las cuatro medidas de prejuicio hacia los gitanos.

Subhipótesis 6.b.: El interés por la política correlacionará negativamente con las medidas de prejuicio hacia los gitanos.

MÉTODO

Sujetos

En el estudio participaron 290 estudiantes (117 hombres y 173 mujeres) de enseñanza secundaria de dos centros públicos de Granada capital, un centro de Baza (provincia de Granada) y dos centros de Mérida (provincia de Badajoz) (en este último caso, uno de los centros era público y el otro privado). Todos los sujetos eran no gitanos (*payos*). Su edad oscilaba entre los 14 y los 22 años, con una media de 17.05 años y con una desviación típica de 4.04.

Instrumentos y procedimiento

El soporte del trabajo lo constituyó un cuestionario anónimo que incluía diversas medidas que la investigación reciente ha mostrado relevantes en el estudio del prejuicio y del racismo (ver Anexo). La mayor parte de las medidas utilizadas están descritas con más detalle en Gómez-Berrocal (1998) y Gómez-Berrocal y Moya (1999), por lo que, para no ser reiterativas, nos detendremos solamente en aquellas medidas que no han sido descritas anteriormente. Junto al bloque habitual de medidas de carácter demográfico (sexo, edad, nivel de estudios, situación laboral y lugar de residencia), se incluyeron las siguientes medidas:

Prejuicio hacia el exogrupo. Utilizamos la Escala de Prejuicio Manifiesto y Sutil de Meertens y Pettigrew (1993; Pettigrew y Meertens, 1995) adaptada por Rueda y colaboradoras (Rueda, Navas y Gómez-Berrocal, 1995; Rueda y Navas, 1996) a nuestro país en relación al exogrupo gitano (Gómez-Berrocal, 1998; Gómez-Berrocal y Moya, 1999). Las puntuaciones más altas indicaban más prejuicio (ver Anexo, ítems 1-20).

Afecto hacia el exogrupo gitano. Los sujetos tenían que indicar su favorabilidad hacia los gitanos en un rango de 10 a 100, donde el 10 indica una actitud “sumamente desfavorable” y el 100 indica una actitud “sumamente favorable”. Esta medida de un sólo ítem para obtener un índice de la actitud hacia un exogrupo ha sido utilizada sistemáticamente en la investigación como medida de actitud hacia los negros (ver también Stangor y cols., 1991) (ver Anexo, ítem 21).

Distancia social. Utilizamos la Escala de Distancia Social de Bogardus (1925) como un índice más de prejuicio hacia los gitanos. La asignación de puntajes a las categorías de respuesta se hizo de modo que las puntuaciones altas indican deseo de mantener poca distancia social con los gitanos (ver Anexo, ítem 22).

Emociones. Utilizamos un listado de 15 emociones, positivas y negativas, de las cuales, 10 ya habían sido previamente utilizadas por Stangor y colaboradores (1991) (ver Anexo, ítem 23).

Percepción de semejanza y evaluación intergrupar. Esta medida ha sido descrita en profundidad en Gómez-Berrocal y Moya (1999). Los sujetos estimaban el grado de semejanza percibido entre el grupo de los *payos* (su endogrupo) y el grupo gitano (exogrupo) en 49 rasgos estímulos que, según un estudio anterior (Gómez-Berrocal, 1995) describen al exogrupo gitano. La puntuación media de los juicios que cada sujeto realiza sobre los 49 rasgos se considera un *índice de semejanza percibida con los gitanos* para ese sujeto; las puntuaciones altas indican que se percibe similitud con el exogrupo (ver Anexo, ítem 24).

Autoestima Colectiva. Utilizamos la escala de Luhtanen y Crocker (1992) traducida y adaptada para el caso del endogrupo payo, como una medida del sentimiento de identificación y/o pertenencia con el endogrupo payo. La escala consta de 16 ítems tipo Likert, ante los cuales los sujetos muestran su grado de acuerdo en una escala de respuesta de 7 puntos que oscila desde 1 —completamente en desacuerdo— hasta 7 —completamente de acuerdo—; la valoración de las respuestas de los sujetos se hizo de manera que las puntuaciones más altas indican mayor autoestima. La puntuación media de la escala total fue de 77.56 ($N=270$) y la desviación típica de 12.88. A su vez, la escala se compone de cuatro subescalas de 4 ítems cada una: *subescala de pertenencia* ($m=18.33$; $DT=4.43$), *subescala de autoestima privada* ($m=22.75$; $DT=4.90$), *subescala de autoestima pública* ($m=21.47$; $DT=4.57$) y la *subescala de identidad* ($m=14.99$; $DT=5.8$). Las pruebas de consistencia interna (alfa de Cronbach) para los 16 ítems que componen la escala presentó un coeficiente de fiabilidad de .71 ($N=270$) (Gómez-Berrocal, 1998) (ver Anexo, ítems 25-40).

Percepción de interdependencia con el endogrupo. Diseñamos 4 ítems que pretenden evaluar la importancia que tiene para el sujeto la interdependencia positiva y de carácter instrumental con el propio grupo. Son los siguientes: “*El grupo de payos al que pertenezco asegura la calidad de vida de sus miembros*”, “*En general, pertenecer al grupo de los payos me permite satisfacer determinadas necesidades e intereses*”, “*El grupo de los payos no es importante para la satisfacción de mis necesidades e intereses*” y “*Pertenecer al grupo de los payos es importante porque permite a los miembros del grupo conseguir objetivos que no se podrían alcanzar en solitario*”. Los sujetos utilizan una escala de respuesta de 7 puntos que oscila desde 1 —completamente en desacuerdo— hasta 7 —completamente de acuerdo—. Las puntuaciones altas indican percepción de interdependencia positiva con el endogrupo de los payos. El análisis de consistencia interna de la escala presentó un valor para el alfa de Cronbach de .65 ($N=278$). La media y la desviación típica de la escala total fue 17.41 y 5.48 respectivamente (Gómez-Berrocal, 1998) (ver Anexo, ítems 41-44).

Actitud de aculturación. Esta medida ha sido descrita en Gómez-Berrocal (1998) y Gómez-Berrocal y Moya (1999). Diseñamos 9 ítems tipo Likert, siguiendo el modelo de aculturación de Berry y cols. (1989), con el fin de medir el tipo de relación que los payos desearían mantener y de hecho mantienen con la diversidad cultural y étnica en general y con el colectivo gitano en particular. Los 4 primeros ítems evalúan las posibles estrategias de adaptación a la sociedad que los payos esperan de los gitanos y/o están dispuestos a mantener con ellos (“*asimilación*”, “*integración*”, “*segregación*” y “*separación*”. Los 5 ítems restantes de la escala,

evalúan la importancia que tienen para los sujetos las relaciones con otros grupos culturales y/o étnicos diferentes y en qué medida consideran que tales grupos deben preservar su propia identidad cultural y sus costumbres; las puntuaciones altas indican una actitud multiculturalista que valora la diversidad cultural y étnica (ver Anexo, ítems 45-53).

Percepción del poder relativo que posee el endogrupo y el exogrupo (Gómez-Berrocal, 1998; Gómez-Berrocal y Moya, 1999). Con esta medida hemos intentado evaluar, en primer lugar, la preferencia de los sujetos sobre las “estrategias (equitativa y proporcional) de distribución posible del poder entre el endogrupo y el exogrupo”; las respuestas a estas medidas eran dicotómicas —Sí/No—. Asimismo, valoramos el “apoyo del individuo a la distribución de poder que existe en la actualidad entre gitanos y no gitanos”. En segundo lugar, hemos denominado “poder coercitivo” a la percepción que tiene el sujeto acerca de la capacidad para amenazar o castigar de que dispone un grupo sobre el otro; las puntuaciones altas en este ítem indican que el mayor poder coercitivo se percibe en el endogrupo *payo* (Anexo, ítems 54-57).

Privación relativa de grupo. Tomada de Vanneman y Pettigrew (1972), consiste en un solo ítem que mide el descontento provocado por la percepción de que el grupo de los payos está en desventaja con respecto al de los gitanos —*En los últimos cinco años, ¿cómo dirías que ha estado económicamente la gente paya/castellana como tú, en comparación con la mayoría de los gitanos que viven aquí?* El formato de respuesta es de 5 puntos (*mucho mejor, mejor, igual, peor, mucho peor*); las puntuaciones altas indican que se percibe privación en el endogrupo en comparación con los gitanos (Anexo, ítem 58).

Privación relativa individual. Tomada de Pettigrew y Meertens (1995), se compone de un solo ítem con una escala de respuesta idéntica a la de la privación relativa de grupo, que mide el sentimiento de descontento experimentado después de una comparación desventajosa entre la propia situación y la de otra persona. En el ítem de Pettigrew y Meertens, esa otra persona es un miembro del endogrupo —*En los últimos cinco años, ¿cómo dirías que has estado tú económicamente en comparación con otros payos como tú?*; las puntuaciones altas indican percepción de privación relativa individual (Anexo, ítem 59).

Contacto con el exogrupo. Esta medida ha sido descrita en Gómez-Berrocal (1998) y Gómez-Berrocal y Moya (1999). Incluye 6 ítems que, en términos generales, evalúan las condiciones en las que se produce el contacto, la naturaleza del mismo y su posible evitación (Anexo, ítems 60-65).

Interés por la política. Los sujetos deben elegir una opción entre cuatro afirmaciones que describen distintos grados de interés por la política, desde “*tengo un interés activo por la política*” hasta “*no estoy en absoluto interesado por la política*”. Las puntuaciones altas indican desinterés por la política (Anexo, ítem 66).

Conservadurismo político. Tomada de Pettigrew y Meertens (1995), evalúa el posicionamiento político del sujeto según se ubique en una escala de 10 puntos cuyos polos representan la ideología de extrema izquierda y de extrema derecha. Las puntuaciones altas indican conservadurismo (Anexo, ítem 67).

El cuestionario fue presentado a los sujetos como una investigación “*sobre diversos aspectos y características de las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la población no gitana (los payos o castellanos)*”. La aplicación del cuestionario fue llevada a cabo por la primera autora en coordinación con los profesores de los diferentes centros, a los que previamente se les informó sobre los objetivos generales de la investigación. La participación era voluntaria y la aplicación de la prueba se hizo de forma colectiva en cada centro en una sesión que duró una hora y cuarto aproximadamente.

RESULTADOS

El principal objetivo de esta investigación era analizar la intensidad y el modo en el que influyen algunas variables, señaladas en la literatura psicosocial sobre el tema, en el prejuicio hacia los gitanos. Las hipótesis formuladas predicen relaciones entre las variables independientes de nuestro cuestionario y cuatro medidas dependientes de prejuicio hacia los gitanos: prejuicio manifiesto, prejuicio sutil, afecto antigitano y distancia social.

En primer lugar, hemos realizado análisis de correlación entre todas las variables independientes y las cuatro medidas de prejuicio hacia los gitanos. En segundo lugar, para conocer el tamaño de los efectos de las variables independientes sobre las medidas de prejuicio hacia los gitanos, hemos llevado a cabo cuatro análisis de regresión múltiple paso a paso (*stepwise*); en cada uno hemos iniciado el análisis teniendo en cuenta para la ecuación de regresión sólo las variables independientes que correlacionaron significativamente con cada una de las medidas del prejuicio hacia los gitanos.

En las tablas I y II figuran los resultados de las intercorrelaciones entre las variables independientes y las medidas dependientes del prejuicio hacia los gitanos.

TABLA I

Intercorrelaciones entre las Emociones, la Percepción de Semejanza y Evaluación Intergrupal, la Autoestima Colectiva, la Percepción de Interdependencia con el endogrupo y la Actitud de Aculturación y las medidas dependientes del prejuicio hacia los gitanos

	Prejuicio(1) Manifiesto	Prejuicio(2) Sutil	Afecto(3) Antigitano	Distancia(4) social
Sentim. Posit.	-.40**	-.30**	.38**	.30**
Sentim. Negat.	.34**	.27**	-.36**	-.24**
Semejanza Intergrupal	-.49**	-.53**	.42**	.28**
Autoestima Colectiva (Total)	.31**	.24**	-.25**	-.18**
Subescala Pertenencia	.03	.08	.02	-.03
Subescala Privada	.20**	.15**	-.23	-.13*
Subescala Pública	.04	-.01	-.10	-.01
Subescala Identidad	.42**	.32**	-.26**	-.20**
Interdepend. Endogrupal	.30**	.40**	-.20**	-.18**
Multiculturalismo	-.46**	-.26	.41**	.38**
Asimilación	.35**	.49**	-.28**	-.16**
Integración	-.05	.15**	.03	.06
Segregación	.11	-.06	.04	-.09
Separación	.19**	.18**	-.24**	-.07

* $p < .05$ ** $p < .01$

(1) En la escala de prejuicio manifiesto, las puntuaciones altas indicaban mayor prejuicio hacia los gitanos.

(2) En la escala de prejuicio sutil, las puntuaciones altas indicaban alto prejuicio.

(3) En la escala de afecto, cuanto mayor es la puntuación, más favorable es el afecto sentido hacia los gitanos.

(4) En la escala de distancia social, cuanto mayor es la puntuación menor es la distancia social que se desea mantener con los gitanos.

De acuerdo con nuestra primera hipótesis, el prejuicio hacia los *gitanos* está mediatizado por factores motivacionales de carácter instrumental o realista, concretamente por las “creencias sobre la distribución del poder entre payos y gitanos” (*subhipótesis 1.a*), por el sentimiento de “privación relativa de grupo” (*subhipótesis 1.b*), y por la “creencia acerca del grado de interdependencia positiva con el endogrupo” (*subhipótesis 1.c*). Todas estas medidas están moderadamente correlacionadas con el prejuicio hacia los gitanos: la creencia de que el endogrupo payo

TABLA II

Intercorrelaciones entre la Percepción del Poder intergrupal, la Privación Relativa de Grupo, la Privación Relativa Individual, el Contacto con el exogrupo, el Conservadurismo Político y el Interés por la política y las medidas dependientes del prejuicio hacia los gitanos

	Prejuicio Manifiesto	Prejuicio Sutil	Afecto Antigitano	Distancia social
Poder Coercitivo	-.16**	-.31**	.11	.13*
Distribución del Poder	.25**	.18**	-.21**	-.08
Privación Grupal	.23**	.15*	-.12*	-.20**
Privación Individual	-.00	.04	-.00	.07
Intimidad Contacto	-.30**	-.31**	.28**	.28**
Naturaleza (Agrada/Desagrada)				
Contacto	-.45**	-.24**	.48**	.36**
Prototipicidad Contacto	-.09	-.06	.13*	.07
Conservadurismo Político	-.01	.03	-.02	-.05
Interés Político	-.04	.02	.000	.07

* $p < .05$ ** $p < .01$

permite satisfacer ciertos intereses y necesidades —“interdependencia endogrupal”—, el sentimiento de “privación relativa de grupo” respecto a los gitanos o bien la percepción de que los gitanos tienen más poder para ejercer el castigo —“poder coercitivo”—, se asocian con niveles más altos de prejuicio en las cuatro medidas que hemos utilizado. La única excepción es que el “poder coercitivo” no está asociado con el afecto antigitano. Nótese que el signo positivo o negativo de la correlación es consecuencia de la asignación de puntajes a los valores de las variables.

Los *factores motivacionales de carácter simbólico*, entendidos como la necesidad de un autoconcepto positivo, en nuestro cuestionario están recogidos por la medida de autoestima colectiva. Nuestra *segunda hipótesis* predice relaciones positivas entre la medida de autoestima colectiva y las medidas de prejuicio hacia los gitanos. Los resultados de los análisis de correlación muestran un apoyo considerable a esta hipótesis ya que tanto la puntuación total en la escala como en la subescala de identidad se relacionan con el prejuicio en la dirección que habíamos supuesto: la mayor identificación con el grupo payo se asocia significativamente con puntuaciones altas en la actitud manifiesta ($r = .31$; $p < .01$) y sutil del prejuicio ($r = .24$; $p < .01$), con sentimientos y afectos desfavorables ($r = -.25$; $p < .01$) y con deseos de mantener una distancia social alta con los gitanos ($r = -.18$; $p < 0.1$).

Con respecto a la *tercera hipótesis*, los resultados de las correlaciones indican que un *factor cognitivo*, la falta de “semejanza percibida con los gitanos”, se desvela como uno de los factores que se asocian con más fuerza a las cuatro medidas de prejuicio (*subhipótesis 3.a*): la percepción de baja semejanza con los gitanos está relacionada con prejuicio alto en las cuatro medidas dependientes, pero sobre todo en la medida de prejuicio sutil ($r = -.53$; $p < .01$). Teniendo en cuenta el valor absoluto de la correlación, el segundo lugar lo ocupan los *factores afectivos* (*subhipótesis 3.b*): los “sentimientos positivos” hacia los gitanos se asocian con prejuicio bajo en las cuatro medidas (cf.: Tabla I), y los “sentimientos negativos” hacia los gitanos con prejuicio alto también en las cuatro medidas; la asociación de los factores de tipo afectivo es más intensa con el prejuicio manifiesto y con el afecto antigitano.

Nuestra *cuarta hipótesis* predice que el interés por mantener la propia cultura y/o la oposición a la mezcla y a la pluralidad cultural estará asociado positivamente

te con las medidas de prejuicio hacia los gitanos. Los resultados conceden un apoyo notable a esta suposición. Las actitud es hacia la diversidad cultural (medidas de *multiculturalismo*, *asimilación*, *separación*), están relacionadas, en general, con las cuatro medidas de prejuicio: cuanto más importante es para la persona el hecho de vivir en una sociedad plural desde el punto de vista étnico y cultural, menor es la puntuación en prejuicio manifiesto ($r = -.25$; $p < .01$), más favorable es el afecto hacia los gitanos ($r = -.25$; $p < .01$) y menos distancia social se mantiene con ese grupo ($r = -.25$; $p < .01$). El acuerdo con la *asimilación* de los gitanos está asociado con niveles altos de prejuicio hacia ellos en las cuatro medidas dependientes (cf.: Tabla I), y la creencia de que los gitanos viven *separados* del resto de la sociedad porque ellos así lo desean, está asociado al afecto negativo ($r = -.24$; $p < .01$) y al prejuicio sutil ($r = .18$; $p < .01$) y al manifiesto ($r = .19$; $p < .01$) contra los gitanos.

La *hipótesis 5* predice los efectos positivos que debe tener el contacto con los gitanos en la reducción del prejuicio; efectivamente, parece que tanto el incremento de la intimidad del contacto ($r = -.30$; $p < .01$) como de su naturaleza agradable ($r = -.45$; $p < .01$) se asocian a niveles bajos de prejuicio manifiesto. Las correlaciones de estas mismas variables independientes con el prejuicio sutil son: $r = -.31$ ($p < .01$) para la intimidad del contacto y $r = -.24$ ($p < .01$) para la naturaleza agradable del mismo. El grado de intimidad del contacto presenta una asociación idéntica con el deseo de mantener poca distancia social con el exogrupo y con los sentimientos favorables hacia los gitanos ($r = .28$; $p < .01$). Sin embargo, la prototipicidad del contacto (ver Anexo, ítem 63) sólo está asociada con los aspectos afectivos del prejuicio hacia los gitanos: cuanto más típico es el contacto con el exogrupo más favorable es el sentimiento que se tiene hacia él ($r = .13$; $p < .05$).

Finalmente, en contra de lo que predécíamos en nuestra *sexta hipótesis*, no hemos encontrado ninguna relación significativa entre el conservadurismo político, el interés por la política y las medidas de prejuicio utilizadas (*subhipótesis 6.a* y *6.b*, respectivamente).

Para completar nuestro análisis, hemos realizado cuatro análisis de regresión paso a paso (método *stepwise*) con el fin de conocer la variabilidad explicada por las variables independientes de cada una de las medidas de prejuicio hacia los gitanos. En cada uno de los cuatro análisis de regresión hemos incluido en la ecuación inicial, de manera lógica, sólo las variables independientes que estaban asociadas significativamente en cada caso con la variable que pretendíamos explicar (dependiente). Es preciso aclarar que en el caso de la variable *contacto*, cuando han resultado a la vez significativas las relaciones de dos de las categorías de esta variable, concretamente, *calidad íntima del contacto* y *naturaleza agradable* (vs. *desagradable*) del contacto, con una determinada variable dependiente, entonces, ambas categorías se han introducido en la ecuación inicial para el análisis de regresión como si se tratase de una sola variable. Para hacer esto calculamos previamente la puntuación media de toda la muestra en ambas categorías ($m = 5.80$; D.T. = 1.89) y el coeficiente de fiabilidad alfa, que obtuvo un valor de .59. Por lo tanto, cada vez que en las tablas referentes a los análisis de regresión aparezca *contacto* nos referimos a esta nueva variable que recoge la calidad íntima y agradable del contacto que se haya tenido con los gitanos.

Predictores del prejuicio manifiesto hacia los gitanos

Los resultados de la tabla III permiten analizar la variación explicada en el prejuicio manifiesto hacia los gitanos por las variables independientes que resultaron correlacionadas significativamente con este tipo de prejuicio. Concreta-

mente: los *sentimientos positivos*, los *sentimientos negativos*, la *semejanza intergrupala percibida*, la *puntuación total en la escala de autoestima colectiva*, y sus subescalas de *identidad* y *privada*, la *percepción de interdependencia positiva e instrumental con el endogrupo*, la *actitud hacia el multiculturalismo*, la *asimilación* y la *separación de los gitanos*, el *poder coercitivo*, la *percepción acerca de la distribución del poder*, la *privación relativa de grupo* y la variable *contacto (intimidad+ naturaleza agradable)*.

Tal y como se observa en los resultados, la variabilidad total del prejuicio manifiesto explicada por las 7 variables independientes que entran en la ecuación es del 54.1%.

TABLA III
Variabilidad explicada por los principales predictores para el Prejuicio Manifiesto

Variables Independientes	β	p
Sentim. Posit.	-.150	.003
Sentim. Negat.	.104	.053
Semejanza Intergrupala	-.227	.000
Autoestima Colectiva	.084	.179
Subescala Privada	.042	.385
Subesc. Identidad	.220	.000
Interdependencia Positiva e instrumental con el endogrupo	.072	.167
Multiculturalismo	-.269	.000
Asimilación	.143	.005
Separación	.045	.339
Poder coercitivo	.031	.511
Distribución del Poder	.068	.157
Privación grupal	.148	.002
Contacto	-.134	.011

$R^2 = .541$

$F_{7,213} = 35.924$; $p = .0000$

Las tres variables que tienen mayor efecto o mayor capacidad predictora son la *actitud hacia la diversidad cultural y étnica* y la *percepción de semejanza con los gitanos*, que tienen una relación lineal negativa con el prejuicio manifiesto, y el sentimiento de identidad o pertenencia al endogrupo payo, esto es, la *subescala de identidad* correspondiente a la Escala de Autoestima Colectiva. Estas tres variables, como ya se ha señalado anteriormente, están relacionadas con los motivos simbólicos asociados al etnocentrismo, y con los factores cognitivos. El resto de variables que forman parte de la ecuación son, por orden de capacidad predictora, los *sentimientos positivos*, que tienen una relación lineal negativa con la medida dependiente, la *privación relativa de grupo*, la actitud hacia la *asimilación* de los gitanos y, por último, el *contacto* con los gitanos; esta última variable representa el grado de intimidad y el carácter agradable o no, de las situaciones en las que se ha mantenido un contacto con los gitanos.

En resumen, estos resultados indican que, al menos en poblaciones similares a la de nuestra muestra, los mejores predictores del prejuicio manifiesto se relacionan con el etnocentrismo, con factores cognitivos, tales como las diferencias percibidas con el exogrupo de los gitanos, con los sentimientos positivos que se tienen hacia el exogrupo y, en menor medida, con los motivos más instrumentales, como el sentimiento de privación del propio grupo, y la naturaleza del contacto que se ha tenido con los gitanos. Es importante señalar que otras medidas relacionadas con motivos realistas e instrumentales —i.e., *interdependencia con el endogrupo*, y la *percepción y actitud hacia la distribución del poder* entre payos y gitanos— no forman parte de la ecuación de regresión de la actitud manifiesta.

Predictores del prejuicio sutil hacia los gitanos

Los resultados de la tabla IV permiten analizar la variación explicada en el prejuicio sutil hacia los gitanos por las variables independientes que resultaron correlacionadas significativamente con este tipo de prejuicio. Concretamente: los *sentimientos positivos*, los *sentimientos negativos*, la *semejanza intergrupal percibida*, la *puntuación total en la escala de autoestima colectiva*, y sus subescalas de *identidad y privada*, la *percepción de interdependencia positiva e instrumental con el endogrupo*, la actitud hacia la *asimilación*, la *integración* y la *separación de los gitanos*, el *poder coercitivo*, la *percepción acerca de la distribución del poder*, la *privación relativa de grupo* y la variable *contacto (intimidad+ naturaleza agradable)*.

Los resultados muestran que la variabilidad total del prejuicio sutil explicada por las 4 variables independientes que forman la ecuación de regresión es del 47.2%. Las variables que forman parte de la ecuación son, por orden de capacidad predictora, la *semejanza percibida con los gitanos*, que tiene una relación lineal negativa con el prejuicio sutil: cuanto más semejantes se perciben entre sí los payos y los gitanos, menor es la puntuación obtenida en la escala sutil; el acuerdo con que los gitanos se *asimilen*, el sentimiento de identidad o pertenencia al endogrupo payo, esto es, la *subescala de identidad* correspondiente a la Escala de Autoestima Colectiva y, por último, la percepción acerca de la capacidad que tiene el grupo payo y el exogrupo gitano de ejercer *poder coercitivo*. En este último caso, el coeficiente de regresión estandarizado es negativo: cuanto mayor es el poder coercitivo que se le atribuye al endogrupo payo, menor es la puntuación obtenida en la escala de prejuicio sutil.

TABLA IV
Variabilidad explicada por los principales predictores para el Prejuicio Sutil

Variables Independientes	β	p
Sentim. Posit.	-.066	.199
Sentim. Negat.	.068	.199
Semejanza Intergrupal	-.404	.000
Autoestima Colectiva	.059	.369
Subescala Privada	.046	.367
Subesc. Identidad	.184	.000
Interdependencia Positiva e instrumental con el endogrupo	.104	.060
Asimilación	.252	.000
Integración	.084	.086
Separación	.021	.674
Poder coercitivo	-.149	.003
Distribución del Poder	.022	.656
Privación grupal	.090	.072
Contacto	-.103	.052

$R^2 = .472$

$F_{4,219} = 48.983$; $p = .0000$

Predictores del afecto antigitano

Los resultados de la tabla V permiten analizar la variación explicada en el afecto antigitano por las variables independientes que resultaron correlacionadas significativamente con esta medida. Concretamente: los *sentimientos positivos*, los *sentimientos negativos*, la *semejanza intergrupal percibida*, la *puntuación total en la escala de autoestima colectiva*, y su subescala de *identidad*, la *percepción de interdepen-*

dencia positiva e instrumental con el endogrupo, la actitud hacia el multiculturalismo, y la asimilación, la percepción acerca de la distribución del poder, la privación relativa de grupo, la variable contacto (intimidad+naturaleza agradable) y la prototipicidad del contacto.

Seis son las variables independientes que forman la ecuación de regresión, y la variabilidad de la medida dependiente explicada por todas ellas es del 40%.

Por orden de capacidad predictora, las variables que forman parte de la ecuación son: la *actitud hacia la diversidad cultural y étnica*, la *semejanza percibida con los gitanos*, los determinantes afectivos, como los *sentimientos positivos y los negativos*, la naturaleza —agradable y/o íntima— del *contacto* que se ha mantenido con los gitanos y el sentimiento de identidad o pertenencia al endogrupo payo, esto es, la medida de *autoestima colectiva*. En definitiva, los factores asociados con motivos realistas y/o instrumentales no tienen ningún poder predictivo en el componente afectivo del prejuicio hacia los gitanos.

TABLA V
Variabilidad explicada por los principales predictores para el Afecto Antigitano

Variables Independientes	β	p
Sentim. Posit.	.177	.002
Sentim. Negat.	-.171	.004
Semejanza intergrupual	.192	.001
Autoestima Colectiva	-.126	.018
Subescala Identidad	-.000	.989
Interdependencia Positiva e instrumental con el endogrupo	-.012	.818
Multiculturalismo	.204	.000
Asimilación	-.073	.194
Distribución del Poder	-.055	.300
Privación grupal	-.099	.056
Contacto	.167	.006
Prototipicidad Contacto	.059	.260

$R^2 = .400$

$F_{6,225} = 35.034$; $p = .0000$

Predictores de la distancia social con los gitanos

Los resultados de la tabla VI permiten analizar la variación explicada en la distancia social con los gitanos por las variables independientes que resultaron correlacionadas significativamente con esta medida de prejuicio. Concretamente: los *sentimientos positivos*, los *sentimientos negativos*, la *semejanza intergrupual percibida*, la *puntuación total en la escala de autoestima colectiva*, y sus subescalas de *identidad* y *privada*, la *percepción de interdependencia positiva e instrumental con el endogrupo*, la *actitud hacia el multiculturalismo*, y la *asimilación de los gitanos*, el *poder coercitivo*, la *percepción acerca de la distribución del poder*, la *privación relativa de grupo* y la variable *contacto* (intimidad+naturaleza agradable).

Los resultados muestran que la variabilidad total de la distancia social explicada por las 4 variables independientes que forman la ecuación de regresión, es del 26.7%. Por orden de capacidad predictora, la ecuación la forman las siguientes variables: la *actitud hacia la diversidad cultural y étnica*, la naturaleza —agrada-

ble y/o íntima— del *contacto* que se ha mantenido con los gitanos, la *privación relativa de grupo* y la *semejanza percibida con los gitanos*.

TABLA VI

Variabilidad explicada por los principales predictores para la Distancia Social

Variables Independientes	β	p
Sentim. Posit.	.112	.064
Sentim. Negat.	-.034	.599
Semejanza intergrupar	.142	.021
Autoestima Colectiva	-.098	.088
Subescala Privada	-.108	.059
Subesc. Identidad	-.070	.247
Interdependencia Positiva e instrumental con el endogrupo	-.046	.429
Multiculturalismo	.293	.000
Asimilación	-.059	.335
Poder coercitivo	.020	.723
Distribución del Poder	.052	.372
Privación grupal	-.184	.001
Contacto	.220	.000

$R^2 = .267$;

$F_{4,292} = 21.183$; $p = .0000$

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Nuestros datos coinciden con algunos planteamientos teóricos y con diversos hallazgos empíricos del área de las relaciones intergrupales y del prejuicio. No obstante, hemos encontrado algunos datos que contradicen las expectativas que teníamos basándonos en la investigación previa del área.

La *percepción de semejanza entre el endogrupo y el exogrupo* ha resultado ser más predictiva de la actitud prejuiciosa hacia los gitanos que la medida de afectividad, esto es, los *sentimientos positivos y negativos hacia los gitanos*. Para las cuatro medidas dependientes —*prejuicio manifiesto*, *prejuicio sutil*, *afecto antigitano* y *distancia social*— esta medida cognitiva no sólo explica más variación que los sentimientos positivos y negativos, sino que, en comparación con los otros factores estudiados, es la medida independiente que tiene mayor poder predictivo.

Asimismo, la *semejanza intergrupar percibida* se asocia de igual manera con las cuatro medidas dependientes de prejuicio: cuanto más semejantes se percibe a los gitanos, menor es el prejuicio hacia ellos. Los juicios de semejanza intergrupar realizados por los estudiantes sobre los rasgos estereotípicos justificaron fundamentalmente la variación del componente sutil del prejuicio y a continuación la variación del componente manifiesto, seguido del afecto antigitano y del deseo de distancia social con ese grupo. En este sentido, estos hallazgos están en consonancia con el enfoque cognitivo que defiende la importante influencia de las expectativas acerca de los grupos sociales sobre los juicios y los comportamientos hacia los miembros de esos grupos. Por otra parte, en cuanto al superior valor predictivo que tiene la semejanza intergrupar sobre el prejuicio sutil, en comparación con el prejuicio manifiesto, podría deberse a que aquélla, en alguna medida, forma parte de la definición de lo que estamos conceptualizando como prejuicio sutil.

La medida de *autoestima colectiva* y la actitud hacia el *multiculturalismo* se han revelado también como importantes predictores del deseo de distancia social, del prejuicio manifiesto y del afecto antigitano; en el caso del prejuicio sutil, el segundo predictor en orden de importancia ha resultado ser un aspecto de esta

actitud multiculturalista: la actitud a favor de la *asimilación* de los gitanos, que también predice, aunque menos, la variabilidad del prejuicio manifiesto. La importancia predictiva de la medida de autoestima colectiva, y en particular de la subescala de identidad, se puede interpretar como un indicador de la saliencia crónica que tiene la categorización payo-gitano para el miembro del grupo mayoritario. Además, nuestros resultados nos hacen suponer que es posible que la activación perceptiva de dicha categorización, movilice en el payo estrategias orientadas a preservar o conseguir una identidad positiva que por alguna razón siente socavada o amenazada (Gómez-Berrocal, 1998).

Desde algunos planteamientos, los distintos componentes de la actitud tienen una importancia diferencial, de manera que las respuestas emocionales pueden ser un determinante importante de las actitudes hacia los grupos sociales (Stangor y cols., 1991; Zanna y Rempel, 1988). Las *respuestas emocionales a los gitanos* ocupan el tercer lugar en importancia predictora del prejuicio hacia ese grupo. No obstante, tan sólo explican una proporción reducida de variación del prejuicio manifiesto y del afecto antigitano. En el caso del prejuicio manifiesto, sólo los sentimientos positivos resultaron ser predictores de cierta variabilidad en esa actitud: el prejuicio manifiesto hacia los gitanos se acompaña de relativa ausencia de sentimientos positivos hacia los gitanos; mientras que la actitud global hacia el exogrupo, lo que estamos denominando afecto antigitano, se acompaña de sentimientos negativos y ausencia de sentimientos positivos. Estos resultados sugieren que, en contraposición a lo que cabría esperar, los sentimientos hacia los gitanos juegan un papel poco relevante en las actitudes de los *payos* (no-gitanos) y en sus relaciones con el exogrupo. Además, el hecho de que para los estudiantes de nuestra muestra los sentimientos no predigan ninguna proporción de variabilidad del prejuicio sutil hacia los gitanos constituye una característica diferencial a tener en cuenta. No olvidemos que desde las formulaciones recientes del racismo y del prejuicio contemporáneo, las actitudes raciales más sutiles o modernas se caracterizan por ausencia de sentimientos positivos y no tanto por la manifestación de sentimientos negativos (Pettigrew y Meertens, 1995).

De acuerdo con los resultados informados por Pettigrew y Meertens (1995), en nuestro estudio hemos encontrado que la *privación relativa de grupo* contribuyó de manera significativa a la predicción del prejuicio manifiesto y no así del prejuicio sutil. Además, también ha resultado ser un predictor del deseo de distancia social con los gitanos. Este resultado corrobora los planteamientos recientes que desde la teoría del Conflicto Realista de Sherif enfatizan no sólo las condiciones objetivas de competición, sino también el papel determinante de la percepción subjetiva de intereses intergrupales incompatibles en la percepción de amenaza al grupo en su conjunto (Bobo, 1988). Por otra parte, en línea con los argumentos presentados en la introducción de este trabajo acerca del papel determinante que puede tener la identidad social y las comparaciones que implica con el exogrupo en el sentimiento de PR intergrupalo (Guimond y Tougas, 1996), nuestros resultados parecen coherentes puesto que la autoestima colectiva y la PR de grupo tienen mayor capacidad predictiva respecto al prejuicio manifiesto que al sutil.

Otros indicadores de los intereses realistas o instrumentales, por ejemplo, la actitud acerca de la *distribución del poder* entre gitanos y payos, o la capacidad relativa que cada grupo tiene de ejercer *poder coercitivo* sobre el otro, no han resultado ser predictores significativos de las medidas de prejuicio. Tan sólo una excepción: la percepción de alto poder coercitivo en el endogrupo payo predice significativamente niveles bajos de prejuicio sutil hacia los gitanos. Este resultado

merece sin duda investigación complementaria. Nos parece, no obstante, que lo que estamos llamando poder coercitivo es un concepto más simbólico que instrumental que pudiera estar relacionado con ese sentimiento de identidad amenazada que parece subyacer en el prejuicio de los payos contra los gitanos (Gómez-Berrocal, 1998).

El hecho de que la *privación relativa individual* no haya resultado asociada significativamente con ninguna medida de prejuicio hacia los gitanos, además de coincidir con hallazgos anteriores (Bobo, 1983; Sears y Kinder, 1985; Pettigrew y Meertens, 1995), contradice la idea de que el prejuicio hacia el grupo gitano surja con más probabilidad en los sectores de la sociedad más alienados o con menores ingresos o recursos. En definitiva, los lazos de solidaridad y el sentimiento de identidad de grupo, y no tanto la lógica utilitaria, parecen estar en la base de la necesidad de preservar o desafiar las desigualdades estructurales que existen entre payos y gitanos.

Finalmente, la hipótesis de que el *contacto* con el exogrupo contribuye a reducir el prejuicio se cumple en el sentido de que explica una proporción de la variabilidad de la distancia social que los estudiantes de la muestra desean mantener con los gitanos, así como del prejuicio manifiesto y del afecto o actitud global hacia el exogrupo. Sin embargo, la calidad íntima y/o agradable del contacto no ha resultado ser un predictor significativo del prejuicio sutil. Este último hallazgo no coincide con los resultados de Pettigrew y Meertens (1995); según sus datos, el contacto con el exogrupo es un buen predictor tanto del prejuicio sutil como del manifiesto.

Uno de los resultados obtenidos que más ha llamado nuestra atención ha sido la falta de asociación entre el *conservadurismo* y el *interés por la política* y las medidas de prejuicio hacia los gitanos. Durante los últimos 50 años se ha venido acumulando evidencia empírica en favor de la tesis según la cual las personas con una ideología política de derechas o conservadora son más prejuiciosas con los grupos étnicos (Allport, 1954; Adorno y cols., 1950; Sears, 1988; Bobo, 1988; Pettigrew y Meertens, 1995). De hecho, la defensa de los valores tradicionales, que se considera el principal factor del prejuicio sutil, parece ser un rasgo más característico de las personas conservadoras, las cuales llegan a tratar como chivos expiatorios a los exogrupos que amenazan estos valores. Asimismo, en otras investigaciones (Pettigrew y Meertens, 1995; Meertens y Pettigrew, 1997) se han encontrado correlaciones negativas entre el interés por la política y las medidas de prejuicio sutil y manifiesto. Sin embargo, nosotros tenemos que concluir que, al menos en poblaciones similares a nuestra muestra, el prejuicio hacia los gitanos no guarda relación ni con el grado de conservadurismo, ni con el interés por la política que las personas pueden tener. La interpretación de estos resultados no resulta fácil y es evidente que precisa un análisis en profundidad a través de otras investigaciones. No obstante, pensamos que la juventud de la muestra utilizada puede ser representativa de los valores que imperan en la sociedad actual; en ésta, la ideología política y el interés por ella no parecen tener la fuerza suficiente como para estructurar las relaciones intergrupales. Es probable, además, que los términos “izquierda” y “derecha”, que fueron los que utilizamos en el estudio para evaluar el conservadurismo, hayan cambiado su semántica o significado para los jóvenes que formaron la muestra: “derecha” se podía estar entendiendo como moderno frente a “izquierda”, viejo y desfasado, en un momento en el que por primera vez en el periodo democrático de este país, acababa de ascender al poder un partido político con ideología conservadora.

En relación con las implicaciones prácticas que pueden tener nuestros datos, una primera conclusión es que los factores de tipo simbólico (ya sean cognitivos

o motivacionales) parecen tener más peso en el conflicto con los gitanos que aquéllos otros de naturaleza instrumental (reparto de poder, sentimientos de privación personal, etc). En segundo lugar, si bien la percepción de semejanza con el/lo gitano atenúa la oposición a ese grupo, los datos también apuntan que algo socava la autoestima/identidad del payo cuando su categoría étnica de pertenencia se hace saliente. En definitiva, de cara a la intervención preventiva del conflicto social entre esos dos grupos, creemos que estos resultados sugieren enfatizar las semejanzas intergrupales —p. ej., resaltando el carácter común de ciertas creencias y valores gitanos con los del resto de los españoles; o el carácter prototípico español de algunos productos culturales como el flamenco—, y a la vez ser conscientes de que la saliencia categorial, aunque inevitable, puede tener consecuencias más o menos conflictivas dependiendo de las etiquetas lingüísticas que se utilizan para denominar al grupo mayoritario (Gómez-Berrocal, 1998; Gómez-Berrocal, en prensa).

Referencias

- ADORNO, T. W., FRENKEL-BRUNSWIK, E., LEVINSON, D. J. y SANFORD, R. N. (1950). *The Authoritarian Personality*. Nueva York: Harper & Row.
- ALLPORT, G. (1954). *The Nature of Prejudice*. Reading: Addison-Wesley.
- APPELBAUM, E. (1979). Relaciones de dominación y movimientos de liberación. Un análisis del poder entre grupos. En J. F. Morales y C. Huici (Eds.) (1989), *Lecturas de Psicología Social* (pp. 262-296). Madrid: UNED.
- BERRY, J. W., KIM, U., POWER, S., YOUNG, M. y BUJAKI, M. (1989). Acculturation attitudes in plural societies. *Applied Psychology: An International Review*, 38 (2), 185-206.
- BOBO, L. (1983). Whites' opposition to busing: symbolic racism or realistic group conflict?. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 1196-1210.
- BOBO, L. (1988). Group conflict, prejudice, and the paradox of contemporary racial attitudes. En Ph. Katz y D. A. Taylor (Eds.), *Eliminating Racism* (pp. 85-114). Nueva York: Plenum Press.
- BOGARDUS, E. (1925). Measuring social distances. *Journal of Applied Sociology*, 9, 299-308.
- BOURHIS, R. Y. (1994). Power, gender and intergroup discrimination. Some minimal group experiments. En M. P. Zanna y J. M. Olson (Eds.), *The psychology of prejudice: The Ontario Symposium*, Vol. 7 (pp. 171-208). Hillsdale: Erlbaum.
- BREWER, M. B. (1994). The Social Psychology of Prejudice: Getting it all together. En M. P. Zanna y J. M. Olson (Eds.), *The Psychology of Prejudice: The Ontario Symposium*, vol. 7 (pp.315-332). Hillsdale: L. Erlbaum.
- CAMPBELL, D. T. (1965). Ethnocentric and other altruistic motives. En L. Devine (Ed.), *Nebraska Symposium on Motivation*, vol.13. Lincoln: University of Nebraska Press.
- CROCKER, J. y LUHTANEN, R. (1990). Collective self-esteem and ingroup bias. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58 (1), 60-67.
- DOLLARD, J., DOOB, L., MILLER, N., MOWRER, O. y SEARS, R. (1939). *Frustration and Aggression*. New Haven: Yale University Press.
- GAMELLA, J. F. (1996). *La población gitana en Andalucía. Un estudio exploratorio de sus condiciones de vida*. Sevilla: Junta de Andalucía.
- GAMELLA, J. F. y SÁNCHEZ-MUROS, P. (1998). *La imagen infantil de los gitanos*. Valencia: Fundació Bancaixa.
- GÓMEZ-BERROCAL, C. (1995). Contacto negativo y estereotipia hacia los gitanos. En J. C. Sánchez y A. M. Ullán (Comps.), *Procesos psicosociales básicos y grupales*. (Actas del V Congreso Nacional de Psicología Social) (pp. 343-356). Salamanca: Eudema.
- GÓMEZ-BERROCAL, C. (1998). *Conflicto de identidad y racismo hacia los gitanos*. Granada: Universidad de Granada. (Tesis doctoral publicada en microfichas).
- GÓMEZ-BERROCAL, C. (En prensa). *El racismo contra los gitanos en España: un proceso de amenaza a la identidad mediado por el lenguaje*.
- GÓMEZ-BERROCAL, C. y MOYA, M. (1999). El prejuicio hacia los gitanos: características diferenciales. *Revista de Psicología Social*, 14, 1, 15-40.
- GUIMOND, S. y TOUGAS, F. (1996). Sentimientos de injusticia y acciones colectivas: la privación relativa. En R. Y. Bourhis y J. Ph. Leyens, *Estereotipos, discriminación y relaciones entre grupos* (pp. 171-193). Madrid: McGraw-Hill/Interamericana.
- JONES, J. M. (1972). *Prejudice and racism*. Reading: Addison Wesley.

- KINDER, D. R. y SEARS, D. O. (1981). Prejudice and politics: Symbolic racism versus racial threats to the good life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 414-431.
- LUHTANEN, R. y CROCKER, J. (1992). A collective self-esteem scale: self-evaluation of one's social identity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 3, 302-318.
- MARTÍNEZ, M. C. y VERA, J. J. (1994). La estructura del prejuicio. Realidad y simbolismo. *Boletín de Psicología*, 42, 21-38.
- MEERTENS, R. W. y PETTIGREW, T. F. (1993). Le racisme voilé: dimensions et mesure. En M. Wiewior-ka, *Racisme et modernité* (pp. 109-126). París: La Découverte.
- MEERTENS, R. W. y PETTIGREW, T. F. (1997). Is subtle prejudice really prejudice? *Public Opinion Quarterly*, 61, 54-71.
- NG, S. H. (1980). *The Social Psychology of Power*. Nueva York: Academic Press.
- PETTIGREW, T. y MEERTENS, R. W. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- RUEDA, J. F. y NAVAS, M. S. (1996). Hacia una evaluación de las nuevas formas del prejuicio racial: las actitudes sutiles del racismo. *Revista de Psicología Social*, 11, 2, 131-149.
- RUEDA, J. F., NAVAS, M. S. y GÓMEZ-BERROCAL, C. (1995). Las nuevas expresiones del racismo: adaptación de una escala del prejuicio sutil. En J. C. Sánchez y A. M. Ullán (Comps.), *Procesos psicosociales básicos y grupales*. (Actas del V Congreso Nacional de Psicología Social) (pp. 357-370). Salamanca: Eudema.
- SACHDEV, I. y BOURHIS, R. Y. (1985). Social categorization and power differentials in group relations. *European Journal of Social Psychology*, 15, 415-434.
- SACHDEV, I. y BOURHIS, R. Y. (1991). Power and status differentials in minority and majority group relations. *European Journal of Social Psychology*, 21, 1-24.
- SEARS, D. O. (1988). Symbolic racism. En P. A. Katz y D. M. Taylor (Eds.), *Eliminating Racism: Profiles in controversy* (pp. 53-84). Nueva York: Plenum Press.
- SEARS, D. O. y KINDER, D. R. (1985). Whites'opposition to busing: on conceptualizing and operationalizing group conflict. *Journal of Personality and Social Psychology*, 48, 1141-1147.
- SHERIF, M. (1966). *Group Conflict and Cooperation: Their Social Psychology*. Londres: Routledge and Kegan Paul.
- STANGOR, C., SULLIVAN, L. A. y FORD, T. E. (1991). Affective and cognitive determinants of prejudice. *Social Cognition*, 9, 4, 359-380.
- TAJFEL, H. (1978). *Differentiation Between Social Groups*. Londres: Academic Press.
- TAJFEL, H. (1982). Social psychology of intergroup discrimination. *Annual Review of Psychology*, 33, 1-39.
- TAJFEL, H. y TURNER, J. C. (1979). An integrative theory of intergroup conflict. En W. G. Austin y S. Worchel (Eds.), *The Social Psychology of Intergroup Relations* (pp. 33-47). Belmont: Wadsworth.
- TAJFEL, H. y TURNER, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. En S. Worchel y W. G. Austin (Eds.), *Psychology of Intergroup Relations* (2ª edic.) (pp. 7-24). Chicago: Nelson-Hall.
- TAYLOR, S. E., FISKE, S. T., ETTCOFF, N. L. y RUDERMAN, A. J. (1978). Categorical and contextual bases of person-memory and stereotyping. *Journal of Personality and Social Psychology*, 36 (7), 778-793.
- VANNEMAN, R. D. y PETTIGREW, T. F. (1972). Race and relative deprivation in the urban United States. *Race*, 13, 461-486.
- ZANNA, M. P. y REMPEL, J. K. (1988). Attitudes: a new look at an old concept. En D. Bar-Tal y A. Kruglanski (Eds.), *The Social Psychology of Knowledge*. Cambridge: Cambridge University Press.

Anexo

Este cuestionario forma parte de una investigación que está realizando el Departamento de Psicología Social y Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Granada. Otros escolares y jóvenes como tú contestarán a las cuestiones que aquí aparecen. Pero esto no es un examen, no existen respuestas correctas o incorrectas. La mejor respuesta es la que tú pienses o sientas espontáneamente. El cuestionario es anónimo, así te sentirás más libre para contestar.

Las cuestiones que aparecerán a continuación se refieren a diversos aspectos y características sobre las relaciones sociales, políticas, económicas y culturales que se producen en nuestro país entre la población gitana y la población no gitana (los payos o castellanos). Recuerda, la mejor respuesta es la que manifiestes con sinceridad. Procura no dejar ninguna pregunta en blanco. Muchas gracias por tu colaboración.

Fecha de hoy _____

Sexo ☐ Hombre ☐ Mujer

Edad _____ años

¿Qué estudios estás realizando? _____

Curso que realizas en la actualidad _____

¿Realizas algún trabajo además de estudiar? ☐ SI ☐ NO

Si has respondido afirmativamente a la pregunta anterior, ¿te importaría señalar cuál es tu situación laboral?:

☐ Fijo ☐ Eventual ☐ Paro ☐ Otros

Localidad donde habitas _____

Rodea con un círculo la letra de la alternativa que proceda

Los ingresos familiares de todos los miembros de la unidad familiar son:

- a. Superiores 300.000 pts. mensuales
- b. Entre 200.000 y 300.000 pts. al mes
- c. Entre 100.000 y 200.000 pts. al mes
- d. Menos de 100.000 pts. mensuales

Consideras que el nivel económico de tu familia es: a. Alto b. Medio c. Bajo

A continuación encontrarás una serie de afirmaciones. Por favor, lee atentamente cada enunciado e indica tu acuerdo o desacuerdo con cada uno de ellos. Al lado de cada frase encontrarás una escala, rodea con un círculo el número que mejor indique tu opinión. Seguidamente aparece la escala:

Completamente
en desacuerdo

1

2

3

4

Completamente
de acuerdo

5

Por ejemplo: *La contaminación no afecta personalmente a mi vida*

Si estás totalmente en desacuerdo con esta frase señalarías el 1, si estás totalmente de acuerdo señalarías el 5. Las opciones intermedias señalarían tu mayor o menor grado de acuerdo o desacuerdo.

Por favor, responde a las preguntas a medida que las vas leyendo y presta atención señalando sólo un número para cada enunciado: aquél que responda mejor a tu opinión personal. Procura contestar a todas las preguntas.

	Completamente en desacuerdo			Completamente de acuerdo		
1. En España existen otros grupos que salen adelante por sus propios esfuerzos. Los gitanos deberían hacer lo mismo sin que se les tenga que dar un trato especial.	1	2	3	4	5	
2. La mayoría de los políticos españoles se preocupan demasiado por los gitanos y no lo suficiente de otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5	
3. El hecho de que los gitanos no salgan adelante, es porque enseñan a sus hijos valores y destrezas que no son las adecuadas en esta sociedad.	1	2	3	4	5	
4. No me importaría si una persona gitana convenientemente cualificada fuera profesor o jefe mío.	1	2	3	4	5	
5. El inconveniente de que los gitanos se introduzcan en determinados lugares (pisos, hospitales, etc.) es que no saben respetar las normas de convivencia establecidas.	1	2	3	4	5	
6. Las personas gitanas se diferencian mucho de las personas no gitanas (payos) en los hábitos de higiene y en la necesidad de limpieza.	1	2	3	4	5	
7. No me importaría tener relaciones sexuales con una persona gitana.	1	2	3	4	5	
8. Pienso que los castellanos/payos y los gitanos nunca pueden estar realmente tranquilos unos con otros, incluso aunque sean amigos.	1	2	3	4	5	
9. La mayoría de los gitanos que reciben algún tipo de ayuda social o económica no la necesitan, y podrían vivir sin ella si quisieran.	1	2	3	4	5	
10. Los gitanos ocupan trabajos, viviendas y puestos escolares que no saben utilizar y que deberían ser ocupados por otras personas.	1	2	3	4	5	
11. Por lo que conozco, las personas de raza gitana son muy diferentes al resto de ciudadanos españoles en los valores que enseñan a sus hijos.	1	2	3	4	5	

	Completamente en desacuerdo			Completamente de acuerdo		
12. Pienso que las personas gitanas son muy diferentes a las personas no gitanas (castellanos/payos), en sus ideas y valores sexuales o en su práctica sexual.	1	2	3	4	5	
13. No me importaría que una persona gitana, con una situación económica parecida a la mía, se uniera por matrimonio a mi entorno familiar.	1	2	3	4	5	
14. Lo cierto es que si las personas de raza gitana pusieran un poco de empeño podrían estar, al menos, tan acomodadas como otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5	
15. No se puede uno/a fiar de los gitanos porque ellos no conocen la honestidad.	1	2	3	4	5	
16. Por lo que he podido ver, los gitanos son muy diferentes a los castellanos/payos en sus formas de hablar y de comunicarse con la gente.	1	2	3	4	5	
17. Los gitanos proceden de razas menos capaces y esto explica por qué viven en una situación peor que el resto de los españoles.	1	2	3	4	5	
	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	A menudo	Muy a menudo	
18. ¿Has sentido alguna vez admiración por personas del grupo gitano?	1	2	3	4	5	
19. ¿Con qué frecuencia has sentido compasión por la situación en la que se encuentran las personas gitanas?	1	2	3	4	5	
20. Supon que uno de tus familiares más cercanos (p.e. hijos o hermanos) tuviera descendencia con una persona gitana. ¿Cómo te sentirías si el hijo de tu familiar tuviera todos los rasgos físicos de esa persona gitana?	No me molestaría en absoluto			Me molestaría mucho		
	1	2	3	4	5	
21. Globalmente, ¿cómo dirías que son tus sentimientos y emociones hacia los gitanos? Utiliza la siguiente escala para indicar tu inclinación favorable o desfavorable hacia ese grupo)	Ni favorable ni desfavorable			Sumamente favorable		
Sumamente desfavorable						
10 20 30 40	50 60 70 80			90 100		

22. Contesta con lo primero que venga a tu mente y dí si admitirías a personas de raza gitana en general en las siguientes situaciones que se exponen (no pienses en las mejores personas de ese grupo que conoces, ni tampoco en las peores personas). Puedes señalar con una X todas las situaciones de las que aparecen a continuación y que estimes conveniente.

- ☐ No tendría inconveniente en casarme con él/ella
☐ No tendría inconveniente en tenerlos como amigos
☐ Los aceptaría como compañeros/as de trabajo
☐ Viviría en el mismo barrio con ellos/as
☐ Preferiría tenerlos como simples conocidos
☐ Los excluiría de mis relaciones
☐ Los expulsaría del país

23. Piensa en lo que sientes hacia el grupo de los gitanos. ¿En alguna ocasión alguna persona gitana, por algo que haya hecho o que tú supieras sobre ella, te ha hecho sentir alguna de estas emociones? Puedes señalar más de una. (Rodea con un círculo la alternativa elegida).

FRUSTRACIÓN	SI	NO
ESPERANZA	SI	NO
INSPIRACIÓN	SI	NO
ODIO	SI	NO
ATRACCIÓN	SI	NO
DISGUSTO	SI	NO
MIEDO	SI	NO
ENVIDIA	SI	NO
SIMPATÍA	SI	NO
INCOMODIDAD	SI	NO
REPUGNANCIA	SI	NO
PENA	SI	NO
COMPRENSIÓN	SI	NO
ORGULLOSO (de lo que ha hecho esa persona)	SI	NO
RESPECTO	SI	NO

24. A continuación se presentan una serie de rasgos y características que según indican algunos estudios, sobre percepción de personas de raza gitana, se suelen aplicar a las personas de esa raza en general. Tu tarea consiste en establecer qué grado de semejanza percibes entre el grupo de los payos y el de los gitanos en cada una de esas características. Dispones para ello de una escala de 5 puntos. Si piensas que en esa característica ambos grupos son completamente diferentes, rodea con un círculo el extremo de la escala donde aparece el 1; si por el contrario piensas que en esa característica ambos grupos son completamente similares rodea el 5. Por supuesto, si lo crees conveniente, puedes señalar las opciones intermedias.

	Completamente diferentes			Completamente semejantes	
AGRESIVIDAD	1	2	3	4	5
SENTIDO DEL HONOR	1	2	3	4	5
ARROGANCIA (altivez, orgullo)	1	2	3	4	5
ZALAMERÍA (hacer carantoñas, adular, dar coba)	1	2	3	4	5
GUSTO POR LOS NEGOCIOS (comercio, trato, venta)	1	2	3	4	5
RESPECTO POR LAS PERSONAS MAYORES	1	2	3	4	5
POBREZA (misericordia, necesidad)	1	2	3	4	5
SUPERSTICIÓN	1	2	3	4	5
VALORAR LA VIRGINIDAD	1	2	3	4	5

	Completamente diferentes			Completamente semejantes	
VIVIR EL PRESENTE (vivir al día)	1	2	3	4	5
SUCIEDAD (escasa higiene, desorden)	1	2	3	4	5
INDEPENDENCIA	1	2	3	4	5
MACHISMO	1	2	3	4	5
SIMPATÍA	1	2	3	4	5
VENGANZA (revancha)	1	2	3	4	5
POCO APEGO A LAS PROPIEDADES					
(tener y acumular cosas)	1	2	3	4	5
GUSTO POR EL FLAMENCO	1	2	3	4	5
OBEDIENCIA (sometimiento)	1	2	3	4	5
SINCERIDAD	1	2	3	4	5
DEPENDENCIA	1	2	3	4	5
ANALFABETISMO	1	2	3	4	5
LEALTAD (fidelidad)	1	2	3	4	5
NOMADISMO (vagabundeo)	1	2	3	4	5
SOCIABILIDAD	1	2	3	4	5
TRAICIÓN	1	2	3	4	5
ESPONTANEIDAD (controla poco sus manifestaciones)	1	2	3	4	5
DELINCUENCIA	1	2	3	4	5
HONESTIDAD	1	2	3	4	5
INCULTURA (no tener formación)	1	2	3	4	5
APEGO A LAS COSTUMBRES					
(tradicionalismo)	1	2	3	4	5
ENGAÑO (mentira)	1	2	3	4	5
LIMPIEZA (higiene, orden)	1	2	3	4	5
DROGADICCIÓN	1	2	3	4	5
GUSTO POR LA FIESTA	1	2	3	4	5
RIQUEZA (opulencia, bienestar)	1	2	3	4	5
DESPREOCUPARSE DE LOS HIJOS	1	2	3	4	5
EXTRAVERSIÓN (abiertos)	1	2	3	4	5
IRRESPONSABILIDAD (sin sentido de la obligación)	1	2	3	4	5
TENER EL TIEMPO OCUPADO	1	2	3	4	5
INSOCIABILIDAD	1	2	3	4	5
UNIÓN FAMILIAR (arraigo)	1	2	3	4	5
HOLGAZANERÍA (gandulería, pereza, vagancia)	1	2	3	4	5
CIVISMO (urbanidad, respeto hacia los demás)	1	2	3	4	5
SERIEDAD	1	2	3	4	5
RELIGIOSIDAD	1	2	3	4	5
ORGULLO DE LA PROPIA CULTURA	1	2	3	4	5
PREOCUPARSE POR LOS HIJOS	1	2	3	4	5
APEGO A LAS PROPIEDADES	1	2	3	4	5
ALEGRÍA, GRACIA, SALERO	1	2	3	4	5

Por favor, indica tu acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones. Al lado de cada una, rodea con un círculo el número que mejor indique tu opinión.

	Completamente diferentes				Completamente semejantes		
25. Soy un miembro valioso del grupo de los castellanos/payos.	1	2	3	4	5	6	7
26. Pienso que no tengo mucho que ofrecer al grupo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7

	Completamente diferentes				Completamente semejantes			
27. Soy un participante cooperativo en el grupo de los payos	1	2	3	4	5	6	7	
28. A menudo me siento un miembro poco útil del grupo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7	
29. A menudo lamento pertenecer al grupo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7	
30. En general, estoy contento/a de pertenecer al grupo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7	
31. En general, a menudo siento que el grupo de los payos del que soy miembro no vale mucho.	1	2	3	4	5	6	7	
32. Me siento bien respecto al grupo de los payos.	1	2	3	4	5	6	7	
33. Globalmente, el grupo de los payos al que pertenezco es considerado bueno por los miembros de otros grupos.	1	2	3	4	5	6	7	
34. La mayoría de la gente considera al grupo de los payos, por término medio, menos eficaz que a otros grupos (étnicos o culturales).	1	2	3	4	5	6	7	
35. En general, los demás respetan al grupo de los payos al que pertenezco.	1	2	3	4	5	6	7	
36. En general, los demás piensan que el grupo de los payos al que pertenezco, no tiene mucho valor.	1	2	3	4	5	6	7	
37. En general, pertenecer al grupo de los payos tiene poco que ver con lo que yo pienso de mí mismo/a.	1	2	3	4	5	6	7	
38. El grupo de los payos al que pertenezco es un reflejo importante de quién soy yo.	1	2	3	4	5	6	7	
39. El hecho de que pertenezca al grupo de los payos no es importante para mi sentimiento de qué tipo de persona soy.	1	2	3	4	5	6	7	
40. En general, pertenecer al grupo de los payos es una parte importante de la imagen que tengo de mí mismo/a.	1	2	3	4	5	6	7	
41. En general, pertenecer al grupo de los payos me permite satisfacer determinadas necesidades e intereses.	1	2	3	4	5	6	7	
42. El grupo de los payos al que pertenezco asegura la calidad de vida de sus miembros.	1	2	3	4	5	6	7	
43. El grupo de los payos no es importante para la satisfacción de mis necesidades e intereses.	1	2	3	4	5	6	7	
44. Pertenecer al grupo de los payos es importante porque permite a los miembros del grupo conseguir objetivos que no se podrían alcanzar en solitario.	1	2	3	4	5	6	7	

	Completamente diferentes				Completamente semejantes			
45. Los gitanos deberían hacer un esfuerzo máximo para comportarse como el payo/castellano medio.	1	2	3	4	5	6	7	
46. Aunque los gitanos mantengan sus diferencias culturales y étnicas deberían cooperar en el seno del sistema social general.	1	2	3	4	5	6	7	
47. En España, gitanos y payos ocupan cada uno su sitio, y ello se debe al deseo de los payos .	1	2	3	4	5	6	7	
48. En España, gitanos y payos ocupan cada uno su sitio, y ello se debe al deseo de los gitanos .	1	2	3	4	5	6	7	
49. Una sociedad compuesta por varios grupos étnicos y culturales está más preparada para solucionar problemas en el caso de que éstos se presenten.	1	2	3	4	5	6	7	
50. Para mí es importante vivir en una sociedad plural donde convivan diferentes grupos culturales y étnicos.	1	2	3	4	5	6	7	
51. Las minorías raciales y étnicas (inmigrantes, gitanos, etc.), deben animar a sus hijos a preservar su cultura y tradiciones.	1	2	3	4	5	6	7	
52. Los inmigrantes tienen los mismos derechos de pronunciarse sobre el futuro de España que las personas nacidas y educadas en este país.	1	2	3	4	5	6	7	
53. Los gitanos tienen los mismos derechos que el resto de los españoles a pronunciarse sobre el futuro de España.	1	2	3	4	5	6	7	

La distribución del poder entre el grupo de los payos/castellanos y el de los gitanos se puede hacer al 50% (la mitad del poder, de la capacidad de decisión o de los recursos para cada uno), o bien de forma proporcional al tamaño del grupo (mayor poder para el grupo de payos).

54. ¿Consideras que la distribución del poder entre ambos grupos debería ser al 50%?

☐ SI

☐ NO

55. ¿Consideras que la distribución del poder debería ser proporcional al tamaño de ambos grupos? (Mayor poder para el grupo de los payos)

☐ SI

☐ NO

56. A veces unos grupos influyen en otros utilizando la amenaza y el castigo. Cuando piensas en los gitanos y en los payos, ¿cuál de ellos crees que tiene más capacidad para ejercer este tipo de influencia sobre el otro?

Los gitanos

1

2

Los dos igual

3

4

Los payos

5

Completamente
de acuerdo

Completamente
en desacuerdo

57. En términos generales, la distribución de poder que hay actualmente entre los dos grupos es adecuada.

1

2

3

4

5

58. En los últimos 5 años, ¿cómo dirías que han estado económicamente la gente paya/castellana como tú, en comparación con la mayoría de los gitanos que viven aquí?

Mucho mejor	Mejor	Igual	Peor	Mucho peor
1	2	3	4	5

59. En los últimos 5 años, ¿cómo dirías que has estado tú económicamente en comparación con otros payos como tú?

Mucho mejor	Mejor	Igual	Peor	Mucho peor
1	2	3	4	5

60. ¿En alguna ocasión has conocido o has tratado con alguna persona de raza gitana?

☐ SI ☐ NO

61. En cuanto al grado de intimidad, piensas que el contacto que has mantenido o mantienes con personas de raza gitana es:

Nada íntimo				Muy íntimo
1	2	3	4	5

62. ¿En qué medida consideras que el contacto que has tenido o tienes con personas gitanas ha sido agradable?

Nada agradable		Indiferente		Muy agradable
1	2	3	4	5

63. Piensa en la persona o personas gitanas que conoces y con las que mantienes alguna relación, ¿en qué medida las consideras típicas del grupo de los gitanos, es decir, auténticos gitanos?

Nada típica				Muy típica
1	2	3	4	5

64. ¿Evitas en la medida de lo posible el contacto con personas de raza gitana?

☐ SI ☐ NO

65. ¿Has vivido alguna situación desagradable con personas de raza gitana?

☐ SI ☐ NO

A continuación encontrarás una serie de cuestiones relacionadas con la política. Por favor indica tu opinión en cada una de ellas utilizando la escala correspondiente en cada caso.

66. ¿Cuál de estas afirmaciones describe mejor tu interés por la política?

- a. Tengo un interés activo por la política
- b. Estoy interesado/a en la política pero no tomo parte activa en ella
- c. Mi interés por la política no es mayor que otro tipo de intereses
- d. No estoy en absoluto interesado/a por la política

67. En asuntos de política la gente habla de izquierda y de derecha. ¿Dónde te situarías en la siguiente escala, independientemente de que te intereses o no por la política?

Extrema izquierda										Extrema derecha
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	