

ÉTICA

una visión global
de la conducta humana

María Eugenia Ojeda
Paula Arizmendi
Enrique Rivero



PÁGINA INTENCIONALMENTE
DEJADA EN BLANCO

2DA. DE FORROS

ÉTICA

Una visión global
de la conducta humana

PÁGINA INTENCIONALMENTE
DEJADA EN BLANCO

ÉTICA

Una visión global de la conducta humana

María Eugenia Ojeda Olalla
Colegio Williams

Paula Arizmendi Mar
Universidad Nacional Autónoma de México

Enrique Rivero Ojeda
Universidad Nacional Autónoma de México

REVISIÓN TÉCNICA

Felipe G. Lazarillo Morales
Preparatoria del Colegio del Tepeyac



México • Argentina • Brasil • Colombia • Costa Rica • Chile • Ecuador
España • Guatemala • Panamá • Perú • Puerto Rico • Uruguay • Venezuela

Datos de catalogación bibliográfica

OJEDA OLALLA, MARÍA EUGENIA; y Cols.

Ética; una visión global de la conducta humana

PEARSON EDUCACIÓN, México, 2007

ISBN 970-26-0781-7

Área: Ciencias Sociales

Formato: 21 × 27 cm

Páginas: 248

Edición en español

Editor: Leticia Gaona Figueroa

e-mail: leticia.gaona@pearsoned.com

Editor de desarrollo: Felipe Hernández Carrasco

Supervisor de producción: Rodrigo Romero Hernández

PRIMERA EDICIÓN, 2007

D.R. © 2007 por Pearson Educación de México, S.A. de C.V.

Atacomulco 500-5to. piso

Industrial Atoto, C.P. 53519

Naucalpan de Juárez, Edo. de México

E-mail: editorial.universidades@pearsoned.com

Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana. Reg. Núm. 1031

Prentice Hall es una marca registrada de Pearson Educación de México, S.A. de C.V.

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de esta publicación pueden reproducirse, registrarse o transmitirse, por un sistema de recuperación de información, en ninguna forma ni por ningún medio, sea electrónico, mecánico, fotoquímico, magnético o electroóptico, por fotocopia, grabación o cualquier otro, sin permiso previo por escrito del editor.

El préstamo, alquiler o cualquier otra forma de cesión de uso de este ejemplar requerirá también la autorización del editor o de sus representantes.

ISBN 970-26-0781-7

Impreso en México. Printed in Mexico.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 - 09 08 07



Índice

Capítulo 1

Conceptos preliminares de la ética 2

¿Qué es la filosofía?	4
Introducción a la ética	17
Actividades complementarias	30

Capítulo 2

El problema del hombre 32

Introducción	34
El problema del hombre en diversas áreas del saber	35
¿Existe una naturaleza en el hombre? (Época clásica)	38
Vínculos entre Dios y el hombre (Edad Media)	44
La razón como fundamento del hombre (Modernidad)	48
Diferencia y hombre: la nueva visión de lo humano (Posmodernidad)	52
Actividades complementarias	56

Capítulo 3

El problema de la moral 60

Introducción	62
Definición de la moral	62
Construcción de la moralidad	64
Distinción entre hecho moral y hecho de la naturaleza	68
Elementos para analizar la validez del acto moral	71
El juicio moral: la ley y la norma	73
Breve historia de la moral	77
Actividades complementarias	82

Capítulo 4

El problema de la libertad 84

Concepciones de libertad a través de la historia	86
Libertad y determinismo	95

Libertad y responsabilidad	98
Elementos coercitivos de la libertad	100
Actividades complementarias	104

Capítulo 5

El problema de los valores 106

Introducción	108
¿Qué son los valores?	109
Posturas frente a los valores	113
Valoración moral	121
Actividades complementarias	124

Capítulo 6

Estructuras morales 126

Principios morales	128
El individuo	129
La familia	134
La sociedad	138
El estado	140
El mundo globalizado	142
Virtudes morales	147
Conclusión	149
Actividades complementarias	150

Capítulo 7

Los problemas específicos de la moral 152

Introducción	154
Problemas morales clásicos	154
Problemas morales actuales	160
Actividades complementarias	176

Capítulo 8

Breve historia de las doctrinas éticas 178

Introducción	180
Doctrinas éticas griegas	180
Doctrinas éticas cristianas	189

Doctrinas éticas modernas	192
La escuela de la sospecha	196
Actividades complementarias	200

Capítulo 9

Algunas teorías contemporáneas de ética 202

Introducción	204
Éticas de la diferencia o del otro	204
El existencialismo	208
Feminismo	212
Ética del discurso	215
Filosofía de la liberación	219
Teorías de la justicia	221
Pragmatismo	223
Actividades complementarias	226

Bibliografía 229

Índice 233

PÁGINA INTENCIONALMENTE
DEJADA EN BLANCO

Introducción

“El siglo XXI será ético o no será”.

—Gilles Lipovetsky

Los libros de texto suelen ser para el estudiante una herramienta escolar de mera lectura y memorización, sin un verdadero raciocinio. La labor de estos libros comienza y acaba en un ciclo escolar, en un aula y con un maestro determinado. Parece abismal la distancia entre el conocimiento que se aprende en la escuela y la vida real, la cotidianeidad, que no requiere de este tipo de saber.

Sin embargo, es necesario transformar esta visión tan reducida de la educación. Es indispensable que el alumno entienda que la educación no acaba con un diez en la boleta o con un diploma a final del año. Para tener una educación de calidad, es imprescindible que el alumno se vincule y se comprometa con aquello que está haciendo, con su formación.

Es precisamente en esta situación cuando la ética se hace presente. La formación ética debe ser una columna en donde el estudiante sustente su compromiso consigo mismo y con la sociedad. Es por medio de este aprendizaje y discernimiento de quién es, cuáles son sus valores y qué debe elegir, que su formación se hará significativa, con plena conciencia de su responsabilidad ante el mundo.

Pero la tarea de la ética no se acaba en la calificación o el examen. A pesar de que en las sociedades actuales no se le concede una gran importancia, la ética es un aprendizaje necesario y capital: pasamos la vida entera tomando decisiones y haciendo valoraciones, juzgando como “buenos” o “malos” hechos y personas. Requerimos siempre un consejo, una guía, ciertos valores o certezas a partir de las cuales podamos elegir alternativas acertadas y elaborar juicios racionales y certeros.

Para valorar y tomar buenas decisiones es necesaria una reflexión constante, un aprendizaje profundo de quiénes somos y qué queremos. Y es que juzgar y elegir no son acciones fáciles o intrascendentes: siempre va de por medio nuestro futuro y el de nuestro mundo. Por eso debemos darle un gran peso a la formación ética, porque hemos de conocer nuestra libertad y nuestros valores. La ética es nuestra posibilidad de, como diría Fernando Savater, “vivir una buena vida”.¹

La tarea más trascendental del individuo es la de conocerse a sí mismo; la de explorar sus posibilidades y limitaciones, para enriquecer así a su comunidad y a la raza humana. No obstante, ello implica un trabajo arduo y fatigoso que jamás acaba. En la actualidad, existen múltiples libros, cursos y personas que prometen una transformación y “superación” inmediatas; con recetas instantáneas y sin esfuerzo, ofrecen a las personas un mejor trabajo, más dinero, éxito inmediato, felicidad absoluta. La constante de estas promesas es que garantizan un cambio rápido con sólo comprar el producto.

Sin embargo, tal como la filosofía ha sabido desde hace muchos siglos, la transformación de los individuos no es asunto de días: requiere un trabajo constante y prolongado, de lucha y esfuerzo a lo largo de toda la existencia. No existen recetas para ser feliz, realizarse en la vida y alcanzar el éxito; cada persona tiene un camino distinto absolutamente personal, que debe ir descubriendo a lo largo de la vida. Ya lo dice el filósofo Friedrich Nietzsche: “Nadie puede construirte el puente por el que has de caminar sobre la corriente de la vida. Nadie a excepción de ti”.²

¹ Véase Savater, Fernando. *Ética para Amador*, Barcelona, Ariel, 1999; capítulo 1.

² Nietzsche, Friedrich. *Schopenhauer como educador*, Biblioteca Nueva, Barcelona, 1999, p. 28.

El conocimiento que nos proporciona la ética puede ser una sólida guía para esa travesía interior. Hace casi 2 500 años, Sócrates aseveró: “Conócete a ti mismo”. El objetivo de este autoconocimiento era, claramente, que tuviésemos una vida virtuosa, y que utilizáramos nuestras capacidades de la mejor forma posible. Esta sabiduría nos ha acompañado a lo largo de los siglos, quizás porque en cada ser humano este viaje vuelve a comenzar. A pesar de que todos juntos poseemos una gran sabiduría colectiva, el viaje individual es único e intransferible.

Así, la ética, a pesar de ser una materia escolar, es a la vez una guía para el viaje de auto-descubrimiento que todos debemos emprender. Por ello es que nos enorgullece haber escrito este libro de Ética; fue nuestra oportunidad de abrir un camino, de tender una mano para aquellos que desean recorrer una senda hacia sí mismos. Y fue, además, la oportunidad de relacionar temas filosóficos (que pudieran parecer áridos) con la vida cotidiana de los lectores. Nuestro objetivo principal fue hacer asequibles los problemas éticos y filosóficos a los estudiantes del nivel medio superior.

Varios factores se conjuntaron en la elaboración de esta obra: en primer lugar, tres voces, tres autores con diversas opiniones, creencias y conocimientos. En segundo lugar, un ideal: sacar la ética de las aulas para introducirla en la vida cotidiana, en los problemas y decisiones que los jóvenes enfrentan cada día. Por último, el deseo de mejorar los programas existentes; hacer una revisión exhaustiva no sólo de los temas éticos ya establecidos, sino de autores y problemáticas en auge, pero que no han recibido un tratamiento adecuado.

Por todo lo anterior, este texto muestra una gran cantidad de ventajas en comparación con los existentes en el mercado en donde se ignoran las nuevas teorías y posturas, los problemas específicos de la moral están incompletos, y escasean las interconexiones con otras disciplinas y temas de la filosofía. Tenemos la firme convicción de que será la mejor herramienta de estudio para el alumno y para el maestro, y creemos que, con el tiempo y con el estudio, la ética saldrá a las calles, a la vida cotidiana. Es hora de empezar...



ÉTICA

Una visión global
de la conducta humana

Capítulo 1

CONCEPTOS PRELIMINARES DE LA ÉTICA



FILOSOFÍA

DEFINICIONES

MULTIPLICIDAD DE LOS OBJETOS DE ESTUDIO DE LA FILOSOFÍA

DIFERENCIAS CON LAS CIENCIAS EXACTAS o lo que las separa de disciplinas como las Matemáticas o la biología.

Su definición etimológica proviene de *ethos*, que significa “costumbre”, “carácter” o “hábito”.

Su objeto de estudio es la valoración de los actos morales humanos.

Carácter de ciencia de la ética por su racionalidad y su objetividad, y por los conocimientos sistemáticos.

Problemas fundamentales.

Importancia del estudio de la Ética en la sociedad actual, que necesita de nuevas formas de reflexión.

Relación con otras ciencias como la Psicología, la Biología, la Medicina o el Derecho.

ÉTICA

Etimología: *phyllos*: amor y *sophia*: sabiduría: Amor por el saber.

Como un pr
que no se preguntan las otras
disciplinas del saber.

Como un saber que se basa en la
facultad racional del ser humano.

Como una
experiencia vital.

ORI

DISCIPLINAS

La moral, desde la historia y la
actualidad.

La libertad o la posibilidad de
tener una capacidad de elección.

Los valores y la disciplina que se
dedica a estudiarlos, o la Axiología.

Problemas morales específicos,
como la Bio
globalizaci

Asombro que nos causan los
fenómenos del mundo.

Duda que da cuenta de la certeza
de nuestro nuevo conocimiento.

Cuestionamiento de nuestro
de lo que hace que seamos de
determinada manera.

Comunicaci
que hemos concluido de forma
personal.

Las te
pr
conocimiento.

Las prácticas que se ocupan de la
acción humana, y dentro de la cual
está la ÉTICA.

Objetivo general

Que el alumno comprenda
las distintas definiciones de la
filosofía y la ética.

Objetivos específicos:

1. -Comprender las dificultades
de dar una definición
única de filosofía.
2. -Conocer las características
de la filosofía que
han permanecido y
que la han definido.
3. -Analizar la filosofía desde su
desarrollo histórico.
4. -Identificar las disciplinas que
pertenecen a la filosofía.
5. -Reconocer los problemas
que estudia la ética.

Para encontrar el origen y la definición de la ética debemos centrarnos primeramente en la reflexión acerca de la filosofía. La filosofía es la madre de la ética: es el saber del cual surge la ética como una disciplina. Por esta causa, y con el fin de entender mejor las raíces y ramificaciones de la ética, nos ocuparemos en primer lugar de una breve introducción a la filosofía.

¿QUÉ ES LA FILOSOFÍA?

Ésa es, precisamente, la gran incógnita, porque no existe una respuesta terminante y única: la filosofía ha sido concebida de muchas maneras en épocas muy distintas, por lo que definirla de un modo concluyente resulta una tarea colosal. Muchos pensadores se han dedicado a ello; pero cada vez que intentaron sistematizar o delimitar la filosofía, el resultado no ha sido definitivo: nuevas tentativas han sido capaces de desplazarlo. El estudio de la filosofía puede enfocarse desde aristas muy distintas, pero nunca será agotado, ya que abarca múltiples fenómenos y situaciones, desde muy diversas formas de pensamiento y contextos históricos. Por eso, al momento de definirla surgen grandes problemas, pues su gran cantidad de conocimientos y posturas no puede aglutinarse en una sola definición.

Por lo tanto, deseamos que puedas crear una definición personal, desde tus propias circunstancias y contexto social. Para lograr esto, nuestra estrategia se dividirá en dos: por un lado, enlistaremos y analizaremos una serie de características de la filosofía que, a pesar de haber surgido en un contexto y una sociedad determinada, han perdurado a través de los tiempos. Hay que decir que no es una lista definitiva: sabemos muy bien que la filosofía nunca concluye, y que va transformándose a través de las épocas. Por otro lado, describiremos brevemente desde una perspectiva histórica lo que se ha concebido como filosofía.

Por otro lado, describiremos en forma breve lo que la tradición ha concebido como filosofía desde una perspectiva histórica. Si bien es cierto que la historia de la filosofía abunda en definiciones, señalaremos únicamente las más importantes, aquellas que den cuenta del espíritu de una cierta época. Así, con ambos puntos de vista, podrás intentar elaborar una definición personal de la filosofía desde tu propio criterio y, de ese modo, tú también *harás* filosofía.

Mención aparte merece la definición etimológica. A pesar de que esta definición se inserta claramente en un momento histórico determinado, hemos considerado que debe estar dentro las características permanentes de la filosofía. La razón es la siguiente: la definición etimológica es una de las que más ha perdurado a través de los tiempos. Es la explicación más inmediata, la que nos proporciona un primer acercamiento al saber al que nos dirigimos. Por eso, a pesar de su carácter histórico, hemos decidido que sirva de introducción al tema.

Definición etimológica

El término *filosofía* tiene su origen en la civilización griega, pues es allí donde surge este conocimiento. Sus raíces son *phyllos* y *sophia*, que significan *amor* y *saber*, respectivamente. Así pues, la primera definición —atribuida a Pitágoras— sería: *amor por el saber*.

Sin embargo, esta definición no implica que el filósofo (amante de la sabiduría) sea lo mismo que el sabio: aquel que ama el saber es porque no lo posee. De ahí se deriva la famosa frase de Sócrates (470-399 a. C.): *Yo sólo sé que no sé nada*.

Sócrates era un hombre sencillo, con esposa e hijos, que se ocupaba de todo menos de la filosofía. Uno de sus amigos fue a Delfos y le preguntó al oráculo que quién era el hombre más sabio de Grecia, a lo que le respondió que Sócrates. Cuando el amigo le relató tal historia al mismo Sócrates, éste se extrañó y enunció: “¿Yo? Pero si yo no sé nada”.

Sócrates se propuso descubrir la insólita respuesta del oráculo e inició una búsqueda en Atenas de hombres más doctos que él. Pero tras interrogar a los que se preciaban de ser sabios, concluía que no lo eran, pues demostraban en el interrogatorio su profunda ignorancia. Así, Sócrates comprendió las palabras del oráculo: él era el más sabio pues sabía que no sabía nada.

De modo que el significado etimológico ha definido una de las características de la filosofía y los filósofos: la necesidad de conocer, una sed infinita de saber, precisamente por un desconocimiento que nunca terminará de saciarse.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué significa etimológicamente filosofía? ¿De dónde proviene? ¿A quién se le atribuye?

2. ¿Es lo mismo sabio que filósofo? ¿Por qué?

3. ¿Por qué Sócrates era el más sabio?

4. ¿Qué implica para el filósofo reconocer que no sabe?

5. ¿Estás de acuerdo con este planteamiento? ¿Por qué?



Sócrates.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Indaga más a fondo la anécdota de la sabiduría “oculta” de Sócrates; investiga la época, el lugar y las costumbres. Haz una representación teatral de la búsqueda de Sócrates por la sabiduría. Elabora diálogos, así como disfraces y escenografía que correspondan a la época. Explica en tu representación el porqué de la frase: *Yo sólo sé que no sé nada*.

La filosofía como saber racional

Sócrates nos acerca a otra de las características permanentes de la filosofía: la racionalidad. Aunque con cambios por las distintas épocas históricas, la filosofía se ha constituido como un saber racional que intenta sistematizar las ideas en un discurso con sentido. Sócrates, al igual que muchos otros pensadores, consideraba que todos los seres humanos poseían capacidad racional y por ello cualquiera podía hacer filosofía.

Cicerón (106-43 a. C.), emperador romano y filósofo estoico, pensaba que: “La razón, mediante la cual nos diferenciamos de los brutos, por medio de la cual podemos conjeturar, argumentar, rebatir, discutir, conducir a término y formular conclusiones, es, por cierto, común a todos, diferente por preparación, pero igual en cuanto facultad de aprender” (De Légibus, I, 10, 30).¹

Con este elemento, la filosofía adquiere un carácter universal. Todo el que desee adentrarse al saber filosófico es capaz de hacerlo, pues con sus capacidades racionales puede entender el discurso igualmente racional de la filosofía.



CUESTIONARIO

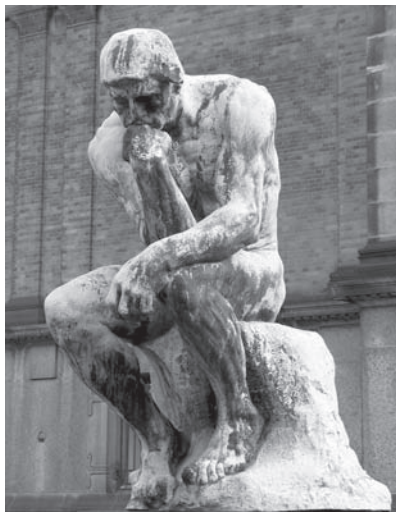
Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es la racionalidad?

2. Según Cicerón, ¿qué podemos hacer por medio de la razón?

3. ¿Crees que los locos pueden filosofar? ¿Por qué?

4. ¿Explica con tus propias palabras la relación entre filosofía y racionalidad.



El pensador, de Auguste Rodin.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Piensa en la definición que da Cicerón de razón. Aplícala en tu vida cotidiana. ¿En qué ocasiones usas la razón?:

- Al memorizar los nombres de los emperadores aztecas.
- Al comprender las ecuaciones de segundo grado.
- Al resolver un crucigrama.

¹ Citado en Abagnano, Nicola, *Diccionario de filosofía*, México, FCE, 2000; s.v. Razón.

La filosofía como un preguntarse

Una de las cosas que distingue al punto de vista filosófico es la forma en que intenta comprender los fenómenos del mundo. La filosofía va más allá de las ciencias exactas o de la naturaleza, pues se atreve formular preguntas que las otras no se formulan.

Por ejemplo, si la biología se cuestiona los fenómenos vitales, la estructura de los seres vivos y los ecosistemas que nos rodean, la filosofía se ocupa de la necesidad de vida. A este respecto, Martín Heidegger (1889-1976) se preguntará: “¿Por qué el ente y no más bien la nada?”² El filósofo alemán cuestiona la necesidad de que exista la vida tal y como la conocemos y por qué esa posibilidad de que no exista no se dio.

Planteemos el problema: la vida en otros planetas no se ha dado, o al menos no la conocemos; por lo que es importante preguntarse por qué en estas circunstancias se presentó la vida en nuestro mundo. Pero no se trata de responderse con argumentos de arqueología o física, sino de plantearse una pregunta trascendente y reflexionar filosóficamente acerca de su respuesta. Sólo de este modo el lente de la filosofía puede ver más allá de las razones de las ciencias al cuestionar con mayor profundidad la existencia y la realidad.

No obstante, se debe precisar que las respuestas a las preguntas de la filosofía nunca serán concluyentes. Los grandes cuestionamientos que comenzaron desde los griegos (¿cuál es el origen de las cosas?, ¿qué es el hombre?, ¿cómo debemos comportarnos?, etcétera) no han sido resueltos, ni siquiera en la actualidad. Por lo tanto, la filosofía está siempre vigente, pues su actividad nunca acaba.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es la diferencia entre el cuestionamiento de la biología y el de la filosofía?

2. ¿Consideras que alguno es más válido que el otro?

3. ¿Han terminado los cuestionamientos de la filosofía? ¿Por qué?

4. Analiza a qué se refiere Heidegger con la pregunta ¿por qué el ente y no más bien la nada?

² Heidegger, Martín. *Introducción a la metafísica*, Barcelona, Gedisa, 1999, p. 25.

5. ¿Crees que la filosofía tiene algo que apostar a la ciencia?, ¿por qué?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Reflexiona sobre las diversas preguntas que fundamentan las disciplinas del saber. Investiga acerca de las siguientes áreas y escribe las preguntas que se hacen. Después, ve más allá: formula las preguntas que la filosofía hace al respecto de la disciplina:

	La disciplina se pregunta:	La filosofía se pregunta acerca de la disciplina:
ECONOMÍA	¿Cuáles son los movimientos del dinero? ¿Cómo se estructuran las relaciones monetarias? ¿Qué variables existen alrededor del movimiento de los capitales?	
HISTORIA		
DERECHO		
ASTRONOMÍA		
QUÍMICA		
MATEMÁTICAS		¿Cuál es la naturaleza de los números y de las relaciones matemáticas? ¿Existen en la realidad, o son entidades que sólo existen en nuestra mente? ¿Funciona la naturaleza conforme a las matemáticas, o son las matemáticas las que se adecuan a la naturaleza?
ECOLOGÍA		

La filosofía como reflexión y experiencia

Hemos estudiado que la filosofía se basa en una reflexión teórica sobre distintos temas y objetos. De hecho, numerosos filósofos como Platón (427- 347) y Aristóteles (384-322) han considerado como ideal de vida la dedicación absoluta a esa reflexión, la actitud contemplativa. Como veremos más adelante, la verdadera felicidad para Aristóteles es la vida contemplativa, dedicada a la filosofía.

Sin embargo, numerosos filósofos coinciden en que este saber no sólo es meditativo y teórico; por el contrario, para pensadores como Sócrates, Spinoza (1632-1677) o Hegel (1770-1831), la filosofía exige una participación, un compromiso de vida que se refleje en el actuar cotidiano.

De acuerdo con el filósofo Nicola Abagnano (1900-1990), una de las constantes de la filosofía es la función práctica que le podemos dar. Para el pensador italiano, la filosofía es el uso del saber para ventaja del hombre. Eso implica que, en un primer momento, la filosofía es la adquisición de un conocimiento válido y reflexivo, y en una segunda instancia, el uso de este conocimiento es en beneficio del hombre.

Para la corriente filosófica del existencialismo, la filosofía debe ser un despertar para el hombre ante los misterios y conflictos de la vida. Pero a partir de ese despertar, el hombre debe comprometerse con su reflexión filosófica y partir de ahí para construir un proyecto de vida; es decir, un sentido y una dirección propias en las cuales basar la existencia entera. Por eso, a juicio de los existencialistas, la filosofía debe ser ante todo una experiencia de vida.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. Investiga más acerca de la concepción de vida contemplativa de Aristóteles.

2. ¿Cuál es la postura de Sócrates con respecto a la filosofía? ¿Por qué crees que dice eso?

3. Explica la definición de filosofía de Nicola Abagnano.

4. ¿Por qué consideras que la vida debe reflejar nuestra meditación filosófica?

5. ¿Estás de acuerdo con los planteamientos existencialistas? ¿Por qué?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Haz un debate entre tus compañeros con el siguiente tema: ¿La filosofía debe ser un conocimiento teórico o práctico? Forma dos equipos e investiguen otros filósofos y otras corrientes que analicen el tema.

Ejemplos de posturas:

TEÓRICOS	PRÁCTICOS
Platón	Marx
Aristóteles	Hegel
San Agustín	Nietzsche

La filosofía y su objeto de estudio

Uno de los grandes problemas al momento de definir la filosofía es la delimitación de su objeto de estudio. Hemos visto que la filosofía es un modo de obtener conocimiento, de reflexionar sobre el mundo y sistematizar los conocimientos con el propósito de llegar a un saber lo más válido y extenso posible. Numerosos filósofos intentan llegar a la universalidad, aunque sea puesto en duda por muchos otros pensadores.

Por esas características, la filosofía ha pasado a ser una especie de comodín; sus objetos de estudio pueden ser múltiples y cambiantes. No se dedica sólo al estudio de la vida, como la biología, o al análisis de la psique humana, como la psicología. La filosofía trasciende los objetos concretos, pues pretende formar un saber cabal de todo lo que existe. Así, en un principio, la filosofía se aboca a estudiar todos los fenómenos posibles: los sucesos naturales, el hombre, las manifestaciones artísticas, la forma en la que conocemos al mundo, entre otros.

Es preciso mencionar que las ciencias exactas, que ahora conocemos como disciplinas aisladas, se agruparon en un primer momento como partes de la filosofía: la obra más importante de Isaac Newton (1642-1727) se llamó *Principios matemáticos de filosofía natural*, en una clara alusión a este aglutinamiento de la filosofía.

De la misma manera, la psicología, la sociología y la teoría del conocimiento, entre otras, son disciplinas que surgieron del saber filosófico. No obstante, con el paso de los siglos fueron reclamando su independencia como ciencias, hasta tener el *status* con que hoy las conocemos.

Pese a la fragmentación que ha sufrido, la filosofía no deja de lado su diversidad; sus objetos de estudio continúan siendo diversos, todos los necesarios para una comprensión entera del universo.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas.

1. ¿Cuál es el objeto de estudio de la filosofía?

2. ¿De dónde provienen las ciencias exactas?

3. ¿Por qué crees que la psicología se separó de la filosofía?

4. ¿Cuál es la pretensión de la filosofía?

5. ¿Consideras que la filosofía es menos válida en la actualidad?, ¿por qué?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Para que comprendas la relación entre lo que acontece en el mundo y la filosofía, elabora un álbum filosófico. Recopila 5 noticias y pégalas en tu cuaderno. Descubre qué relación tiene cada artículo con la filosofía. Estas observaciones te ayudarán:

- Situación o problema: ¿por qué estaba en el periódico esa noticia?
- Importancia de la noticia.
- Tema.
- ¿Qué preguntas te puedes hacer acerca de la noticia?
- Encuentra la relación entre las preguntas del artículo y otras que creas que se vinculan con la filosofía.

Diferencias entre filosofía y ciencias exactas

A pesar de que en un principio las ciencias de la naturaleza pertenecían a la filosofía, en la actualidad se hallan completamente separadas y poseen características muy específicas; aunque eso no significa que no tengan relación, o que no puedan ayudarse entre sí con diversos conocimientos.

Las diferencias entre la filosofía y la ciencia pueden presentarse de la siguiente forma:

- 1) La filosofía no es un conocimiento progresivo, a diferencia de la ciencia. Esto implica que el saber filosófico no nos “adelanta” o nos conduce a algún tipo de avance, como ocurre en la ciencia. En la ciencia podemos identificar el carácter progresivo de los conocimientos de Newton hasta la teoría de la relatividad: las teorías evolucionan porque describen cada vez mejor al mundo y porque eso nos permite una tecnología cada vez más poderosa. En la filosofía no sucede eso; no es mejor la teoría de Immanuel Kant (1724-1804) que la teoría de Platón (427-347 a. C.), aunque en el proceso hayan transcurrido más de veinte siglos. La filosofía acumula conocimientos, al igual que la ciencia, pero ninguna teoría es mejor o está más adelantada que otra.
- 2) Como ya lo señalamos, todos los seres humanos son capaces de la reflexión filosófica. La filosofía es una manera de cuestionar la realidad del mundo, por lo que no es indis-



El geógrafo, de Johannes Vermeer.

pensable poseer una formación académica o conocer determinadas teorías. Para probar esto, Karl Jaspers (1883-1969) menciona a los niños: un niño no tiene conocimientos de las teorías filosóficas y las distintas doctrinas, pero es capaz de cuestionar la muerte, el tiempo, el yo, etcétera. Al plantear estas interrogantes, el niño está haciendo filosofía.

- 3) La filosofía no tiene criterios o razones definitivas. Ciertamente, nadie puede negar la ley de la gravedad o que $2 + 2 = 4$. La ciencia posee un carácter universal y unánime; sus conclusiones han llegado a una verdad que no puede ser negada. No así la filosofía, ya que todo el conocimiento filosófico puede ser debatido y puesto a prueba. Así, las certezas de la filosofía son personales y únicas y no pueden ser impuestas, sólo pueden persuadir.

Con lo anterior, podemos percatarnos de que, si bien la filosofía y la ciencia fueron saberes conjuntos en un cierto periodo, su tipo de saber ha derivado en características contrastantes.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué la filosofía no tiene un carácter progresivo?

2. ¿Es la filosofía un saber acumulativo?

3. ¿Quiénes son capaces de la reflexión filosófica?

4. ¿Por qué no es necesario un conocimiento específico para filosofar?

5. ¿Cuál es el carácter de la ciencia?

6. ¿Consideras que la filosofía puede llegar a ser universal? ¿Por qué?



ANÁLISIS DE TEXTO

Hay dos modos de conciencia:
 Una es luz y otra paciencia.
 Una estriba en alumbrar
 un poquito el hondo mar;
 otra en hacer penitencia
 con caña o red, y esperar
 el pez, como pescador.
 Dime tú: ¿cuál es el mejor?
 ¿Conciencia de visionario,
 que mira en el hondo acuario
 peces vivos,
 fugitivos
 que no se pueden pescar,
 o esa maldita faena
 de ir arrojando a la arena,
 muertos, los peces del mar?

—Antonio Machado, *Antología*

Después de leer el poema de Machado, responde lo siguiente:

- ¿Cuáles son las formas de conocimiento que Machado describe?
- ¿Piensas que alguna de ellas es la de la ciencia? ¿Por qué?
- ¿Crees que alguna de ellas es la de la filosofía? ¿Por qué?
- ¿Consideras que alguna de ellas es más válida que la otra? Justifica tu respuesta.
- Elabora un mapa conceptual en donde relaciones lo que aprendiste en este apartado con lo que dice el poema.

Los orígenes de la filosofía

Es preciso advertir que no es lo mismo origen que comienzo. El comienzo es siempre un punto delimitado históricamente, que inauguraría, en este caso, la tradición filosófica. Por otro lado, el origen, es la fuente del impulso que nos induce a filosofar, una fuente interior a la cual no puede ponerse fecha.

De acuerdo con el filósofo existencialista Karl Jaspers (1883-1969) existen tres motivos para que se origine la filosofía.

Siguiendo la línea de Platón, el primer motivo es el *asombro*. El ser humano se maravilla del mundo, se admira de los fenómenos de la naturaleza; así, el hombre es invadido por el deseo de conocer. Este deseo ya no está relacionado con las necesidades básicas: no se quiere saber para satisfacer el hambre o la sed, o para cubrirse el cuerpo. Este deseo de saber se vuelve un fin en sí mismo: el ser humano quiere conocer por el propio conocimiento, sin ninguna otra intención.

Ya que el asombro ha invadido al ser humano, despertando el deseo de conocimiento, surge la *duda*. El conocimiento que se adquiere por el saber filosófico tiene que ser verificado por la duda sistemática, pues sólo con la crítica constante se puede conseguir alguna certeza.

El más famoso de los filósofos que sistematizó la duda fue René Descartes (1596-1650). Su teoría se basa en la ya clásica frase: *Dudo, luego pienso, luego existo*. Esta oración sentencia la necesidad de la duda para un verdadero filosofar puesto que, a juicio de Descartes, sólo un cuestionamiento de nuestra cotidianidad y nuestras ideas nos conducirá a la reflexión filosófica.

Ya que se tiene un conocimiento teórico del mundo, la reflexión se vuelve hacia lo más inmediato, hacia el *yo*. Cuando despierto ante la posibilidad de mi muerte, o ante el dolor que no puedo nunca erradicar del todo, me doy cuenta de mí mismo, de que soy un *yo* en una situación determinada que no he escogido. La conciencia de este nuevo problema da pie a un asombro más profundo y a un deseo desesperado de conocimientos que, para nuestra desdicha o fortuna, nunca lograremos saciar.

Jaspers considera un cuarto motivo que subyace a los tres mencionados anteriormente: la comunicación entre los hombres. Para Jaspers, el hombre en soledad no es realmente humano: sólo puede constituirse como tal en compañía del prójimo, del otro que le exija solidaridad y, a la vez, lucha.

De este modo, el motivo de la filosofía es la *comunicación*: es la forma en que podemos acercarnos al otro no sólo intelectualmente, sino, como dice Jaspers, de existencia a existencia, es decir, desde mi situación y mi forma de ver el mundo, a una situación completamente distinta y otra perspectiva de la realidad.

No obstante, el filósofo alemán alerta de la situación actual: la comunicación, esa aproximación al prójimo que me constituye como persona, poco a poco va desapareciendo. Por ello, es preciso acercarse de nuevo a la filosofía, para crear nuevos vínculos y relaciones con los otros.

El hecho de que los conocimientos filosóficos no sean definitivos no limita la filosofía. Sucede lo contrario: la aspiración de la filosofía siempre es hacia lo universal, a entender todos los fenómenos por completo. Éste es un objetivo que comparte con la ciencia: llegar a un saber universalmente válido. Sin embargo, por el tipo de conocimiento que produce la filosofía (no progresivo e individual) se diferencia del saber de la ciencia. Ambos saberes nos hacen comprender más la realidad, aunque por diferentes causas.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es origen? ¿Qué es comienzo?

2. ¿Cuál es el primer motivo del origen de la filosofía? ¿A qué filósofo se sigue?

3. Explica en tus propias palabras la frase *Dudo, luego pienso, luego existo*.

4. ¿Por qué la comunicación entre los hombres es tan importante para Jaspers?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Aplica los orígenes de la filosofía a tu propia existencia. Completa las siguientes oraciones:

Me asombra _____.

A menudo me he preguntado de mí mismo _____.

Siempre me han dicho _____, pero me surge la duda de que _____.

Me gustaría platicarle a mi mejor amigo(a) la siguiente idea que se me ocurrió:

_____.

Carácter histórico de la filosofía

Al definir a la filosofía nos enfrentamos a dos puntos de vista. Por un lado, está el filosofar único y original de cada ser humano, esa posibilidad de cuestionar el mundo y concluir, como Sócrates, que en verdad no se sabe nada. Desde esta perspectiva, la filosofía se abre a las más amplias definiciones y posibilidades.

Pero la filosofía también se enfrenta a su carácter histórico: este saber cuenta con una riquísima tradición histórica, que ha influido en su concepción y sus límites. En cada época de la humanidad la filosofía se ha ido transformando, puesto que las sociedades han tenido conformaciones y elementos distintos.

Aunque con matices, el panorama que hemos expuesto de la filosofía está influido por la filosofía clásica, por la perspectiva originaria de los griegos. Consideramos que la filosofía debe comprenderse desde su carácter histórico, por lo que expondremos algunas definiciones que se han dado en momentos históricos específicos.

Como vimos anteriormente, la primera definición conocida de lo que es la filosofía se atribuye a Pitágoras (580?-500? a. C.): amor por el saber. Más adelante, Sócrates (469-399 a. C.) enunciará que “la filosofía es una preparación para la muerte”. Este planteamiento se refiere sobre todo a una actitud vital que nos prepara para recibir la muerte con absoluta paz y serenidad. Cicerón (106-63 a. C.), junto con los estoicos, plantea exactamente lo contrario: la filosofía es una preparación para la vida. Quizá ambas concepciones no estén tan alejadas como parecen, pues en ambos casos la filosofía es una enseñanza existencial que nos dirige.

Aristóteles (384-322 a. C.) le aporta a la filosofía una estatura de “Ciencia Primera”. Al agrupar a todo el saber conocido hasta la época, desde la matemática hasta la psicología, Aristóteles consideraba que la filosofía era el saber más elevado, pues estudiaba las causas últimas de todas las cosas y fenómenos del mundo. Ciertamente, esta concepción de la filosofía tiene una estrecha relación con el esplendor que se vivía en Grecia en esa época (siglos V y IV), y con que Aristóteles sistematizó todos los saberes desde los criterios de la filosofía.

Por otra parte, la filosofía medieval delimitó el terreno que Aristóteles había dejado abierto: la filosofía se dedicaba al saber de Dios y del alma. Esta nueva precisión de la filosofía se debe, en esencia, a los cambios políticos y sociales que sufrió Europa durante el periodo de la Edad Media y a la preponderancia de la religión católica. Si ubicamos la Edad Media en el periodo que abarca del siglo V al XV, nos percataremos de la enorme influencia que tuvo el catolicismo para reestructurar a las sociedades.

A partir de René Descartes (1596-1650) el rumbo de la filosofía volverá a transformarse. Para el pensador francés, la filosofía debe dedicarse al estudio de los principios de la razón, con el fin de llegar a principios evidentes e indubitables. Immanuel Kant (1724-1804) continuará con esta tónica, y postulará que la filosofía es la ciencia de los fines últimos de la razón humana. Como podemos deducir, el tema primordial en este periodo es la razón. Por otro lado, Karl Marx (1818-1883) considerará que la filosofía debe transformar al mundo, en un claro intento de vincular el



La academia de Rafael.

pensamiento teórico con las transformaciones sociales que conducirán a un mundo mejor.

Con el advenimiento del siglo XX, el pensamiento moderno comenzó a perder fuerza y el concepto de razón fue desacreditado por los acontecimientos sociales y políticos (guerras mundiales, genocidios, campos de concentración, etcétera). La filosofía del siglo XX ha sido una sucesión de corrientes superpuestas que han ido fragmentándose, hasta llegar a la filosofía de la posmodernidad.

La posmodernidad no tiene una definición específica de la filosofía, ya que intenta deshacerse de los problemas de una filosofía dogmática y petrificada. Por ello, su campo se ha fragmentado en diversos saberes (el arte, la comunicación, la política, entre otros) y la filosofía se ha convertido en un análisis fragmentario de los diversos campos teóricos. De

esta manera, para la posmodernidad la mejor definición de filosofía es la del lector, la del que estudia filosofía, la individual.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es la relación entre la historia y la filosofía?

2. ¿Por qué Aristóteles define la filosofía como "Ciencia Primera"?

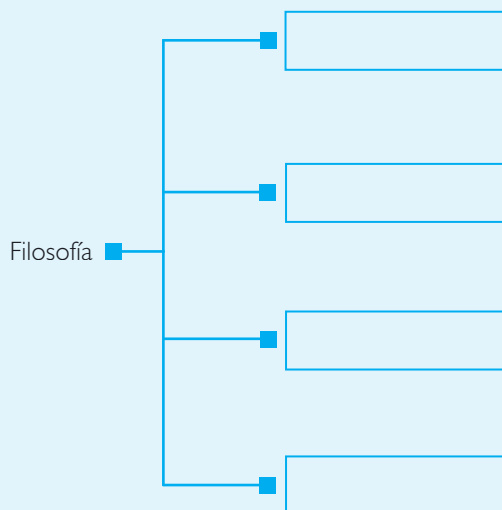
3. ¿Cuál es el objeto de estudio de la filosofía durante la Edad Media?

4. Explica con tus propias palabras la definición de filosofía de Kant.

5. ¿Contra qué se dirige la filosofía posmoderna?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Elabora un mapa conceptual de la historia de la filosofía.



INTRODUCCIÓN A LA ÉTICA

Disciplinas de la filosofía

Como hemos visto en los apartados anteriores, la filosofía es un saber muy extenso, con características muy especiales. La filosofía es la Ciencia Primera porque se ocupa de las causas que subyacen a todos los fenómenos y es un saber que busca lo universal, aunque eso no implica que deje de ser una actividad única y original, que comienza con los cuestionamientos de cada ser humano.

La filosofía busca explicarse una multiplicidad de objetos. Por ello, la tradición filosófica, en un afán de sistematizar y exponer mejor sus conocimientos, ha postulado diversas disciplinas de acuerdo con su objeto de estudio. Así, las ramas de la filosofía se han dividido en disciplinas teóricas y disciplinas prácticas.

Disciplinas teóricas

El criterio para clasificar estas disciplinas es que se ocupen de problemas cognoscitivos; es decir, de cómo el hombre aprehende y procesa los datos de la realidad. Estas disciplinas no estudian propiamente un objeto específico, sino cómo se fundamentan las estructuras del conocimiento humano.

Dentro de las disciplinas teóricas se pueden mencionar las siguientes:

- Teoría del conocimiento o epistemología: se ocupa de la forma en que el espíritu humano aprehende los datos del mundo; de la percepción y análisis del hombre.
- Metodología o filosofía de la ciencia: es el análisis de las condiciones y los límites de validez de los procedimientos de investigación y de los instrumentos lingüísticos del saber científico.
- Lógica: esta disciplina tiene por objeto establecer cuáles son las formas racionalmente válidas del discurso. Esto significa que la lógica supervisa la coherencia entre los enunciados para llegar a un argumento válido, pero no revisa la verdad de tales enunciados.

- **Ontología o metafísica:** tradicionalmente se define como el estudio del Ser, aunque ello entraña muchas ambigüedades y confusiones. Desde Aristóteles hasta Heidegger, el estudio del Ser ha pasado por tantas definiciones que resulta imposible pretender determinar de forma concluyente qué es la ontología.

Disciplinas prácticas

El criterio para estas disciplinas es la acción humana. Las disciplinas prácticas atienden los fenómenos, principios y sentidos del ser humano en su vida cotidiana, concreta. Dentro de esta clasificación podemos agrupar las siguientes:

- **Estética:** es una disciplina que por tradición se ha enfocado a analizar el arte y lo bello. En la actualidad, entre muchas otras cosas, intenta teorizar sobre las distintas manifestaciones artísticas contemporáneas, y sobre el carácter de la obra y los criterios para definir el arte.
- **Antropología filosófica:** este saber analiza al hombre desde distintas perspectivas filosóficas en un intento de definir su esencia (o su falta de ella) y sus procesos históricos.
- **Filosofía política:** esta disciplina se aboca al estudio del hombre en una sociedad, a las formas de gobierno y de convivencia, y los distintos conflictos que pueden surgir de éstos.
- **Filosofía de la religión:** se ocupa de analizar los elementos y características que delimitan la religión. Pero su análisis trata de ser objetivo y general, es decir, fuera del ámbito de alguna religión en particular.
- **Filosofía del derecho:** esta disciplina se encarga de estudiar los problemas que el derecho alberga, como la justicia, el poder, la legalidad, etcétera.
- **Ética:** en un sentido muy amplio, estudia la conducta humana. Sin embargo, más adelante ahondaremos en una definición más precisa.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué se separan las disciplinas de la filosofía?

2. ¿Cuál es el criterio de las disciplinas teóricas?

3. ¿Cuál es el criterio de las disciplinas prácticas?

4. ¿Consideras que esta separación ayuda a la filosofía a tener un conocimiento más exhaustivo?
¿Por qué?

5. ¿Qué otra clasificación se te ocurre para separar las disciplinas?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Es probable que ya estés analizando algunas opciones de lo que te gustaría estudiar cuando acabes la preparatoria. Con base en lo que has leído en este apartado, y todo lo que se ha explicado en el capítulo, relaciona la filosofía con esa carrera o profesión a la que deseas dedicarte. ¿Qué nexos o relaciones existen entre ambas?

Definición etimológica de la ética

Al igual que la palabra filosofía, el término *ética* tiene raíces griegas. *Ethos* significa, entre otras cosas, modo de ser, carácter, temperamento o hábito. Aristóteles es el que populariza ese término y en él afincará su teoría de la virtud, que más adelante explicaremos.

Por otra parte, el *ethos* tiene otra significación: nos habla de una especie de naturaleza como un hábito, nos hace notar que esta naturaleza es adquirida, que el hombre va forjando su carácter al tiempo que contrae hábitos. Desde esta perspectiva, el término adquiere un sentido moral, porque el *ethos* es lo que se forma en el hombre con base en su modo de vida y es susceptible de una valoración.

Es en ese aspecto en el que el *ethos* se relaciona con la moral, al menos en sentido etimológico. Moral proviene de la raíz latina *mos* o *moris*, que significa costumbre. Cuando pensamos en costumbre, de inmediato lo asociamos con una rutina o un actuar cotidiano y uniforme. La raíz latina también poseía esta implicación: *mos* o *moris* significaban, además, normas o reglas que se asentaban después de crearse un hábito. Su significación estaba referida a un ámbito doméstico, individual, que, de la misma manera que *ethos*, se iba consolidando como una segunda naturaleza del hombre.

Aristóteles relacionó estas ideas con el concepto de virtud. La virtud surge cuando se llega al justo medio de dos tendencias humanas; ejemplo de ello es la valentía, que está entre la cobardía y la temeridad. La tarea del hombre es llegar conscientemente a tal mediación, doblegar sus inclinaciones naturales y educar su naturaleza para que sea virtuosa. Por eso la ética consiste en la reflexión sobre las virtudes, porque su sentido se dirige hacia una naturaleza adquirida del hombre.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es el significado etimológico de ética?

2. ¿Cuál es la relación etimológica de moral con ética?

3. ¿Qué es la virtud para Aristóteles?

4. ¿Por qué la ética es la reflexión sobre las virtudes?

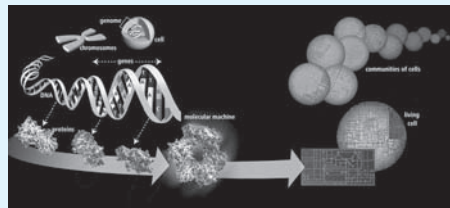
5. ¿Consideras que ética significa lo que nos dice su etimología? ¿Por qué?



ANÁLISIS DE TEXTO

COMPLETAN MAPA GENÉTICO HUMANO

Tiene el hombre unos 30 mil genes; sientan bases para medicina del futuro



Tras 11 años de investigaciones, la empresa mundial para trazar el “mapa” que contiene la información genética del hombre, ha llegado a su fin, al menos en una primera etapa descriptiva, y sus resultados serán presentados hoy en una conferencia de prensa simultánea en Washington, Londres, París, Berlín y Tokio.

Entre los resultados más sorprendentes destaca el descubrimiento de que tenemos únicamente 30 mil genes, es decir, apenas 13 mil más que las moscas de la fruta.

La noticia ha sido comparada con el arribo del hombre a la Luna porque será la base para la medicina del futuro, sobre todo en lo que se refiere al combate de enfermedades hereditarias tales como el Alzheimer; la diabetes, el síndrome de Down y algunas adicciones.

Los detalles científicos de la investigación, que oficialmente inició en 1990, fueron publicados ayer por la mañana en las ediciones de Internet de las prestigias revistas científicas *Nature*, de Gran Bretaña, y *Science*, de Estados Unidos.

Aunque en el terreno de la biología hereditaria el número de genes no es tan importante como el orden en que están dispuestos —el código—, el anuncio de que nuestro patrimonio genético sólo está depositado en 30 mil genes ha cimbrado a las empresas de biotecnología, que buscan patentar algunos de estos genes, pues en diferentes momentos los científicos estimaron que “el libro de la vida” de los seres humanos contenía entre 39 mil y 140 mil genes.

Fueron presentadas dos secuencias del genoma. La compañía privada estadounidense Celera Genomics publicó sus resultados en *Science*, mientras que el equipo multinacional Human Research Project —de 18 países— presentó su mapa decodificado en la revista *Nature*.

Uno de los datos más interesantes de esta investigación es el hecho de que 99.99 por ciento del genoma es igual en todos los seres humanos y el restante 0.01 por ciento de la secuencia es el que determina la raza, rasgos físicos particulares y predisposición a enfermedades.

Antimio Cruz, *Reforma*, 12 de febrero de 2001.

Después de leer el artículo, responde lo siguiente:

- ¿Qué disciplinas filosóficas pueden ocuparse de este artículo?
- ¿Cómo clasificarías este tipo de información: teórica o práctica?
- ¿Puedes pensar desde la filosofía las consecuencias de esta información? Justifica tu respuesta.
- ¿Cuál sería tu postura frente a esta información? Intenta hacer esta reflexión desde la perspectiva filosófica.

Otras definiciones de ética según su objeto de estudio

Con el paso del tiempo, la ética se desligó de su sentido etimológico para constituirse como una disciplina de la filosofía. De esta forma, la ética se delimitó como un saber que estudia el comportamiento humano.

Sin embargo, el objeto de estudio de la ética no es toda la conducta humana, pues existen otras ciencias que comparten ese análisis: psicología, historia, sociología, derecho, etcétera. Lo que diferencia a la ética de las otras disciplinas es su visión: su análisis se centra en la valoración de los actos humanos. Al respecto, Adolfo Sánchez Vázquez (1915) apunta: “Su objeto de estudio lo constituye un tipo de actos humanos: los actos conscientes y voluntarios de los individuos que afectan a otros, a determinados grupos sociales, o a la sociedad en su conjunto”.³

Aquí, es conveniente hacer la distinción entre ética y moral. El objeto de estudio de la ética es la moral, en tanto que la moral es una valoración del comportamiento. Lo que diferencia a la moral de la ética es su generalidad: mientras que la moral es particular y no aspira a la universalidad, la ética se aboca a resultados universales. La moral, así entendida, es el conjunto de normas o reglas que rigen a una persona o grupo. De esta manera, podemos ver que la moral va cambiando según la sociedad o la persona, mientras que el análisis ético no. Hablaremos más a fondo de estas diferencias entre ética y moral en el capítulo 3.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Tiene el mismo sentido la palabra “ética” ahora? ¿Por qué?

2. ¿Cuál es el objeto de estudio de la ética?

3. ¿Cuál es la diferencia entre la ética y otras disciplinas?

³ Sánchez Vázquez, Adolfo. *Ética*, Barcelona, Crítica, 1999, p. 26.

4. ¿Cuál es la diferencia entre ética y moral?

5. ¿Por qué la moral no es ciencia?



ANÁLISIS DE TEXTO

Retan rancheros a EU y M

Aseguran que a toda costa cerrarán el paso a ilegales; “incluso con armas”, advierten

COCHISE, Arizona. –Indiferentes a las advertencias de las autoridades federales estadounidenses, los “rancheros” del condado de Cochise mantienen firme su posición: impedir a toda costa, incluso a mano armada, el paso de los inmigrantes ilegales que a diario intentan cruzar sus tierras para internarse a la Unión Americana.

Los hermanos Roger y Don Barnett destacan como los líderes de esta virtual “cacería de indocumentados”: en ella participan al menos media docena de familias que residen en propiedades colindantes con la frontera con México.

El propio Roger Barnett sostiene, en una actitud desafiante, que si el gobierno mexicano y las autoridades estatales o federales de Estados Unidos no hacen nada por garantizar el respeto de la soberanía “lo haremos nosotros”.

“Esto (las detenciones) lo seguiremos haciendo hasta poner punto final al problema”, advierte.

De los 25 casos de persecución y detención de inmigrantes indocumentados que se han registrado desde abril de 1999, los Barnett se encuentran implicados en por lo menos 14 de ellos.

Sin embargo, Roger Barnett presume que sólo el año pasado detuvo a mil indocumentados, en una especie de cacería en la que echa mano de sus tres sabuesos.

Partidario de la presencia de la Guardia Nacional en la frontera con México, a “mister Barnett”, como se le conoce en Cochise, se le responsabilizaba de ser el autor de un folleto en el que invita a los estadounidenses a participar en una cacería de “ilegales”, mientras disfrutaban de los paisajes de Arizona.

Se asegura que en sus acciones de persecución, Roger Barnett se hace acompañar de una ametralladora a la que llama “Mexicans Killer” (asesina de los mexicanos).

Los hermanos Barnett son propietarios del rancho Cross Rail, de casi 9 mil hectáreas (unos 22 mil acres), y que consideran su joya más preciada. Por ella atraviesan cada mes —sostiene la patrulla fronteriza en Douglas—, cientos de inmigrantes indocumentados en un intento por internarse a territorio estadounidense en busca de trabajo.

La gobernadora de Arizona, Jane Dee Hull, critica la acción de los rancheros y se opone a solicitar la presencia de la Guardia Nacional en la frontera para cerrar el paso a los indocumentados. Sin embargo, pidió al Servicio de Inmigración y Naturalización (SIN) el envío de 180 nuevos agentes de la patrulla fronteriza para reforzar la vigilancia en este nuevo corredor de inmigración ilegal.

José Luis Ruiz, *El Universal*, 10 de mayo de 2000.

Después de analizar este artículo, responde lo siguiente:

- ¿Se puede analizar este problema desde la moral?
- ¿Sería este fenómeno un objeto de estudio de la ética?
- ¿Se puede universalizar o llegar a una ley con el análisis de este caso?
- ¿Qué otras disciplinas crees que abarca este tema? Justifica tu respuesta.

¿Es la ética una ciencia?

Nuestra concepción actual de la ciencia nos remite siempre a un saber experimental riguroso y a una comunidad de científicos que validan los nuevos conocimientos. Con estos criterios, son pocas las disciplinas que se salvan de ser desdeñadas del saber científico.

No obstante, en un sentido más amplio, podemos catalogar a la ética como una ciencia. Ciertamente, la ética no se hace en laboratorio como ciencia exacta; pero sí podemos clasificarla como “científica” con fundamento en las siguientes razones:

El propósito de la ética es llegar a principios generales que regulen el comportamiento humano. En esto se diferencia de la moral, que se queda en un ámbito personal.

Aspira a la racionalidad y a la objetividad más plenas, aunque su objeto de estudio no sea lo más racional u objetivo.

Proporciona conocimientos sistemáticos, metódicos y, hasta donde sea posible, verificables.

Se sustrae de situaciones particulares o fenómenos concretos al momento de estudiar la moral, e intenta llegar a aquello que regula los fenómenos aislados.

Cuando el objeto de estudio de una ciencia es el hombre, siempre surge un problema: ¿Cómo puede ser el hombre objeto de estudio, si él es el sujeto que está estudiando? ¿Puede llegarse a algún conocimiento válido si es él mismo sujeto y objeto a la vez? Lo cierto es que, con sus limitantes, es muy posible obtener resultados certeros y válidos; y lo podemos observar en ciencias como la psicología, la sociología o la antropología. De esta forma, la ética también adquiere caracteres de validez y puede reclamar una estatura de ciencia.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es nuestra concepción actual de ciencia?

2. ¿Cuál es el propósito de la ética?

3. Menciona cuáles son las aspiraciones de la ética.

4. ¿Qué tipo de datos nos proporciona la ética?

5. Explica con tus propias palabras cuál es el problema de que el hombre sea al mismo tiempo objeto y sujeto de estudio.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

En equipos, integren una mesa redonda: los “científicos”, los “filósofos” y los “moderados”. Discutan si la ética puede llegar a ser una ciencia. Utilicen láminas para exponer sus razones, así como imágenes y cualquier otro material de apoyo.

Relación de la ética con otras ciencias

A pesar de que la ética tiene un campo de trabajo específico, que es el del comportamiento moral del ser humano, esta disciplina mantiene estrechas relaciones con otras disciplinas del saber. En este apartado abordaremos someramente dichos nexos.

Política

La política actual parece muy alejada de la ética, pero originalmente se veían como dos disciplinas profundamente interrelacionadas. En la cultura griega, el estudio de la política era el análisis de la *polis*, o ciudades-estado griegas. En filósofos como Platón o Aristóteles, la política era la disciplina que regulaba la convivencia de los ciudadanos, y por ello era necesario que antes hubiera una cierta actitud ética, que sustentara dentro de la sociedad lo que se hacía a escala individual. De esta forma, la política era un intento de llegar a un estado ideal basado en individuos ideales.

Con el paso del tiempo la idea de política fue reformada. Nicolás Maquiavelo (1469-1527) fue el precursor de una nueva concepción de esta disciplina, basada ya no en un estado ideal, sino en un gobierno real con individuos concretos. En su libro *El príncipe*, Maquiavelo expone una doctrina revolucionaria, en la cual los fines justifican los medios, y el poder se vuelve lo más importante. A partir de este pensador, la política comenzó a alejarse de la ética, y adquirió una trascendencia propia.

Los lazos, sin embargo, no pueden ser cortados por completo. La ética es el verdadero sustento de la política, y por ello la política debe volver a concebirse dentro del marco de análisis de la moral que ahora la sostiene. Los modelos políticos más actuales, como los de las democracias europeas, basan su funcionamiento en el bienestar no sólo de algunos ciudadanos, sino de toda la sociedad, y del resto de los países que les circundan, lo que prueba que la política no puede alejarse de la ética.

Sociología

La sociología es la disciplina que se encarga de estudiar al ser humano desde su marco social concreto. Fue creada por Augusto Comte (1798-1857), en un intento por encontrar patrones y reglas que normaran las relaciones en las comunidades.

La ética se relaciona intrínsecamente con esta disciplina. Ya que el objeto de estudio más importante de la ética es el ser humano, es imprescindible que se enfoque en seres concretos, integrados a una comunidad que les enseña valores morales y les da un marco de referencia en sus actos morales. A pesar de que algunas tendencias dentro de la sociología intentan descalificar a la ética (como el mismo Comte), lo cierto es que sus nexos son muy provechosos para el análisis ético de las sociedades.

Psicología

Aunque existe una gran cantidad de definiciones, podemos decir que la psicología es la ciencia de la personalidad humana. Cuando nos referimos a personalidad, entendemos que es la organización dinámica del individuo, que se sostiene en estructuras y contenidos mentales. La palabra “psicología” proviene del griego *psique* y *logos*, que significa estudio del alma.

La psicología se relaciona con la ética de manera primordial. El comportamiento moral del ser humano surge justamente de distintas estructuras mentales, y uno de los posibles acercamientos a este problema lo da la psicología, ya que brinda las herramientas para estudiar la construcción del individuo, así como su desarrollo moral.

Ciencias de la salud

El terreno de la medicina y de las ciencias de la salud se enlaza necesariamente con el de la ética. La medicina, al ser la ciencia aplicada de la prevención y curación de enfermedades, frecuentemente se enfrenta a dilemas de vida o muerte que deben ser resueltos desde la bioética. Asimismo, el desarrollo de nuevas medicinas y de tecnología de vanguardia hace necesario un diálogo con la ética, que lleve a directrices claras sobre los límites morales de las ciencias de la salud. Tan necesario es el estudio de la ética, que todas las carreras de medicina llevan una materia acerca de los dilemas éticos y su resolución. En los hospitales se conforman comités éticos, en donde se discuten los casos que conllevan un conflicto moral: eutanasia, negligencia médica o de los familiares, pacientes con alto riesgo de mortalidad, etcétera.

Antropología e historia

Estas dos disciplinas son vitales para el análisis completo de la ética. El estudio de las etnias y de las sociedades primitivas, así como su desarrollo histórico, es imprescindible para que la ética comprenda a cabalidad el desarrollo histórico del hombre. Si bien la antropología y la historia presentan un panorama global del hombre, a la ética le corresponde enfocarse en los aspectos morales y axiológicos dentro de dicho panorama. De esta forma, la ética no puede desligarse de estas dos importantísimas ciencias.

Economía

La economía es la ciencia de la producción, distribución y consumo de bienes materiales. Esta ciencia se basa en modelos de distribución de riqueza que presentan un ideal a seguir. Un ejemplo es el capitalismo, que se basa en la ley de la oferta y la demanda y el capital para establecer sus objetivos.

A pesar de que la ética no tiene una injerencia directa en esta disciplina, lo cierto es que sus ámbitos se hallan muy cercanos. La economía ha prescindido de la ética en sus diagnósticos y modelos económicos, pero la debe usar a la hora de la aplicación. De esta forma, problemas como la pobreza o la desigualdad entre sociedades y naciones encontraría otra forma de ser paliada. Del mismo modo, la economía necesita de la ética para resolver la sobreexplotación de los recursos naturales, que han llevado a la devastación del mundo. Es necesario, por ello, reactivar las conexiones entre ambas disciplinas.

1. ¿Cuál es el quehacer de la política?
2. ¿Por qué es tan importante la relación entre ética y política?
3. ¿Cuál es la relación entre ética y sociología?
4. ¿Cómo se relacionan la psicología y las ciencias de la salud con la ética?
5. ¿Qué nexos tienen la antropología y la economía con la ética?

1. Recopila noticias que se relacionan con las disciplinas que hemos estudiado: política, sociología, antropología, psicología, medicina, economía. Analiza en cada una los siguientes puntos:
 - Problemática
 - ¿Cómo ayudaría la ética a resolverla?
 - ¿Cuál es su relación con la disciplina?
2. Junto con tus compañeros, elabora un periódico mural con las noticias y los análisis que se hicieron de ellas. Reafirma la información con imágenes y frases interesantes.

Derecho

La ética se vincula a la teoría del derecho en cuanto a que ambas son ciencias normativas; esto significa que ambas disciplinas se enfocan a las leyes que rigen a la sociedad. El derecho, sin embargo, se enfoca en las leyes escritas y en su aplicación por órganos judiciales; la ética, en cambio, analiza las normas morales y la aceptación libre y consciente de los individuos. A pesar de todo, existen muchos terrenos en donde se reúnen ambas disciplinas: lo podemos ver en leyes que tienen que ver con ámbitos privados e individuales (como el matrimonio o la homosexualidad), o normas morales que se convirtieron en leyes (como el derecho a la no discriminación). De esta forma, ética y derecho se entrecruzan y se ayudan mutuamente en sus investigaciones.

Problemas fundamentales de la ética

Aunque no lo parezca, el campo de la ética tiene delimitaciones muy claras. Sin embargo, todo se agrupa en eso que hemos nombrado como “conducta humana”. La disección de la ética hacia dicha conducta se enfoca en las motivaciones, los valores, las consecuencias y las causas de los actos humanos. Por lo tanto, la ética se aboca a varios problemas fundamentales.

- 1) Moral. Como ya hemos explicado a lo largo del capítulo, el campo esencial de la ética es la moral. Para entender el acto humano, es preciso hacerlo desde el conjunto de normas y reglas al que está circunscrito. La ética no sólo analiza las diversas moralidades con las que convivimos en la actualidad: una de sus tareas principales es rastrear las huellas de la moral antigua, los hábitos y costumbres que han perdurado a través de los siglos, y los que han desaparecido con el correr de los años, con la finalidad de tener un panorama más amplio de lo que es la moral, de qué normas han acompañado al hombre y cuáles deben desaparecer.
- 2) Libertad. Uno de los problemas más ricos e interesantes de la ética es el de la libertad. Negada por algunos, afirmada como esencia del hombre por otros, es, quizá, uno de los fenómenos que mayores controversias levanta. Ello se debe, tal vez, a las repercusiones que tiene en la vida cotidiana. Negar o asumir la libertad es, en cierto sentido, un compromiso y una forma de vida; por eso resulta tan importante el análisis de la ética sobre este tema.
- 3) Valores. El problema de los valores despierta muchos y muy enconados debates. Decidir qué es lo bueno o lo malo, qué es lo mejor para la humanidad, qué favorece más al individuo, es algo que con dificultad puede resolverse. Obstaculiza aún más este problema el hecho de que las circunstancias históricas y sociales sean extraordinariamente cambiantes lo largo de la historia de la humanidad porque entonces no puede haber un criterio único para decidir qué es lo que vale más.

Ahí, precisamente, radica la importancia de este problema en la ética. Con el análisis ético podemos tener mejores herramientas para la reflexión acerca de los valores de la época o de la situación en la que nos encontramos.

En nuestra época, se dice que hay una pérdida de valores. Sólo con la ética podremos reflexionar acerca de eso: ¿Es cierto que estamos perdiendo valores? ¿Son los valores algo universal? ¿Deben crearse nuevos valores? ¿Qué es lo más conveniente para el hombre como individuo y sociedad? Es por estas interrogantes que la ética se dedica al estudio de los valores.

- 4) Problemas morales específicos. Como ciencia que es, la ética no puede sustraerse a lo que acontece en la actualidad. Por lo tanto, la ética se ocupa de reflexionar acerca de ciertos problemas que no se hallan tan estrictamente delimitados debido a su carácter actual. La bioética, la eutanasia, el suicidio o el aborto, son algunas de las áreas que la ética debe plantearse, pues es precisamente ahora que se requiere evaluar más allá del marco de la moral o de la legalidad.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es el campo específico de la ética en la conducta?

2. Explica con tus propias palabras por qué la moral es el problema más importante de la ética

3. ¿Por qué la libertad es un problema ético?

4. ¿Por qué es tan complejo decidir qué vale más?

5. ¿Cuáles consideras que son los problemas morales más importantes de la actualidad? Justifica tu respuesta.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Investiga y analiza alguno de los siguientes temas. Toma en cuenta sus relaciones con la libertad, los valores y la moral. Investiga qué problemas morales específicos involucra. Redacta un ensayo donde expongas la investigación que realizaste, así como tus reflexiones personales. Después, haz un seminario en donde se expongan los trabajos de tus compañeros y el tuyo. Discutan sus puntos de vista.

- Guerra
- Racismo
- Liberación femenina
- Violencia
- Suicidio

Importancia del estudio de la ética

El ser humano es incapaz de vivir aislado. Para satisfacer sus necesidades, necesita establecer vínculos con otros hombres, y de esta manera se van creando sociedades cada vez más complejas. Uno de los elementos con los que Immanuel Kant (1724-1804) define al hombre es por su

insociable sociabilidad: “...Su inclinación a formar sociedad que, sin embargo, va unida a una resistencia constante que amenaza perpetuamente con disolverla.”⁴

Esta naturaleza ambivalente se refleja en los abundantes conflictos cotidianos que existen en las sociedades: guerras, desigualdades sociales, racismo, exclusión, intolerancia, genocidio, entre otros. El ser humano se enfrenta, así, a problemáticas sociales que de alguna u otra manera debe intentar resolver.

Pero no sólo existen conflictos de tipo social; también nos encontramos con ellos en el nivel individual: pleitos, asesinatos, humillaciones, violaciones, etcétera. Cada ser humano posee un carácter y una personalidad únicos e irrepetibles y a eso deben los frecuentes desacuerdos y pugnas, ya sea individuales o sociales.

De este modo, la ética adquiere relevancia. El ser humano necesita reflexionar sobre aquello que le ha correspondido vivir, sobre los conflictos que enfrenta y la mejor forma de solucionarlos.

Es precisamente la reflexión ética la que pretende una mejor vida para el ser humano. Comprender los distintos puntos de vista morales con respecto a algún problema (por ejemplo, la eutanasia), apreciar los valores, las distintas concepciones del hombre, y las responsabilidades que conlleva, es lo que la ética aporta al ser humano.

Los problemas de la ética nunca se agotan debido a que, como explicamos antes, el conflicto entre los hombres está en el núcleo de la sociedad. A pesar de esto, si existe una reflexión ética en cada individuo, si siempre se sopesan los valores y las morales, y se llega a una posición razonada y responsable, es muy probable que los consensos aumenten y que los conflictos entre los individuos disminuyan. O quizás no consista en que todo se resuelva, sino en que haya un debate racional y respetuoso de los problemas.

La coyuntura actual nos exige una reflexión filosófica y ética. Las nuevas tecnologías y sociedades modifican de manera acelerada la realidad. Por ello, debemos analizar la forma de vida y los valores que esos cambios traen aparejados. La ética parece haberse quedado un poco rezagada en su reflexión de las circunstancias actuales; por lo tanto, es de suma importancia que se retome tal disciplina. De otra manera, nuestras ideas morales y valores se quedarán sin sustento y nos moveremos en un horizonte relativista, sin objetivos comunes o consensos.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿En qué consiste la insociable sociabilidad?

2. ¿Crees que este concepto se relaciona con nuestra sociedad actual?

3. ¿Consideras que la ética puede mejorar la vida humana?

⁴ Kant, Immanuel. *Filosofía de la historia*, México, , 1998 , p. 46.

4. ¿Piensas que se puede llegar a un consenso en los valores y la moral? ¿Por qué?

5. ¿En qué afectan las nuevas tecnologías a nuestra moral?



ANÁLISIS DE TEXTO

SI CRECE MÁS EL HOYO DE OZONO, NOS QUEMAREMOS TODOS

A finales de los 70 empezó el deterioro de la capa estratosférica y la mortal radiación se acrecienta*

Como una infección que crece más y más virulenta, el agujero en la capa de ozono terrestre, en la parte continental, se agranda sin control.

En septiembre de cada año, desde finales de los setenta, va desapareciendo gran parte de la capa protectora estratosférica de ozono que se encuentra sobre la Antártida, creando lo que comúnmente se conoce como el hoyo de ozono.

El hoyo antártico mide alrededor de 23 millones de kilómetros cuadrados, aproximadamente el tamaño de Norteamérica. Menos dramática, pero significativa, es la disminución en los niveles de ozono a escala mundial.

Con menos ozono en la atmósfera, la radiación ultravioleta incide sobre la superficie terrestre causando cáncer de la piel, daño a los ojos y posiblemente a los cultivos.

Pero, ¿qué es el ozono?, y ¿cómo descubrieron los científicos su papel en la atmósfera terrestre y las consecuencias devastadoras de su agotamiento?

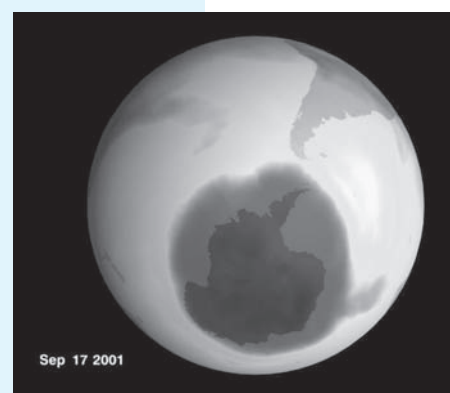
Este artículo, adaptado de un informe del doctor F. Sherwood Rowland, investigador pionero en este campo y que compartió el premio Nobel de Química en 1995, intenta responder a esas y otras preguntas.

Durante cuatro meses de cada año, la estación de investigación MacMurdo de la Antártida permanece envuelta en la oscuridad. Después, el primer rayo de luz asoma sobre el horizonte. Cada día el sol tarda un poco más en su paso por el cielo, provocando que el áspero invierno polar dé lentamente lugar a la primavera.

La primavera también trae otro tipo de luz a la Antártida, una luz que daña en vez de beneficiar. En esa temporada de aparentes buenos comienzos, el agujero en la capa de ozono se vuelve a formar, permitiendo que la letal radiación ultravioleta entre a raudales a través de la atmósfera terrestre.

El hueco dura tan sólo dos meses, pero se presenta en el peor momento. Así como la luz solar despierta la actividad en plantas y animales, también entrega una dosis de dañina radiación ultravioleta.

Después de ocho semanas, el hoyo deja la Antártida, sólo para pasar sobre un área más habitada que incluye Nueva Zelanda y Australia.



*En "El fenómeno del agotamiento de ozono"; revista Ciencia de la Academia Mexicana de Ciencias, Vol. 48, N° 1.

Esta radiación de alta energía, biológicamente dañina, puede causar cáncer en la piel, daño a los ojos y al sistema inmunológico así como trastornar el frágil balance de todo un ecosistema.

Sin embargo, hace dos décadas, la mayoría de los científicos se hubieran burlado de la sola idea de pensar que los productos químicos industriales pudieran destruir el ozono que se encontraba en lo alto de la atmósfera. Ahora saben los investigadores que el cloro crea el hoyo al devorar las moléculas de ozono.

La función del ozono es muy importante para la vida de la Tierra, ya que absorbe radiación ultravioleta. La ausencia de este escudo gaseoso en la estratosfera provocaría que la peligrosa radiación ultravioleta incidiera directamente sobre la superficie terrestre.

De acuerdo con un informe de las Naciones Unidas, la cantidad anual de radiación ultravioleta que incidió sobre el hemisferio norte creció 5% durante la pasada década.

Desde hace 40 años, el mundo ha visto un alarmante incremento en los índices de cáncer maligno de la piel; esta incidencia es diez veces mayor que en los años cincuenta.

Los científicos estiman que por cada disminución en 1% en los niveles de ozono, la humanidad sufre tanto como 2% o 3% de aumento en los índices de ciertos tipos de cáncer en la piel.

Excelsior, 24 de marzo de 1998.

Después de leer este artículo, responde lo siguiente:

- ¿Consideras que la ética tiene cabida en la resolución de estos problemas? ¿Por qué?
- ¿Cuál crees que puede ser la aportación de la ética al análisis de este fenómeno?
- Éticamente hablando, ¿cuál es el problema de fondo de este fenómeno?
- ¿Se puede resolver este problema sin reflexión ética? Justifica tu respuesta.



ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS

I. Relaciona las columnas.

<i>philos/sophia</i>	()	a) Forma de verificar el conocimiento adquirido.
Razón	()	b) Moral, valores, libertad.
Asombro	()	c) Costumbre.
Duda	()	d) Se ocupan de los problemas cognoscitivos.
<i>Ethos</i>	()	e) Admirarse de los fenómenos de la naturaleza.
Virtud	()	f) Facultad por medio de la cual podemos conjeturar; argumentar; rebatir; discutir; etcétera.
Disciplinas teóricas	()	g) Se ocupan de la acción humana en la vida cotidiana.
Disciplinas prácticas	()	h) Amor a la sabiduría.
Insociable sociabilidad	()	i) Alcanzar el justo medio.
Problemas morales	()	j) Inclínación a formar una sociedad, que va unida a una resistencia constante.

II. Debate.

Después de ver la película *Perdidos en Tokio* reflexiona acerca de los siguientes aspectos:

- Aportación de la filosofía a la vida de la protagonista.
- Filosofía como un preguntarse.



- Filosofía como experiencia.
- ¿Piensas que la filosofía hace que tomar decisiones sea más sencillo para la protagonista?

Al terminar la película *El abogado del diablo* analiza las siguientes cuestiones:

- Perfil del personaje protagónico.
- Perfil del personaje antagónico.
- ¿Dónde podemos identificar los problemas fundamentales de la ética en la película?
- Moral de los personajes.
- Libertad (decisiones de los protagonistas).
- Valores (bien y mal).
- Discute lo que consideras que puede deducirse de los personajes con respecto a estos temas.
- ¿Consideras que la decisión final del personaje es la éticamente correcta?



III. Citas para reflexionar

Lee y reflexiona acerca de las siguientes citas. Identifica a qué tema de los revisados podrían pertenecer, y qué intentan decir:

Los años de Universidad se acortan, la disciplina se relaja, la filosofía, la historia y el lenguaje se abandonan, el idioma y su pronunciación son gradualmente descuidados. Por último, casi completamente ignorados. La vida es inmediata, el empleo cuenta, el placer lo domina todo después del trabajo. ¿Por qué aprender algo, excepto apretar botones, enchufar conmutadores, encajar tornillos y tuercas?

Ray Bradbury. *Fahrenheit 451*.

...preguntón insensato, que desconoces tu propia esencia y te pareces a la hoja en el árbol cuando, marchitándose en otoño pensando en que se ha de caer; se lamenta de su caída, y no queriendo consolarse a la vista del fresco verdor con que se engalanará el árbol en la primavera, dice gimiendo: "No seré yo, serán otras hojas".

Arthur Schopenhauer. *El amor, las mujeres y la muerte*.

Donde quiera que haya habido sociedades poderosas, gobiernos, religiones, opiniones públicas, donde haya habido, en fin, una tiranía, allí ha sido odiado el filósofo. Porque la filosofía procura a los hombres un asilo en el que no puede forzar la entrada a tiranía alguna, las cavernas de la interioridad, el laberinto de pecho.

Friedrich Nietzsche. *Schopenhauer como educador*.

Ya no me preguntaba: ¿qué hacer? Todo estaba por hacer; todo lo que antes había deseado hacer: combatir el error; encontrar la verdad, decirla, iluminar el mundo, quizás también ayudar a cambiarlo. Necesitaría tiempo, esfuerzos para cumplir aunque sólo fuera una parte de las promesas que me había hecho: pero esto no me asustaba. Nada estaba ganado: todo seguía siendo posible.

Simone de Beauvoir. *Memorias de una joven formal*.

La angustia y el arrepentimiento causados por nuestros actos, no son a menudo más que el temor a las consecuencias. La violación de ciertas reglas exteriores, arbitrarias y hasta ridículas, despiertan escrúpulos enteramente análogos a los remordimientos de conciencia.

Arthur Schopenhauer. *El amor, las mujeres y la muerte*.

Cualquiera sabe que no se resuelve el problema de un mendigo (de un mendigo auténtico) con un peso o un pedazo de pan: solamente se resuelve el problema psicológico del señor que compra así, por casi nada, su tranquilidad espiritual y su título de generoso. Júzguese hasta qué punto esa gente es mezquina cuando no se decide a gastar más de un peso por día para asegurar su tranquilidad espiritual y la idea reconfortante y vanidosa de su bondad

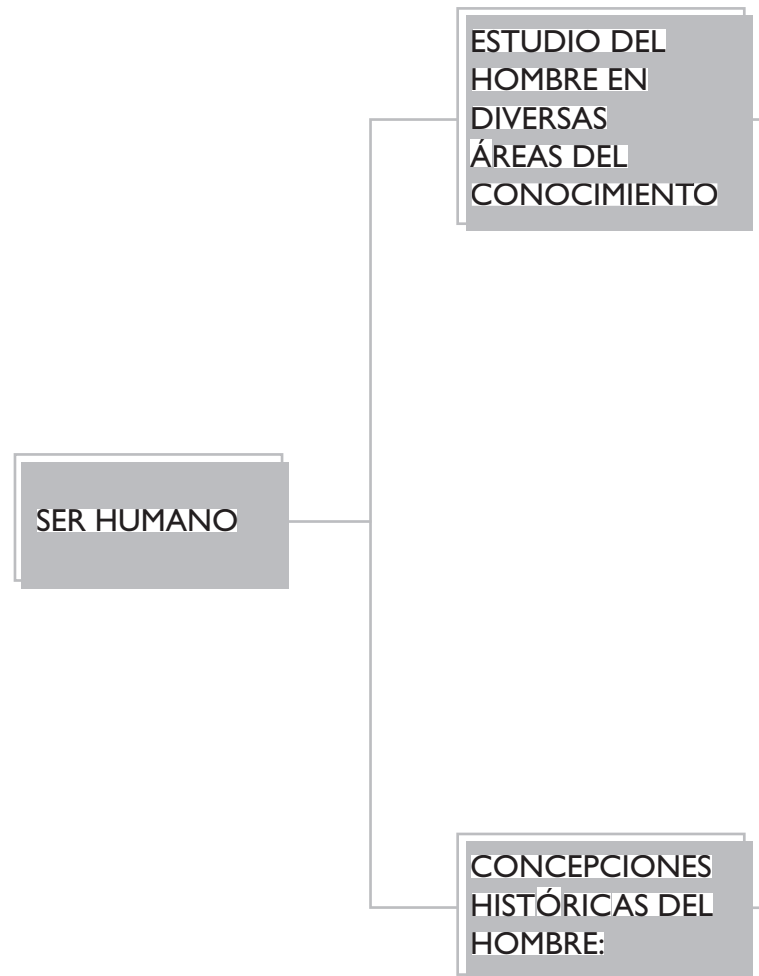
Ernesto Sábato. *El túnel*.

Porque llegar a la conclusión de que no hay diferencia entre el culpable y la víctima significa abandonar toda esperanza. Y a eso se le llama infierno...

Milan Kundera, *La despedida*.

Capítulo 2

EL PROBLEMA DEL HOMBRE



Objetivo general

Que el alumno se familiarice con el problema del hombre, con sus posibles respuestas y épocas.

Objetivos específicos:

1. -Comprender las diversas áreas del saber que estudian al ser humano.
2. -Entender las características que la filosofía griega le asignó al ser humano.
3. -Analizar los cambios de pensamiento entre épocas históricas.
4. -Identificar los elementos predominantes en la época moderna.
5. -Reconocer las críticas y aportaciones al problema del hombre que proporciona la filosofía posmoderna.

En la psicología desde el funcionamiento de la psique humana.

En la antropología física desde las diferencias raciales y poblacionales del ser humano.

En la antr los elementos constitutivos del ser humano. el logos, la r

En la compor

Época clásica: Explicación sobre el ser humano en Grecia y otras culturas antiguas.

Edad media de la Relaci y Dios.

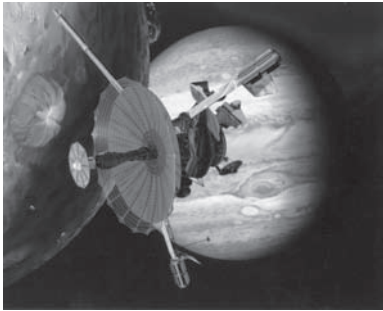
Modernidad: El concepto de hombre se fundamenta en la razón.

Posmodernidad: El hombre critica las es, en especial la idea de naturaleza y la de ra

INTRODUCCIÓN

Desde el principio de los tiempos el hombre ha tratado de explicar su estancia en el mundo, su sentido en la realidad. Su intención siempre ha sido responder al porqué de su existencia y de su origen.

A través de la historia han existido innumerables relatos de la creación y surgimiento del ser humano (mitos, leyendas, religiones, e incluso cosmovisiones) que se han encargado de explicar las preguntas acerca del hombre. Sin embargo, la respuesta nunca ha sido definitiva y la búsqueda del sentido del hombre en el cosmos continúa.



La primera ciencia que intentó explicar qué es el hombre fue la filosofía. Esta área del saber se preocupó por descifrar la incógnita no sólo del ser humano, sino también del universo. Al tratar de encontrar el origen de todo cuanto existía, los filósofos daban implícitamente soluciones al problema del hombre. Aunque en un principio su finalidad era explicar todo lo que se presentaba en la naturaleza, poco a poco fueron descubriendo la importancia que tenía el saber acerca del hombre mismo. ¿Cómo responder qué es el mundo, si se ignora todo de aquel que se pregunta?

El cuestionamiento anterior propició que la atención se fijara en el ser humano. Eso que parecía no tener la suficiente relevancia se convirtió en el centro de estudio, en el foco de conocimiento. Justamente por esta importancia, en este capítulo trataremos ampliamente el problema del ser humano desde distintas perspectivas. Hablaremos de las relaciones de la ética con la psicología y la antropología a la hora de analizar al hombre, y explicaremos los distintos conceptos acerca del hombre que hubo a lo largo de la historia. Es imprescindible conocer a fondo estas ideologías para que el resto de los temas de ética pueda sustentarse en dicho conocimiento.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es la pregunta más antigua del ser humano?

- ¿Cómo se ha explicado el porqué del hombre?

- ¿Cuál fue la primera ciencia que intentó entender al hombre?

- ¿Cuál es el cuestionamiento que dio origen al estudio del hombre?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Lee con atención la siguiente cita de *La metamorfosis*:

Antes de que existieran el mar, la tierra y esa cobertura de los cielos que se extiende por doquier, la naturaleza ofrecía el mismo aspecto en todo el universo: es lo que los hombres denominaron Caos, masa informe y confusa, peso inerte en el que se depositaban indiscriminadamente juntos y sin ajustamiento alguno los elementos primordiales de las cosas [...]. Esta pugna fue a la postre resuelta por un dios, por una fuerza natural en ascenso, que separó la tierra de los cielos, y las aguas de la tierra y estableció el aire limpio por encima de la atmósfera más densa. Y una vez que liberó estos elementos, sacándolos de la masa en la que confusamente yacían, asignó a cada uno un lugar diferente y los vinculó entre sí con armoniosos y concordes lazos.

—Publio Ovidio Nasón

Explica la cita con tus propias palabras. ¿Qué es lo que intenta expresar? ¿Qué tipo de explicación es? ¿En qué se basa?

Investiga otros dos mitos de la creación, como por ejemplo, el mito maya y el egipcio. ¿Qué relación tienen con lo que dice Ovidio?

Inventa un mito acerca de la creación del mundo. Después, cuéntaselo a tus compañeros. Cuando todos hayan compartido sus mitos, discutan la función y la veracidad del mito.

EL PROBLEMA DEL HOMBRE EN DIVERSAS ÁREAS DEL SABER

El problema del hombre se ha investigado en diversas áreas del saber: filosofía, antropología, psicología, entre otras. En estas disciplinas se analizan desde distintos puntos de vista los elementos representativos que caracterizan al ser humano. Con el propósito de comprender mejor las distintas interpretaciones acerca del hombre, estudiaremos en forma breve cada una de ellas.

En la primera de las tres ciencias mencionadas, la filosofía, el hombre es analizado y descrito como un ser racional: un individuo pensante que se relaciona con su entorno y con los otros pertenecientes a su misma especie. Para la filosofía, el hombre siempre debe actuar conforme a su razón, ya que los instintos y los sentidos —otras de las estructuras que se presentan en el ser humano— nos conducen a respuestas irracionales y absurdas que afectan la forma de actuar de los individuos. La finalidad de la filosofía no es analizar las conductas del hombre, sino tratar de proporcionar reglas universales válidas para cualquier sujeto.

La filosofía se valdrá de la ética para dar cuenta de la forma en la que actúa el hombre en la realidad social. En esta disciplina filosófica se analizan las valoraciones morales de lo que enfrenta el hombre de manera cotidiana: el bien y el mal. He aquí dos de los problemas que aún en la actualidad siguen siendo discutidos y que no han podido ser resueltos del todo. Así, el orden moral, las conductas y los hechos, son sólo algunos de los fenómenos que la ética estudia como problemas del hombre.

La segunda disciplina que analiza el problema del hombre es la antropología. Esta área del conocimiento provino de la filosofía, pero después se separó de ella principalmente porque trató de explicar desde su propio método cuáles eran los problemas a los que se enfrentaba el ser humano. Al especializarse, la antropología, dividió su campo de trabajo, aunque, como es lógico, conservó su objeto de estudio.

Fueron varias las divisiones que se hicieron dentro de esta ciencia. Una de ellas es la antropología física, que se encarga de dar una explicación del hombre en un sentido biológico; se enfoca en analizar sus características físicas y, por lo tanto, establece sus diferencias raciales.

Otra de las ramas es la antropología cultural: en ella el estudio se dirige al entorno en el que el ser humano se desarrolla. En esta disciplina se efectúan análisis del contexto en el que se habita, de la interacción del hombre con el medio, y de la cultura que se crea a partir de tales relaciones.

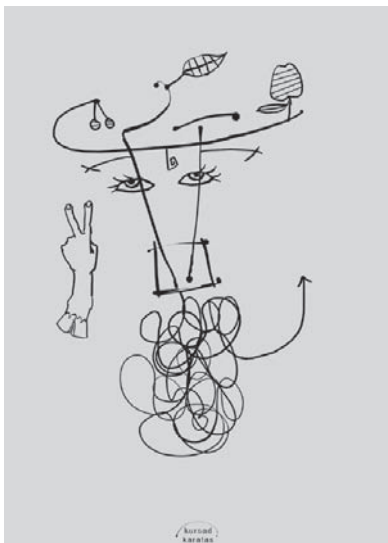
La última ciencia que se mencionó líneas arriba, y quizá la más reciente, es la psicología. Al igual que la antropología, dicha área del conocimiento se separó de la filosofía y se convirtió en una ciencia independiente. Este alejamiento definitivo se dio en el siglo XIX, cuando estaba en boga el método experimental y las ciencias de la naturaleza. Sin embargo, la psicología no pudo olvidar que su objeto de estudio era el hombre: a pesar de su afán por convertirse en ciencia, lo principal era encontrar elementos que dieran cuenta de las conductas del ser humano. Por ello, buscó encontrar la forma en la que se desarrollaba mental y psicológicamente el hombre, y la serie de patrones que se podían observar en determinados grupos.

La psicología se adentra en uno de los planos más profundos del ser humano: la mente. Ella trata de comprender los procesos de la conciencia que se presentan en esa estructura, al mismo tiempo que intenta descomponer los fenómenos psíquicos en elementos simples que permitan dar una explicación más clara.

La psicología es otra de las grandes ciencias que se encargan de los problemas del hombre. A pesar de lo breve que ha sido su periodo de existencia, su función es de gran relevancia para el develamiento del ser humano y de su realidad psíquica.

La última disciplina que abordaremos —y que no fue mencionada al comienzo— es la antropología filosófica. Ésta asegura que el campo de lo psíquico, o de lo antropológico por separado, no nos puede proporcionar un conocimiento global de lo que es el hombre. Ernst Cassirer, uno de los autores más representativos de dicha disciplina, asevera que la psicología sólo explica un aspecto del ser humano: la interioridad, su *yo*. No obstante, el hombre no es sólo interioridad; también experimenta un sinnúmero de relaciones con el exterior.

Podemos criticar el punto de vista meramente introspectivo o recelar de él, pero no suprimirlo o eliminarlo. Sin introspección, sin una percepción inmediata de los sentimientos, emociones, percepciones, pensamientos, ni tan siquiera podríamos definir el campo de la psicología humana. Hay que reconocer, sin embargo, que siguiendo exclusivamente esta vía jamás llegaremos a una visión abarcadora de la naturaleza del hombre. La introspección nos revela tan sólo aquel pequeño sector de la vida humana que es accesible a nuestra experiencia individual; jamás podría cubrir por completo el campo entero de los fenómenos humanos.¹



Como podemos deducir, Cassirer no está completamente en contra del saber de las ciencias psicológicas, pero afirma que éstas sólo nos ofrecen una perspectiva unilateral de lo que es el hombre. La antropología filosófica pretende exponer elementos que forman parte constitutiva del ser humano, factores que determinan su visión global de la realidad. Dichos factores son: el mito, el lenguaje, la religión y el arte.

Para Cassirer, el hombre es un animal simbólico; de este modo, los elementos señalados son representaciones simbólicas que el individuo crea al interactuar con el mundo. El hombre es un ser creativo y por ello forma mundos, realidades. La realidad no está constituida; es el propio sujeto el que la inventa.

De acuerdo con Cassirer, toda la estructuración que se ha hecho de la realidad ha sido establecida por medio del lenguaje, que es la estructura más evolucionada de las formas simbólicas: gracias a ella el entorno del ser humano se han diversificando y asentando de muy distintas maneras.

La misión de la antropología filosófica es descifrar la construcción de las formas simbólicas del hombre con respecto a los otros, al mundo, y a sí mismo.

¹ Cassirer, Ernst. *Antropología filosófica*, México, FCE, 2003, p. 16.

Con esto, no se pretende comprender por completo el problema del hombre pues, como ya hemos explicado, existen distintas perspectivas. Esta tarea es aún colosal, pero el tiempo y la historia nos irán proveyendo cada vez más de elementos para entender lo que es el hombre.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

- ¿Qué punto de vista analiza la filosofía con respecto al hombre?

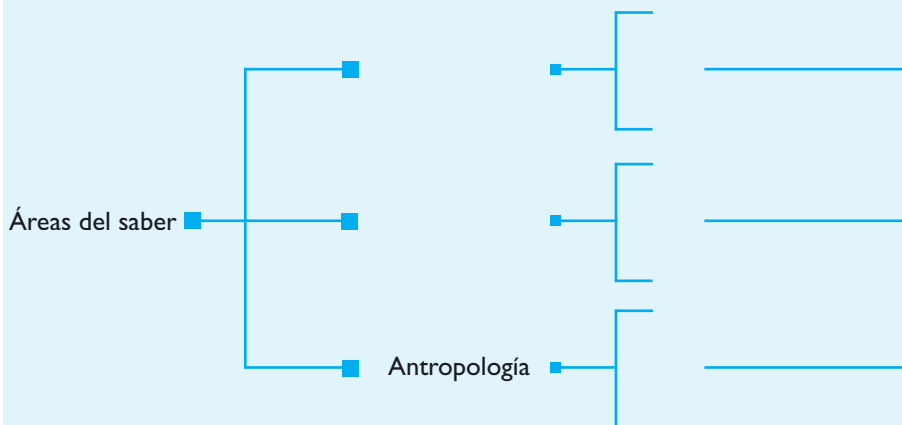
- ¿Cuál es el campo de trabajo de la antropología?

- ¿Qué busca responder la psicología?

- ¿Cuál es el ámbito de la antropología filosófica?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Elabora un cuadro sinóptico de las áreas del saber y el problema del hombre. Menciona las características de las áreas del saber estudiadas en el apartado.



¿EXISTE UNA NATURALEZA EN EL HOMBRE? (ÉPOCA CLÁSICA)

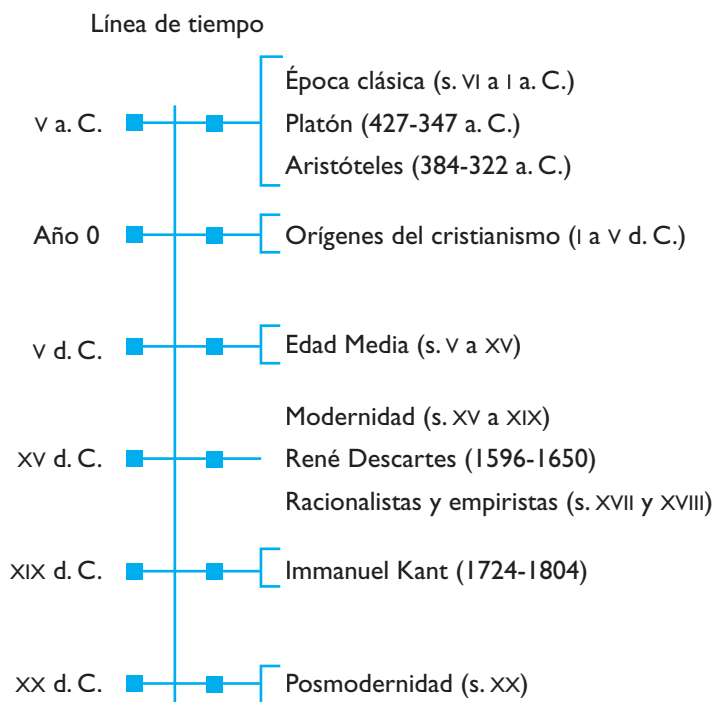
Como se explicó en la introducción, la filosofía fue la primera disciplina que se interesó por el ámbito humano y que se involucró en los terrenos del hombre. También se mencionó que, en un principio, el ideal de la filosofía no era dar cuenta del hombre mismo, sino investigar acerca del origen de todo cuanto existía.

Preguntarse por la realidad, el cosmos y la naturaleza, no fue exclusivo de la cultura griega, pues el hombre siempre trató de explicarse lo que veía. Sin embargo, es en la época clásica donde aparece el conocimiento objetivo: surge un método por el cual las premisas o los juicios pueden ser evaluados de forma lógica y racional.

Antes de argumentar metodológicamente, el ser humano sólo emitía juicios de valor que, si bien trataban de explicar lo que ocurría en la naturaleza, no por ello se llegaban a comprobar. Este tipo de conocimiento se validaba sólo con el paso de las generaciones, con la *tradición*. El hombre más anciano de una comunidad narraba la historia, leyenda o mito de la creación del universo, mientras que los jóvenes la aprendían; al llegar a una edad adulta, el procedimiento se repetía. Esta explicación mítica, que intenta dar una idea global de la formación del mundo, se denomina “cosmovisión”. Cada cultura, cada antigua civilización tenía su propia cosmovisión, su muy particular forma de interpretar la realidad que le circundaba.

Los filósofos de la época clásica demostraron que el pensamiento del hombre había pasado por un proceso evolutivo: en primer lugar, había dado cuenta de lo que era el universo de manera mítica; posteriormente, religiosa; por último, y por supuesto la más evolucionada, la filosófica. Las explicaciones míticas y religiosas relataban la forma en la que el universo se creó y el modo en el que el hombre surgió: cómo fue creado, por quién fue creado, cuál era su función en la tierra, etcétera.

En tanto, la filosofía se preocupaba por elaborar descripciones más objetivas, por tratar de emitir juicios universales; su finalidad era descubrir el origen de la materia, el principio que originó al mundo. Por lo tanto, en el surgimiento de la filosofía el problema del hombre ocupaba un lugar de menor relevancia. A los primeros filósofos de la época clásica encargados de llevar a cabo esa labor se les conoce como presocráticos. Esta denominación se basa en un esquema cronológico e histórico debido a que aparecieron antes del surgimiento de Sócrates.





CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué clase de conocimiento aparece en Grecia que difiere del anterior?

2. ¿Cómo se validaba el conocimiento en otras culturas?

3. ¿Qué es una cosmovisión?

4. ¿Quiénes eran los presocráticos?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Investiga acerca del surgimiento de la filosofía. Haz una representación de una persona que se explica todo con mitos, y de un griego que se explica las cosas por medio de la razón. Incorpora a tu representación las discusiones y los conflictos que pueden surgir entre personas con cosmovisiones tan distintas.

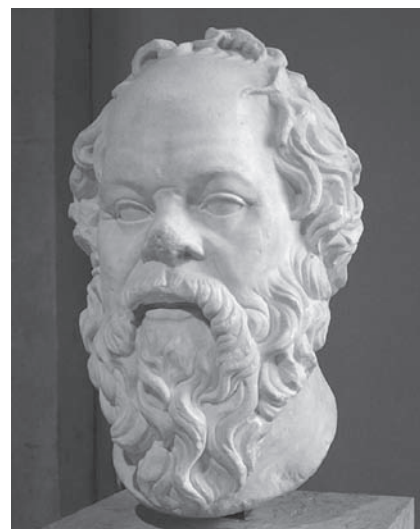
Sócrates

Sócrates será el primero en rescatar el lugar que ocupa el hombre en el universo; delimitará el campo de la ética desde el actuar mismo. Este filósofo de la antigüedad se encargará de discutir todo lo relacionado con el hombre: la *polis* (ciudad), la moral, la virtud, el vicio, la razón, etcétera.

En este apartado sólo abordaremos algunos de los temas discutidos por Sócrates, pues más adelante se hará un análisis más detallado de las ideas de este filósofo.

A través de la historia, muchos han sido los temas que se han debatido con respecto al ser humano, pero, sin duda, uno de los más importantes es el de la *naturaleza humana*. Siempre se ha cuestionado si el individuo tiene una naturaleza que lo hace ser hombre, o si el hombre se va constituyendo dentro de una cultura o contexto específico. Esta discusión se manifestó también en la cultura griega, y como se vislumbró en líneas anteriores, Sócrates fue el primero en indagar acerca de la existencia de la naturaleza humana.

De acuerdo con el orden socrático, el hombre es poseedor de una esencia: una naturaleza que lo hace distinto a los demás seres que existen en la tierra. Lo que el hombre debe hacer es mirar hacia sí mismo, realizar un ejercicio de



Sócrates.

introspección que le permita el autoconocimiento. Debido a su esencia, el hombre es bueno desde que nace; si en ocasiones comete actos negativos es porque ignora lo que en realidad debe hacer. Por lo tanto, son necesarias la reflexión y la autoconciencia: sólo a través de este método el hombre puede alejarse del vicio y convertirse en un ser virtuoso.

Como podemos observar, en Sócrates existe la idea de que hay una naturaleza humana, y que ésta no puede ser corrompida. Por lo anterior, el hombre no debe alejarse del bien ya que hacerlo es distanciarse, además, de la esencia humana.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué Sócrates es el "Padre de la Ética"?

2. ¿Cuáles son las posturas con respecto a la naturaleza humana?

3. ¿Qué debe hacer el hombre para llegar al bien?

4. ¿Qué es el mal?



ANÁLISIS DE TEXTO

Lee el artículo *La delgada línea entre el "mal" y la "moral"*.

LA DELGADA LÍNEA ENTRE EL "MAL" Y LA "MORAL" Por John Schwartz

En 1971 investigadores de la Universidad Stanford crearon una prisión simulada en el sótano del edificio de psicología en el campus. Veinticuatro estudiantes fueron asignados al azar para que durante dos semanas fueran guardias de la prisión o prisioneros.

En cuestión de días los "guardias" se habían vuelto arrogantes y sádicos, al grado de colocar bolsas sobre las cabezas de los prisioneros (...).

El histórico experimento de Stanford y estudios como éste ofrecen una perspectiva sobre cómo la gente común y corriente puede, bajo ciertas circunstancias, hacer cosas horribles –incluyendo el maltrato a los prisioneros en la prisión de Abu Ghraib en Iraq.

Hannah Arendt acuñó la frase “banalidad del mal” para describir la mediocridad del líder nazi Adolf Eichmann. Psicólogos sociales estudiaron el tema más sistemáticamente, realizando experimentos que probaron el poder de las situaciones para determinar el comportamiento.

El Dr. Philip G. Zimbardo, uno de los líderes del estudio de la prisión en Stanford, dijo que mientras el resto del mundo estaba impactado por las imágenes de Iraq, “a mí no me sorprendió que sucediera”.

“Tengo imágenes paralelas exactas de prisioneros con bolsas sobre sus cabezas”, del estudio de 1971, dijo.

Las prisiones, donde el balance de poder es tan desigual, tienden a ser lugares brutales y abusivos a menos que se haga un gran esfuerzo por controlar los violentos impulsos de los guardias, dijo. En Stanford y en Iraq, agregó: “no es que hayamos puesto manzanas podridas en una canasta podrida. La canasta corrompe todo lo que toca.

Otros estudios, realizados hace 40 años por el Dr. Stanley Milgram, entonces profesor de psicología en la Universidad de Yale, también pueden ofrecer alguna explicación sobre el grado al que llegaron los guardias de Abu Ghraib, como algunos han dicho, a solicitud de oficiales de inteligencia. En una serie de experimentos, Milgram dijo a los sujetos de prueba que estaban participando en un estudio sobre la enseñanza por medio del castigo.

Los sujetos fueron instruidos por un investigador vestido con una bata blanca de laboratorio a que aplicaran descargas eléctricas a otro participante, el “estudiante”, cuando una pregunta fuera respondida incorrectamente.

Sin embargo, la máquina de las descargas eléctricas era falsa y los “estudiantes” eran actores que gemían y se lamentaban. Pero para los sujetos, la experiencia era demasiado real. Un asombroso 65 por ciento de los sujetos obedeció las órdenes de administrar las descargas eléctricas hasta el último y potencialmente letal interruptor, marcado “XXX”.

Craig W. Haney, profesor de psicología en la Universidad de California en Santa Cruz, quien fue uno de los investigadores líderes en el experimento de Stanford, dice que los abusos en prisión pueden ser evitados por medio de entrenamiento y disciplina frecuente, junto con un monitoreo externo.

Sin la observación de externos, dijo Haney, “lo que se consideraba como un trato apropiado puede cambiar con el tiempo”, de manera que “no se dan cuenta de lo mal que se están comportando”.

Experimentos como los de Stanford y Yale ya no se realizan, en parte porque los investigadores notaron que por involucrar engaño y niveles de estrés tan altos –cuatro de los “prisioneros” de Stanford sufrieron colapsos emocionales—los experimentos no eran éticos.

Responde estas preguntas:

- ¿Crees que estas personas saben lo que hacen?
- ¿Consideras que si los torturadores se pusieran en el lugar de los prisioneros cambiaría su forma de actuar?
- ¿Por qué piensas que el experimento de Stanford llegó a esos resultados?
- ¿Crees que hubiera podido terminar de otro modo?
- ¿Estás de acuerdo con la conclusión de que “estos experimentos no son éticos”?
- ¿Qué crees que diría Sócrates de ello?



Platón

Otro de los filósofos que profundizan en la discusión de la naturaleza humana es Platón, quien, al igual que Sócrates, asevera que sí existe tal naturaleza. Cabe aclarar que ambos autores no afirman la existencia de una naturaleza humana de manera explícita, sólo por medio del análisis de sus textos es posible inferir dicha hipótesis del hombre.

De acuerdo con Platón, en el hombre existe un alma que lo distingue de toda la materia en general y que tuvo contacto con el *mundo de las ideas*. El mundo de las ideas es un lugar que alberga todas las perfecciones, un estado puro; el mundo en el que nosotros habitamos es sólo una copia de ese mundo ideal. Es por ello que, para este autor, el alma puede ser entendida como la esencia del ser humano: es aquello que lo hace ser hombre. Gracias al alma, los seres humanos pueden llegar a conocer las ideas en su estado original, aunque no todos los hombres logran ascender hasta ese nivel.

Para Platón, llegar a percatarse de que existe un mundo del cual se derivan todas las demás ideas, no es cosa fácil: el hombre necesita aprender a ser virtuoso y a utilizar la razón para alcanzar la meta. Sin embargo, a pesar de que no todos los hombres conozcan esta otra realidad, todos poseen la capacidad de lograr este ascenso. Es precisamente eso lo que nos hace suponer la existencia de una naturaleza humana.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es el alma para Platón?

2. ¿Qué es el mundo de las ideas?

3. ¿Cómo puede el hombre alcanzar el mundo de las ideas?

4. ¿Todos los hombres pueden acceder a este mundo? ¿Por qué?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Investiga más sobre la teoría de los dos mundos. Después, elabora un dibujo de cómo te imaginas el mundo de las ideas e incluye también una imagen de cómo representas el mundo sensible.

Presenta tu trabajo ante el grupo y observa el de tus compañeros.

Fundamento antropológico en la época clásica

La época clásica perseguía el ideal de la virtud, del bien, y en suma, de la moral. Según la filosofía griega, ninguno de los elementos que el hombre poseía podían basarse en la apariencia, en los datos proporcionados por los sentidos; no podían estar fundados en la mera *doxa* (opinión). Era necesario construir un universo conceptual con base en la objetividad.

Para la filosofía de la Hélade el hombre era un ser bueno, virtuoso: su actuar debía estar sustentado en un proceso racional. Por lo anterior, era indispensable que en el fondo de todas sus teorías existiese el supuesto de una naturaleza humana. Pero no se trataba de cualquier tipo de naturaleza, sino de aquella que estuviera apegada a una verdad fundamentada en el bien moral.

Pero, ¿por qué se requería la existencia de una naturaleza humana en el pensamiento clásico? La respuesta no es sencilla; sin embargo, podemos afirmar que tal naturaleza era necesaria para sostener todos los postulados éticos que aparecían en sus teorías filosóficas. Sin la existencia de un fundamento que delimite la conducta del hombre, éste se hallaría sin determinaciones, podría actuar de cualquier forma. Al postular la existencia de una esencia y una naturaleza humanas, la filosofía condiciona el proceder de los individuos: toda conducta que salga de los parámetros establecidos por esa naturaleza puede ser calificada como negativa, como inmoral. Es por ello que los filósofos griegos postularon un fundamento ético en el ser humano.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es la *doxa*?

2. ¿Qué clase de naturaleza humana se buscaba?

3. ¿Por qué dicha naturaleza era necesaria en el pensamiento clásico?

4. ¿Cuál es el fundamento ético de los filósofos griegos?



ANÁLISIS DE TEXTO

Analiza la siguiente cita de *Vacas, cerdos, guerras y brujas*:

“El conocimiento no puede haber sido el pecado original, puesto que todavía permanecemos en nuestro estado original de ignorancia”.

—Marvin Harris

Responde las siguientes preguntas:

- ¿Qué sería la ignorancia para los filósofos griegos?
- ¿Consideras que el conocimiento es parte de la naturaleza humana que esos pensadores postulan? ¿Por qué?
- ¿Concuerdas con Harris en que aún estamos en un estado de ignorancia? ¿Por qué?
- ¿Crees que los filósofos griegos estarían de acuerdo con Harris? ¿Por qué?

VÍNCULOS ENTRE DIOS Y EL HOMBRE (EDAD MEDIA)

El hombre y la historia se modifican. No podemos hablar de una evolución, pero sí de una transformación, y eso es lo que expondremos en las siguientes líneas: el cambio que sufrió la forma de pensar, la visión del mundo y del ser humano de la época clásica a la época medieval.

Como lo explicamos, el hombre poseía una estructura que lo distinguía, que lo hacía discernir más allá de las otras especies. La razón fue el instrumento del que el ser humano se valió para conocer el mundo, para poder describirlo y hasta entenderlo. No obstante, esa facultad no debía utilizarse para nada que fuese negativo. La razón, que en los griegos es la esencia humana por excelencia, debía conducirnos a la certeza, al conocimiento, a la verdad.

Debido al desarrollo de la razón, el hombre pasó del mito y la religión a la llamada ciencia primera, la filosofía. Ésta le permitió dar una respuesta basada en la objetividad y no fundada en el relato, en la leyenda o en las narraciones fantásticas que creaba de los dioses.

Mas no todos estaban de acuerdo con esta forma de interpretar el mundo. Por ese motivo, Sócrates es acusado de corromper a la juventud de su época y de ser un hombre impío, y perece por estar inconforme con la condena que se le impuso. A pesar de que la filosofía griega se había desembarazado de la religión, la sociedad ateniense lo condenó por cargos contra ésta. Pero aun con la condena, es notorio que existió un cambio en cuanto al concepto que se tenía de la religión, debido a las indagaciones que la filosofía llevo a cabo de la realidad que le circundaba.

Sin embargo, la historia siempre tiene giros inesperados: después de que el hombre había alcanzado un elevado nivel cognoscitivo del mundo, y de haber colocado a la razón como la única facultad humana capacitada para dar cuenta de la realidad, el hombre dio un giro hacia otra etapa: el estado teológico. Fueron muchas las causas por las cuales se dirigió a este estado.

En las siguientes líneas abordaremos el cambio de orientación que sufrió el hombre en su forma de pensar y de ver al mundo de la época clásica al periodo medieval.

Diferencias entre la época clásica y medieval

La pregunta por el origen del ser humano y del mundo no cambió de una época a otra; lo que sí se modificó fue la explicación que se dio de tal acontecimiento. El cristianismo llegó a instaurar toda una nueva manera de interpretar la realidad, forma condicionada no por la razón, sino por la fe.

El ser humano volvía a confiar en un ser superior: una entidad creadora y ordenadora del mundo. El hombre había dejado de ser autorregulador de su conducta, y sus actos ahora debían ir de acuerdo con los patrones establecidos por la religión. El ani-



mal racional nuevamente dejaba en manos de otro su destino; el “conócete a ti mismo” dictado por Sócrates perdió fuerza.

Pero, ¿en qué se modifica el ser humano al creer en Dios? ¿Qué elementos pierde o gana? En principio, podemos decir que el hombre de la época clásica y el hombre medieval no son el mismo; sus anhelos, su forma de ver el mundo, sus creencias y hasta sus propias conductas son divergentes entre sí.

El primer aspecto en el que se diferencian ambos tipos de hombre es en el de la fundamentación que conceden al origen de todo cuanto existe, y el método que emplean para dar cuenta de dicho origen. El hombre medieval creará en la conformación del mundo que brinda la religión, en lo dictaminado por las Sagradas Escrituras. Tendrá fe en que Dios creó al mundo y que el ser humano es creado a imagen y semejanza de él.

Lo anterior es uno de los grandes cambios que el hombre sufre de una época a otra. El indagar, el cuestionar, el analizar y hasta el reflexionar, que en los griegos era algo aceptado, son actos reprobables en esta etapa histórica; todo esto conduce al hombre a la soberbia. El ser humano tenía que aceptar que el mundo fue creado por Dios y no podía dudar de ello.

Pese a lo anterior, no podemos decir que el hombre estaba coaccionado: el sujeto de este periodo estaba convencido de que lo que la religión le decía era la verdad. El ser humano creía en Dios, tenía fe en él, sus acciones estaban encaminadas al beneplácito divino. La realización del ser humano estaba dada por el amor del todopoderoso.

Se extiende por todo el mundo la revelación de un Dios personal, espiritual, Trino en personas y uno en esencia, creador de todas las cosas, de las visibles y de las invisibles; providente. Acto puro. Sumo bien, suma belleza, suma verdad. Se establece la distinción radical entre Dios y el cosmos, que es su obra, y la creencia en el destino eterno del hombre, superior a los mandatos de César.²



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál fue el cambio de orientación de la filosofía medieval?

2. ¿Cómo se accedía a la realidad según el cristianismo?

3. ¿Cuál es la diferencia entre la fundamentación del origen de los cristianos y de los griegos?

4. ¿Por qué ya no es válida la duda?

² Kuri Breña, Daniel. *La filosofía del derecho en la antigüedad cristiana*, México, UNAM, 1968, p. 34.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Elabora un cuadro comparativo entre la época clásica y la época medieval. ¿En qué se parecen? ¿En qué son distintas?

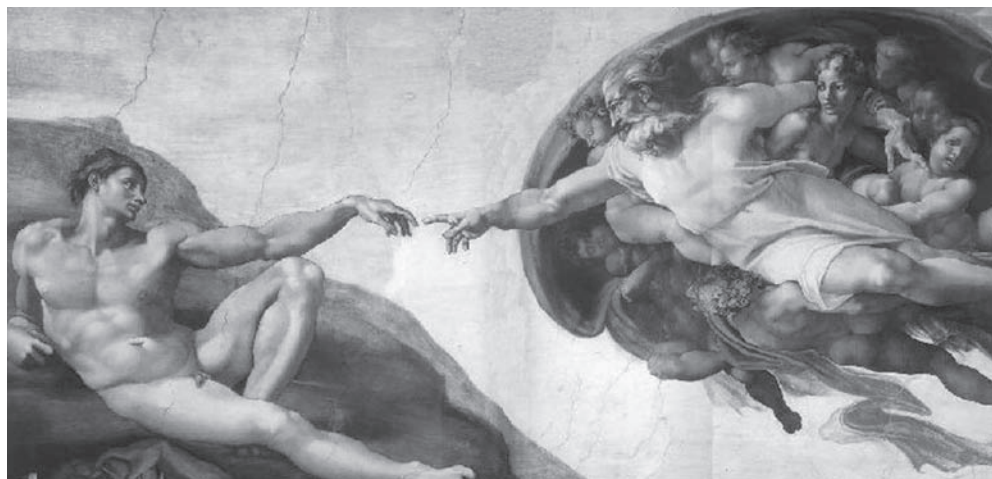
	Época clásica	Época medieval
Autores		
Semejanzas		
Diferencias		

Relación de Dios con el hombre

Lo anterior determinará la nueva forma en la que el hombre se relacionará con Dios. Dios se convirtió en el padre, y el hombre en su hijo; así, este último debía rendirle cuenta de todos sus actos. La fe se convierte en el verdadero sentido del hombre: eso que para la filosofía griega sería algo irracional, para el nuevo ser humano es lo que lo impulsa, lo que lo invita a existir.

Dios está constituido por todo aquello que es percibido como positivo por el hombre: es bueno, omnipresente, omnipotente, omnisciente, infinitamente justo, etcétera. Por ello, la intención del ser humano será imitar lo más posible las características del creador. El hombre tiene un alma que debe salvar; para esto, su conducta debe ser lo más virtuosa posible.

En ese aspecto es que podemos encontrar la fusión entre la filosofía griega y la teología cristiana. El bagaje cultural de los filósofos de la Hélade no podía olvidarse del todo; por ello, el cristianismo rescatará algunos elementos fundamentales de las teorías filosóficas, aunque, como es de suponerse, las resignificará. El cuerpo, al igual que para los griegos, específicamente para Platón, es lo que corrompe al hombre, mientras que el alma es lo que debe protegerse.



De la misma forma que en el periodo clásico, en la época medieval se presupone la existencia de una naturaleza humana, aunque la diferencia es que en el cristianismo esa naturaleza es otorgada por Dios. No obstante, al igual que en la cultura griega, esa esencia del hombre es la que condicionará su actuar en el mundo.

En resumen, podemos percatarnos de la transformación a la que se vio sometido el ser humano de una época a otra, del cambio de dirección en cuanto a la explicación del mundo y de él mismo. Descubrimos la relación que se creó entre el ser humano y Dios y las responsabilidades que se originaron a partir de esos vínculos. También, fuimos testigos de los nexos que existen entre ambos momentos históricos y de cómo el cristianismo retomó y resignificó algunas de las tesis más importantes de la filosofía griega. Asimismo, pudimos darnos cuenta de que el problema de la naturaleza humana persistió, y de cómo tal naturaleza en ambas épocas es la que determina y condiciona la conducta y la moral de los individuos.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es el verdadero sentido del hombre?

2. ¿Cómo está constituido Dios?

3. ¿Qué significa el cuerpo para el cristianismo? ¿Y para Platón?

4. ¿Qué es la naturaleza humana en la filosofía cristiana?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Lee el siguiente fragmento de *Dios deseante y deseado*

Sin tedio ni descanso (fragmento)

Si yo he salido al mundo
ha sido sólo y siempre
para encontrarte, deseado dios,
entre tanta cabeza y tanto pecho
de tanto hombre.

[...]

Designio universal, en llamas
de sombras y de luces inquirientes
y esperantes,
de ojo acechador inmenso que te espía
con pena o alegría
de trajinante andanza aventurera.

—Juan Ramón Jiménez

Contesta las siguientes preguntas:

- ¿Dónde quiere encontrar a Dios el poeta?
- ¿Cómo define a Dios Juan Ramón Jiménez?
- ¿Es el mismo Dios del que se habló en el apartado?
- ¿Estás de acuerdo con la postura del poema? ¿Por qué?

LA RAZÓN COMO FUNDAMENTO DEL HOMBRE (MODERNIDAD)

En este apartado estudiaremos cómo el hombre, en su incesante búsqueda por descifrar su sentido e identidad, regresa al ideal clásico: la razón. Además, observaremos que entre la modernidad y el periodo clásico se suscitan polémicas en muchos ámbitos.

La vuelta a la razón

Cansado tal vez del modelo dogmático establecido por el cristianismo, el hombre empieza a fraguar de nueva cuenta la vuelta a la razón. A diferencia del modelo clásico, el hombre de la modernidad sí tomará en cuenta a Dios dentro de sus entramados teóricos. Pero, en contraste con el periodo medieval, Dios deberá ser explicado por un método racional: su existencia sólo será aceptada si se basa en una explicación fundamentada necesariamente. La fe pasará a un segundo

plano, por lo menos dentro del terreno filosófico: cada quien será libre de profesar la religión cristiana, mas esto no deberá intervenir en el proceso metodológico del conocimiento.

A pesar de eso, debemos recordar que estaba mal visto aquel que no profesaba culto a Dios. La Iglesia había perdido fuerza política, pero aún regía el actuar del ser humano. Por lo anterior, no se sabe si los filósofos de esta época introducían la figura divina en sus teorías por miedo a ser juzgados por la Iglesia o porque en realidad pensaban que Dios era la condición de posibilidad del conocimiento del hombre.

René Descartes

El filósofo más representativo de este periodo es René Descartes a quien se le conoce como el “Padre de la modernidad” debido a que instala y crea un método que permite constatar una hipótesis de forma deductiva. Por otro lado, Descartes despunta en el área científica, colocando a las matemáticas como un elemento indispensable para el conocimiento de la realidad. Así, aunque Descartes determina que el puente entre el mundo y el hombre es dios, a este autor francés se le considera como la transición del medioevo a la modernidad.



Descartes.

En un marco integral, la modernidad puede dividirse en tres partes de gran importancia para el conocimiento: la epistemología, la moral y la ciencia. El problema del hombre se había dejado un poco de lado, sobre todo en la formulación de su propio origen. De alguna forma, la modernidad aceptaba de manera implícita que el origen del hombre era Dios, y por ello este problema pasó a un segundo término. Debido a lo anterior, los pensadores de esta época se concentraron en determinar el modo en el que el hombre adquiriría el conocimiento; el ámbito de la epistemología adquirió un papel preponderante como disciplina filosófica.

Establecer cuáles eran los límites del conocimiento humano se convirtió en la principal tarea de la filosofía. Nuevamente la razón, de una u otra forma, era el centro de los estudios del ser humano. Surgieron múltiples teorías para explicar las condiciones en las que el ser humano conoce. ¿Cómo conoce?, ¿qué conoce?, ¿hasta dónde puede conocer?, son sólo algunas de las preguntas que se formulaban dentro de la filosofía.

Racionalistas y empiristas

Como disciplina filosófica, la epistemología encontró respuesta en grandes pensadores de la modernidad. Podemos dividir a estos autores en dos grandes grupos: los racionalistas y los empiristas. En el primer grupo encontramos a Descartes, Spinoza, Leibniz, entre algunos otros. Del racionalismo podemos decir (como su nombre lo indica), que la base de todo conocimiento esta dictada en la propia razón. Otra de sus características es que utiliza un método deductivo. Por último, y quizá esto sea lo más representativo, se halla la aceptación de ideas innatas en los individuos.

Las ideas innatas son comprendidas como ideas que preexisten en la mente del hombre antes de cualquier tipo de experiencia. De acuerdo con el racionalismo, esas ideas son otorgadas por Dios, y lo único que hace el hombre es reconocerlas. La siguientes citas nos darán una explicación más clara:

...que son verdaderas todas las cosas que concebimos muy clara y muy distintamente, no está garantizado más que a causa de que Dios es o existe, que es un ente perfecto y que todo cuanto hay en nosotros viene de él. De donde se sigue que nuestras ideas o nociones siendo cosas reales, y que vienen de Dios en todo cuanto son claras y distintas, no pueden ser en eso sino verdaderas.³

A diferencia de los racionalistas, los empiristas consideran que los individuos no poseen ningún tipo de ideas previas (innatas). Es hasta que se entra en contacto con el mundo empírico cuando es factible la presencia de estados mentales (ideas). Para estos filósofos, las ideas aparecen a partir de la realidad sensible a la que nos enfrentamos y su fundamento es la experiencia.

Las ideas son representaciones que el sujeto abstrae del mundo tangible, pero como son una abstracción de la realidad, presuponen la existencia de impresiones sensibles. De lo anterior, podemos deducir que toda idea es antecedida por una impresión, y que esa impresión encuentra su origen en la realidad empírica. A continuación citamos a David Hume (1711-1776), el más importante de los empiristas, quien resume lo explicado líneas arriba.

A las percepciones que entran con mayor fuerza y violencia las podemos denominar impresiones; e incluyo bajo este nombre todas nuestras sensaciones, pasiones y emociones tal como hacen su primera aparición en el alma. Por ideas entiendo las imágenes débiles de las impresiones... No creo que sea necesario gastar muchas palabras para explicar esta distinción. Cada uno percibirá en seguida por sí mismo la diferencia que hay entre sentir y pensar.⁴

³ Descartes, René. *Discurso del método*, Barcelona, RBA Editores, 1994, p. 85.

⁴ Hume, David. *Tratado de la naturaleza humana*, Madrid, Tecnos, 1998.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué diferencias existen entre la modernidad y los pensamientos griego y cristiano?

2. ¿En qué podemos dividir a la modernidad?

3. ¿Por qué Descartes es el "Padre de la modernidad"?

4. ¿Qué caracteriza a los racionalistas?

5. ¿Qué distingue a los empiristas?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Elabora un cuadro comparativo entre racionalistas y empiristas.

<i>Corriente</i>	<i>Autores</i>	<i>Ideas</i>

Immanuel Kant

Como se mencionó, la modernidad también se caracterizó por establecer una rígida estructuración axiológica; la moral de este periodo estaba completamente determinada por un marco de referencia racional. Éste es uno de los elementos en que coinciden la época clásica y la modernidad; la razón es el instrumento que se emplea para establecer los patrones morales a seguir. El encargado de hacer el análisis filosófico correspondiente a este problema del hombre fue Immanuel Kant, quien determinó tanto el límite del conocimiento humano, como el orden *deontológico* (del deber ser) de la conducta humana.

En su *Crítica de la razón práctica*, Kant propone una ética universal, es decir, una ciencia de la conducta del ser humano válida para todos. A este filósofo alemán no le interesa estudiar la conducta particular de los individuos, sino encontrar un fundamento basado en la razón objetiva, el cual de ninguna manera sea susceptible de error. Ese fundamento Kant lo hallará en lo que él mismo denomina “imperativo categórico”. Éste afirma que el hombre debe actuar de tal forma que su acción pueda convertirse en ley universal; lo cual significa que el hombre debe pensar que su acción debe ser benéfica no sólo para él, sino para todo el género humano.

Como podemos observar, la petición kantiana expresada en el imperativo categórico no es nada sencilla de cumplir; no obstante, muchos pensadores coinciden en que es la propuesta ética más estructurada y de mayor fundamentación alcanzada por el hombre moderno.

Así, la modernidad será una etapa de cambios, de desarrollo científico; la razón y el avance de la ciencia serán su distintivo. El progreso en cuanto a derechos humanos y orden moral serán notables en esta etapa. La modernidad determinará lo que aún en la actualidad continúa vigente en muchos ámbitos del ser humano: el progreso tecnológico y científico, el establecimiento de instituciones que respalden la integridad del hombre, los adelantos en medicina y biotecnología, etcétera.

Pero la historia no termina ahí: la modernidad ha sido superada, y habrá que observar los resultados benéficos y negativos que se heredaron de ella. La respuesta sólo será posible desde el periodo que le sigue: la posmodernidad.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es el orden deontológico?

2. ¿Qué intenta hacer Kant en la *Crítica de la razón práctica*?

3. ¿Dónde se encuentra el fundamento para Kant?

4. ¿Qué elementos positivos tiene la modernidad?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

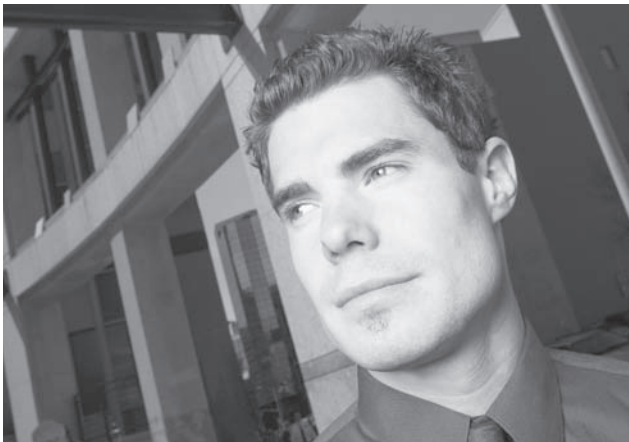
En tus propias palabras, explica lo que creía Kant acerca del progreso. Ahora, lee la siguiente cita de *Escritos íntimos*:

Nada hay tan absurdo como el progreso; que el hombre, como lo prueba la experiencia cotidiana, es siempre semejante e igual al hombre, es decir, siempre el hombre en estado salvaje. ¿Qué son los peligros del bosque y la pradera comparados con los enfrentamientos y conflictos diarios de la civilización? Que el hombre abrace a su víctima en el bulevar o atraviese de parte a parte a su presa en selvas ignotas: ¿no estamos ante el hombre eterno, ante el más perfecto animal de presa?

—Charles Baudelaire

Organiza junto con tus compañeros una mesa redonda a partir de estas dos posturas. Investiga acerca de ambos pensadores para comprender más a fondo sus ideas. Al final, redacta en un ensayo tu propia postura, basándote en Kant o en Baudelaire.

DIFERENCIA Y HOMBRE: LA NUEVA VISIÓN DE LO HUMANO (POSMODERNIDAD)



A pesar de las diferencias que pudimos distinguir entre las tres etapas históricas explicadas, podemos encontrar una gran similitud entre ellas: la existencia de algo que sustenta y da origen a todo. Podemos llamarle motor inmóvil, mundo de las ideas o Dios: las tres estructuras nos remiten a un orden, a un origen y, por lo tanto, a un sentido impuesto.

El problema del hombre encontró respuestas no sólo en aquello que supuestamente lo creó, sino también en elementos como la razón, la objetividad, la moral, etcétera. En los tres periodos históricos anteriores, se halla un tipo de esencia que distingue al hombre del resto del universo: esa naturaleza humana que lo identifica como tal es la que determina cómo debe actuar. Así, el ser humano siempre tuvo un modelo, un paradigma ético que lo conducía, pero que también, en cierto modo, lo condicionaba.

La virtud, la fe o la razón eran los ideales que le habían sido impuestos al ser humano y la meta que tenía que alcanzar. El hombre sabía cuál era su origen, cuál era la finalidad de su existencia, y cuál era la forma en la que debía comportarse. Sin embargo, el ser humano siempre está en una constante modificación de sí mismo y de su realidad. Por ello, era de esperarse que todo cambiara, que se diera un giro radical. Tal cambio se encuentra en la denominada posmodernidad.

La posmodernidad y su crítica a la naturaleza humana

La posmodernidad no puede ser delimitada históricamente: podríamos entenderla como un tipo de pensamiento muy distinto al que las tres etapas anteriores manifestaron. Aunque con teorías diversas y fragmentarias, los principales exponentes de la posmodernidad son los siguientes: Jean-François Lyotard, Michel Foucault, Jean Baudrillard, Gilles Deleuze y Jacques Derrida, entre muchos otros.

En la filosofía posmoderna el problema del hombre presenta un cambio radical: según los filósofos de esta corriente, el ser humano no posee ningún tipo de esencia que lo distinga de lo demás. Para ellos, el hombre es determinado por el contexto histórico y cultural al que pertenece. Con base en esto, no puede sostenerse que exista una naturaleza humana, pues su naturaleza estará condicionada por los diferentes momentos históricos o por las distintas culturas.

Si en verdad existiese una naturaleza humana, entonces nunca hubiera cambiado su definición, y siempre sería la misma en las diferentes épocas. Según los pensadores de la posmodernidad, la historia ha demostrado todo lo contrario: la diversidad de cambios de definiciones y conceptos. En un primer momento, es decir, en la época clásica, la esencia del hombre era la virtud, el ser un animal racional, el ser un animal político, etcétera. En la Edad Media, dicha esencia le era otorgada por Dios, mientras que en la denominada modernidad se regresa a la idea de que el hombre es, ante todo, un ser racional.

Debido a lo anterior, los pensadores de la posmodernidad sostienen que la supuesta naturaleza humana no es más que una invención, un gran relato. Es un intento creado por el hombre mismo para proporcionarle un sentido a su existencia. Pero, ¿de qué manera la supuesta existencia de una naturaleza humana le confiere al hombre un sentido de vida?

El hombre, al ser poseedor de algo que lo distingue de todo lo demás, tiene la obligación de conservarlo, lo cual sólo es posible siguiendo el modelo de sí mismo que le es familiar. De esta forma, la finalidad del ser humano es lograr la igualdad con el modelo que le fue asignado, y por ello conseguirlo se convierte en su propio sentido, mas, como se acaba de demostrar, ese sentido es inventado, creado por el sujeto mismo y no puede ser calificado de naturaleza humana, sino de invención humana.

La crítica que hace la posmodernidad no es sólo a la invención de una esencia en el hombre, sino a los problemas que se derivan de esa postura. Para el pensador posmoderno, aceptar la existencia de una naturaleza humana conduce al hombre a un condicionamiento infinito, a una total falta de libertad. Al estar de acuerdo con el modelo de conducta que le es impuesto, el sujeto no puede probar ninguna otra alternativa en su conducta. De acuerdo con esta perspectiva posmoderna, el individuo ni siquiera ponía en duda su condición humana, su supuesta esencia, sino que la daba por hecho, la aceptaba sin reflexión alguna.

En suma, lo que la posmodernidad nos quiere dar a entender es que las teorías que anteponen como supuesto una esencia humana, lo único que hacen es manipular al hombre y a su conducta.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es la posmodernidad y cuáles son sus principales exponentes?

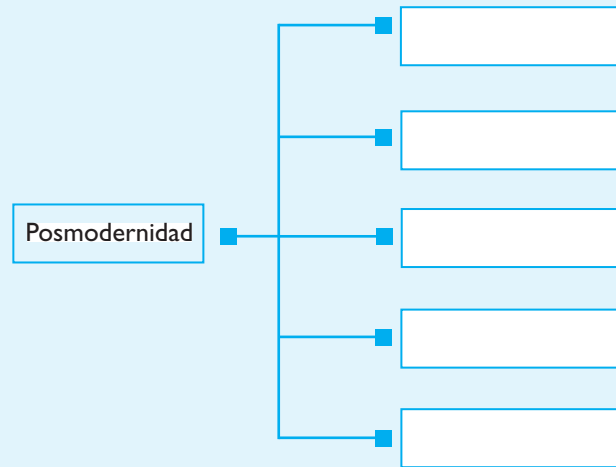
2. ¿Cuál es el cambio más importante del problema del hombre en el pensamiento posmoderno?

3. ¿Por qué la naturaleza humana le otorga al hombre un sentido de vida?

4. ¿Cuáles son las críticas de la posmodernidad a las filosofías anteriores?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Completa el mapa cognoscitivo con las ideas de la posmodernidad.



La exclusión

Según el pensamiento posmoderno, las filosofías esencialistas conducen al ser humano a la exclusión: aquel que no esté de acuerdo con el modelo de naturaleza humana que se propone, será tildado de negativo, de nocivo, incluso de rebelde. La exclusión es uno de los grandes temas de la filosofía posmoderna, de ahí que tal corriente abogue por no imponer ningún tipo de ideología. Sólo estarán de acuerdo con el respeto a la diversidad, a todo aquello que sea diferente. El respeto a la *alteridad* y a la visión que cada quien tenga del mundo es lo más importante. Para el posmoderno, se puede diferir de lo que el otro piensa; sin embargo, no por ello se debe atentar contra él.

La posmodernidad afirma que toda la tradición metafísica sólo excluyó, segregó y eliminó a todo aquel que no estuviera a favor de lo que ésta proponía. Esta postura fue la que condujo



a la serie de movimientos bélicos y genocidios humanos que se han cometido a lo largo de la historia. ¿En qué sentido? Al imponer a la fuerza un tipo de modelo específico: todos aquellos que no cumplieran con las características que el paradigma determinara, debían ser eliminados, ya que iban en contra del bien común y de la mejora del ser humano en cuanto especie.

Un ejemplo de lo anterior lo observamos en los campos de concentración nazi de la Segunda Guerra Mundial. Hitler propuso un tipo de hombre muy específico y aquel que no reuniera las características de ese hombre sería eliminado (judíos, gitanos, homosexuales, etcétera). Para la filosofía posmoderna, eso es a lo que nos conduce una teoría que postula la existencia de una esencia humana. El esencialismo no sólo se quedó en una mera teoría, sino que nos arrastró a una terrible práctica.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿A dónde conducen las filosofías esencialistas?

2. ¿Cuál es la máxima ética de la posmodernidad?

3. ¿Por qué la tradición metafísica termina excluyendo?

4. ¿Por qué no es válido un solo modelo de hombre para la posmodernidad?

Otras características de la posmodernidad

La posmodernidad representa la ruptura con el pensamiento moderno, no sólo en cuanto al esencialismo, sino también en relación con la negación de una verdad absoluta. Asimismo, la posmodernidad va en contra de la existencia de un pensamiento objetivo, de la explicación unilateral de la realidad, y de la razón como el único instrumento viable para el ser humano.

De acuerdo con el pensador posmoderno, no se puede unificar ni al hombre, ni mucho menos a su conducta: el bien y el mal son relativos, dependen de la cultura o del contexto en el que el sujeto se encuentre. Por ello, una conducta no puede ser valorada de manera unilateral, sino que debe ser analizada culturalmente. De la misma forma, la verdad es en una convención que el hombre crea para relacionarse socialmente y no un pensamiento estructurado sobre una base objetiva.

A pesar de que la posmodernidad parece una corriente de pensamiento viable para el ser humano debido a su apertura, al respeto a la *otredad*, a la eliminación del racismo o a la posibilidad de una conducta libre, no deja de tener sus complicaciones. El pensador posmoderno eliminó el supuesto de la existencia de una naturaleza humana y, debido a eso, el hombre dejó de estar condicionado, pero, al no haber una regulación, ni un modelo moral a seguir, el sujeto es propenso a caer en un anarquismo: puede llegar a la conclusión de que todo es válido, de que todo está permitido. Esto representa la gran encrucijada a la que esta forma de pensar nos condujo y su resolución no será fácil.

Tal vez el hombre intente buscar de nuevo un fundamento que le ayude a conducir su vida, incluso a pesar de que no será un ser libre; quizá se quedará instalado en un mundo en el que la verdad no existe, en una realidad en la que todo está permitido. El problema del hombre todavía no ha sido resuelto, pero la historia y el tiempo aún tienen mucho que decir.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es la posmodernidad?

2. ¿Contra qué presupuestos va la posmodernidad?

3. ¿Qué es la verdad?

4. ¿Por qué podemos caer en el relativismo?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Repasa las épocas históricas de la filosofía y su visión del hombre. A partir de lo revisado en el capítulo, realiza un mapa mental del problema del hombre en la historia de la filosofía. No olvides mencionar a los filósofos y las ideas más importantes. Colorea y dibuja los conceptos que consideres más importantes. Agrega imágenes y palabras clave para reafirmar tu conocimiento.



ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS

I. Relaciona ambas columnas colocando la letra correspondiente dentro del paréntesis.

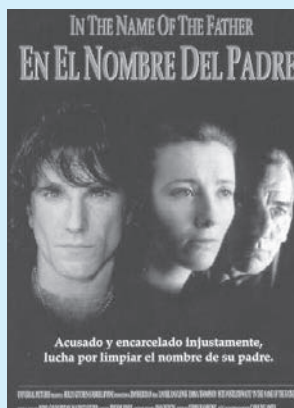
- | | | |
|---|-----|--|
| La filosofía tiene como ideal de estudio | () | a) Consta de un método para comprobar la lógica de las premisas con las que expone sus propuestas. |
| La cosmovisión consiste en | () | b) El bien, el mundo de las ideas como el sentido de práctica de la virtud. |
| Los juicios de valor transmitidos por las cosmovisiones se caracterizan por | () | c) La introspección como método de autoconocimiento y el mal como ignorancia. |
| El surgimiento de la filosofía como ciencia se identifica por | () | d) Su transmisión oral, que se realiza de una generación a otra, sin que exista una comprobación de lo expuesto. |
| Filósofo considerado como el "Padre de la Ética" | () | e) Sólo es una opinión particular basada en un conocimiento sensible. |
| Filósofo que afirma que el alma puede conocer las esencias | () | f) Explicar el origen de todo lo existente. |
| Sócrates tiene como temas centrales de estudio | () | g) Platón |
| Platón tiene como temas centrales de estudio | () | h) Los postulados éticos que fundamentan la idea sobre la naturaleza humana |
| La <i>doxa</i> no fundamenta el conocimiento de la naturaleza humana porque | () | i) La forma particular de ver el mundo. |
| La conducta humana ha sido determinada por | () | j) Sócrates |

II. Debate



A. Después de ver la película *Las brujas de Salem*, contesta y discute con tus compañeros las siguientes preguntas:

- ¿Por qué se da la cacería de brujas? ¿Es una causa justa?
- ¿Crees que la antagonista está consciente de que está haciendo mal?
- ¿Consideras que la decisión final es la correcta? ¿Es racional?
- ¿Es “mala” la sociedad de esa época? ¿Dirías que sus acciones se dan por ignorancia?

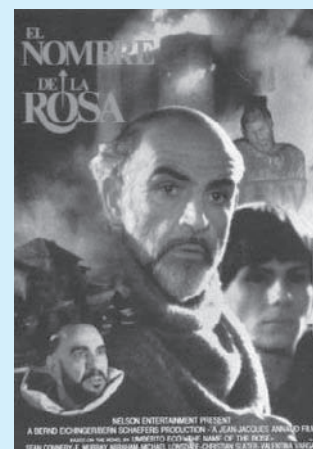


B. Después de ver la película *En el nombre del padre*, debate sobre los siguientes aspectos:

- Actitud de Gerry Conlon.
- Actitud de Giuseppe Conlon.
- Inculpación de inocentes por la sociedad.
- Exclusión y racismo.

C. Al terminar de ver la película *El nombre de la rosa*, contesta y discute las siguientes preguntas:

- ¿Qué representa Guillermo de Baskerville? ¿Y los monjes de la abadía?
- ¿La visión de la película es tendenciosa? ¿Por qué?
- ¿Consideras que las creencias deban desechar los datos que las contradigan?
- ¿Crees que los datos deban desechar las creencias que los contradigan?



III. Citas para reflexionar

Lee y reflexiona acerca de las siguientes citas. Piensa a qué tema de los revisados podrían pertenecer y qué intentan decir

El guardador de rebaños (fragmento)

Soy un guardador de rebaños.
El rebaño es mis pensamientos
y mis pensamientos son todas sensaciones.
Pienso con los ojos y con los oídos
y con las manos y los pies
y con la nariz y la boca.
Pensar una flor es verla y olerla
y comer un fruto es saberle el sentido.

—Fernando Pessoa. *Poemas*, México, Letras vivas, 1998.

... Como el navegante que abandonado al azar en una playa extranjera perdiera la memoria, pero conservara, sin embargo, la nostalgia.

—Juan José Millas. *Cerberos son las sombras*, México, Alfaguara, 1998.

Mi tercera máxima es siempre tratar de vencerme a mí mismo más que a la fortuna, y modificar antes mis deseos que el orden del mundo; y en general acostumbrarme a creer que nada hay que dependa enteramente de nosotros, salvo nuestros pensamientos.

—Descartes. *Discurso del método*, Madrid, Alianza, 2001.

Ésta es una cosa que un hombre como usted puede comprender. ¿No es cierto, puesto que el orden del mundo está regido por la muerte, que acaso es mejor para Dios que no crea uno en él y que luche con todas sus fuerzas contra la muerte, sin levantar los ojos al cielo donde Él está callado?

—Albert Camus, *La peste*

El padre de los pueblos (fragmento)

Por favor no me malentiendan.
Mediten antes de juzgarme.
No soy el lobo feroz
sino el padre prudente y sabio
que por el bien de su rebaño
ha de tener mano dura.

El orden se mantiene con el terror.
Si los dejo sueltos
acabarán devorándose.

—José Emilio Pacheco. *El silencio de la luna*

Sin duda el hombre es harto impío, pero la humanidad en su persona debe ser sagrada para él.

—Kant. *Crítica de la razón práctica*. Libro I, capítulo III.

...solamente el hombre, y con él toda criatura racional es fin en sí mismo.

—Kant. *Crítica de la razón práctica*. Libro I, capítulo III.

La ley moral es el único motivo determinante de la voluntad pura.

—Kant. *Crítica de la razón práctica*. Libro II, capítulo I.

Capítulo 3

EL PROBLEMA DE LA MORAL



Moral: Conjunto de normas y reglas que regulan la convivencia de los hombres en sociedad.

Hecho moral: Hecho que depende de la libertad del ser humano.

Hecho de la naturaleza: Sucede con regularidad de acuerdo a leyes universales, y no nos podemos oponer a que se cumpla.

Acto moral: o hecho moral, realizado por un individuo consciente, que requiere:

Juicio moral: Determina si el acto moral es acorde o positivo para la sociedad o el individuo.

Historia de la moral o una breve narración de las costumbres y los juicios en algunas sociedades:

Objetivo general

Que el alumno se introduzca en las distintas vertientes del problema de la moral.

Objetivos específicos:

1. -Identificar las características de la moral.
2. -Entender los niveles de moral y moralidad, así como sus diferencias.
3. -Analizar las diferencias entre el hecho moral y el hecho natural
4. -Comprender las características de un acto moral para tener validez.
5. -Reconocer los elementos y características del juicio moral y sus diferencias con la ley.
6. -Familiarizarse con los valores morales correspondientes a cada época histórica.

PLANO NORMATIVO: El mundo del deber ser o de las normas morales.

PLANO FÁCTICO: MORALIDAD o la construcción real del deber; es decir, la moral en hecho.

Subjetividad: Voluntad y valores que guían al sujeto.

Interioridad: conciencia del individuo de la problemática moral.

Unilateralidad: Compromiso del individuo consigo mismo.

Autonomía: Facultad del sujeto de regirse por sí mismo.

Incoercibilidad: Rechazo del sujeto de presiones internas o externas.

Ley: Regla necesaria y obligatoria.

Norma: Línea ideal de conducta.

Grecia: El ciudadano, la aristocracia, las virtudes.

Edad media: El feudalismo, la religión.

Modernidad: Individualismo, competencia, riqueza.

INTRODUCCIÓN

El tema que trataremos en este capítulo es muy complejo, porque en el mundo contemporáneo se presenta un doble manejo de la moral debido a la falta de correspondencia entre lo que se dice y lo que se hace. Asimismo, existe una infinidad de factores que influyen en la moral: la cultura, la época, las costumbres y tradiciones, la edad de los individuos, los convencionalismos de diversa índole (sociales, políticos, económicos), etcétera.

Ante tantos elementos determinantes, resulta difícil definir qué es la moral. Además, se complica valorar los actos que se llevan a cabo con base en reglas y leyes específicas; por ejemplo, la tradición de los esquimales de dejar morir a sus ancianos. Sin embargo, a pesar de tal complejidad, el hombre debe abocarse a esta labor, pues con ella obtendrá un criterio y un carácter que le permitirá la construcción de su propia existencia.

¿Por qué hablar de encontrar un fundamento para nuestra existencia? La respuesta está en la evaluación y las consecuencias de cada acto realizado; ahí se halla el sentido de estar en el mundo y de existir. Por lo tanto, la finalidad de este capítulo es explicar la forma en la que la moral surge en la sociedad y, sobre todo, tratar de establecer qué es eso que llamamos moral.

La conducta humana encuentra sus fundamentos en el plano consciente. Esto implica que el sujeto debe conocer las intenciones de su conducta, el alcance de sus actos, las condiciones que rodean a la acción, así como el objetivo que se persigue, el valor de la acción misma y la influencia que se ejerce en otros individuos. Pero sólo podemos analizar todo esto con base en la dirección de la razón.¹

DEFINICIÓN DE LA MORAL

La palabra “moral” viene del latín *moralis*, concepto del cual se desprenden dos significados:

- a) Lo que se relaciona con la doctrina ética.
- b) Lo referente a la conducta y a la valoración de ésta.

Como ya habíamos visto en el capítulo 1, la moral y la ética son dos vocablos íntimamente ligados. La palabra “ética” proviene del concepto griego *ethos* que, de acuerdo con Aristóteles, significa “costumbre, modo de ser y disposición ante la vida”. Por otro lado, la palabra “moral” se origina del término latino *mos, moris*, que denota también “costumbres”, así como “habitación”, refiriéndose al lugar donde el hombre suele pasar su tiempo o residir (que por ello se convierte en un “hábito”).

A pesar de que ambos términos poseen el mismo significado, su condición no es la misma. La ética es entendida como una ciencia, como una teoría filosófica, mientras que la moral es su objeto de estudio; está constituida por los valores, normas y leyes que delimitan y regulan la conducta humana.

La moral determina y describe el contenido de los valores: lo bueno y lo malo, lo justo e injusto, el deber, la responsabilidad, etcétera. Por su parte, la ética no se conforma con la mera descripción de los valores; busca los fundamentos a partir de los cuales se establecen sus contenidos y su validez conforme al deber ser del hombre. La moral es una acción, una actitud, es la aprobación o desaprobación de un hecho; la ética investiga la realidad moral de una manera objetiva y general para hacerla comprensible a cualquier razón humana.

Todo esto nos lleva a una reflexión sobre la propia conducta y, por lo tanto, a un cuestionamiento de nuestra propia existencia. Si nuestras acciones no concuerdan con nuestra forma de pensar, y si ese proceder nos causa perjuicios, lo más indicado es intentar modificar nuestra conducta para poder desenvolvernos mejor con el entorno y con nosotros mismos. Dicho proceso

¹ Esta perspectiva se da sólo a partir de la modernidad; la posmodernidad dará paso a la existencia del sujeto de lo inconsciente, lo cual analizaremos más adelante.

favorecerá a cualquier sujeto, pues será capaz de alcanzar un autorreconocimiento, es decir, un saber acerca de sí mismo.

Con respecto al inciso “b” antes mencionado, podemos señalar que, a través del desarrollo de la vida y la historia, el hombre ha tenido ciertas experiencias que ha calificado desde múltiples perspectivas, y ha transmitido esas valoraciones de generación en generación. El hombre concibe un tipo de cosmovisión muy específica, una forma de interpretar el mundo y la vida, una sabiduría colectiva; en suma, una moral. Por todo ello, podemos decir que la moral es una realidad de la existencia humana, un producto de la experiencia y de las vivencias. En consecuencia, se desarrolla en el ámbito de los hechos, de la práctica, de la vida misma de las personas.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué es ambigua la moral en nuestros días?

2. ¿Qué quiere decir la siguiente frase: “La conducta humana encuentra sus fundamentos en el plano consciente”?

3. ¿Cuáles son los dos significados de la moral?

4. ¿Cuál es la diferencia entre ética y moral?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

¿Cuál es tu opinión acerca del aborto? Reflexiona sobre tu postura y define tus argumentos para fundamentarla. ¿Cuándo debe prohibirse?, ¿cuándo debe permitirse?

NUEVOS ANÁLISIS FETALES TRAEN DECISIONES DIFÍCILES PARA LOS PADRES

Los activistas por los derechos de los discapacitados afirman que se está desarrollando una especie de eugenesia implícita que a fin de cuentas llevará a una mayor intolerancia a las discapacidades y menos dinero para curas o tratamientos.



Nadie lleva un seguimiento del número de abortos practicados por razones médicas, pero los obstetras dicen que es muy probable que varios factores estén contribuyendo a un incremento en su frecuencia, incluyendo una disponibilidad más amplia de nuevas tecnologías de exploración y más embarazos entre mujeres mayores de 35 años, quienes corren un mayor riesgo de llevar en su interior un feto con anomalías cromosómicas.

La gama más amplia y la relación más temprana de análisis prenatales están causando preocupación entre algunos especialistas en bioética y defensores de los derechos de los discapacitados, quienes argumentan que el *establishment* médico está enviando un mensaje a los pacientes de que el objetivo es evitar el nacimiento de niños con discapacidades.

Algunos médicos también admiten estar preocupados por lo que algunas veces parece un peligroso e irreversible giro de la ciencia prenatal a la eugenesia.

El doctor Jonathan Lanzkowsky, un obstetra afiliado con el Hospital Monte Sinaí, en Maniatan, describió a una mujer que había nacido con un dedo extra, que fue retirado quirúrgicamente cuando era niña. Sus hijos tienen un 50% de probabilidades de heredar la condición, pero está decidida a no permitir que eso suceda.

Detectando el dedo extra mediante ultrasonidos tempranos, ha interrumpido dos embarazos hasta ahora, pese a los esfuerzos de los médicos para convencerla de lo contrario, reportó el doctor Lanzkowsky.

Médicos y asesores genéticos señalan que las nuevas decisiones reproductivas dependen de una compleja ecuación.

Cuando Dondakay DeMaria, de 27 años, y su esposo, Andrew, de Campbell, California, que trabajan en la misma compañía tecnológica del Valle del Silicio, resultaron positivos como portadores de fibrosis quística, DeMaria estaba segura de querer someterse a una amniocentesis y quizá interrumpir el embarazo. Pero después de mucho reflexionar, la pareja, que se describe como partidaria de la libertad de decisión en cuestión del aborto, decidió no arriesgarse a un aborto espontáneo a fin de averiguar el estatus de su feto.

“Hay muchos niños venidos al mundo que tienen graves problemas y eso no les impide tener una vida o tener mucho amor que dar”, dijo Andrew DeMaria.

Amy Harmond

Con base en tu reflexión y en la lectura del artículo, contesta las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles son las circunstancias actuales de este fenómeno? ¿Qué ha cambiado con respecto a otros tiempos?
- ¿Dónde está el problema moral de estos análisis? ¿Qué moral crees que está influyendo?
- ¿Cuál sería tu posición al respecto? ¿Qué tipo de moral o qué circunstancias consideras que influirían en tu decisión?
- ¿Cuál sería el enfoque ético de este fenómeno? ¿En qué se diferenciaría de la moral?

A partir de tus respuestas, escribe un ensayo argumentando tu postura. Después, organiza junto con tus compañeros una mesa redonda en donde lean sus ensayos y comenten sus posturas.

CONSTRUCCIÓN DE LA MORALIDAD

La moral se divide en dos planos: normativo y fáctico. El primero, se refiere a las estructuras que originan un *deber ser*, es decir, a las leyes y normas que regulan el comportamiento del ser

humano. Hablando en términos estrictos, el término *moral* designa los códigos de conducta que rigen la convivencia humana y el sistema de leyes que determina el comportamiento de los hombres en sociedad. Sin embargo, en un sentido más amplio, dicha palabra agrupa a ambos planos.

La moralidad se desenvuelve en el plano fáctico, por lo que se define como el conjunto de actos concretos que siguen la norma establecida. Cuando el hombre interpreta el *deber ser* y actúa conforme a éste, está ejerciendo la moralidad. De ahí que la moralidad sea una tarea, un emblema social, y no el hallazgo o la invención de un individuo para encontrar el sentido de la vida.

Para que la moralidad alcance su nivel máximo de desarrollo deben producirse varios factores:

- Que se inculque a los miembros de la colectividad el uso de la razón.
- Que se enfatice la autonomía de sus integrantes para que puedan tomar decisiones propias.

Al hacer este ejercicio de reflexión, se deben encontrar los fundamentos válidos de la reglamentación imperante, o en todo caso, se debe luchar por cambiar los preceptos racionalmente inválidos.

El clímax de la moralidad se halla en el conocimiento de los valores y en postularlos como la norma orientadora de la conducta social o individual. Pero esto no debe restringirse a un ámbito cultural o a una época determinada, ya que se limitarían las opciones morales de los individuos. Para que una elección exista, debe haber diversas opciones o distintos fines existenciales, es decir, diferentes metas y proyectos que el ser humano se propone para que su vida valga y adquiera un sentido.

Al ser educados con valores de una cultura dominante, ciertos individuos no se percatan de la existencia de otras axiologías, sobre todo si se acomodan en la configuración social imperante y poseen un estatus alto dentro de ella. Su conducta se automatiza porque no tienen puntos de comparación y se dirigen hacia una sola finalidad preestablecida. Debido al desconocimiento de otras alternativas, no se percatan de que no eligieron, sino que fueron seleccionados para representar una forma de ser estereotipada.

En su obra *Ética*, William Frankena analiza la existencia de un proceso evolutivo de la moralidad:

1. El individuo o la sociedad, o ambos, son guiados por la tradición.
2. El individuo o la sociedad, o ambos, son guiados internamente.
3. El individuo o la sociedad, o ambos, son guiados por otros.
4. El individuo o la sociedad, o ambos, son autónomos.²

En esta jerarquización, el individuo debe realizar, desde el segundo paso, una libre elección por un convencimiento interno proveniente del razonamiento acerca de la conducta a la que lleva la ejecución del valor. En el tercer paso es necesario anular la posición unilateral y dogmática a la que conlleva la tradición. Se debe considerar la finalidad del otro, y observar si es compatible con la propia, buscando una elección más justa para todos los integrantes de la sociedad.

Por otro lado, alcanzar el cuarto aspecto entraña una dirección interior racional, en donde constantemente enjuicamos la validez de nuestras elecciones. Con esto se logra la autonomía, que se define como “la capacidad del ser humano de regirse por sus propios principios”.³ El sujeto es capaz de actuar por sí mismo, de tomar sus decisiones libremente. Está, hasta cierto punto, exento de coerciones internas o externas (tomando en cuenta que la capacidad de elección absoluta no es posible). Tal postura puede llevar al individuo a efectuar una crítica bien fundamentada de los valores y normas que rigen a su sociedad.

Cuando el hombre ha alcanzado el cuarto paso de la evolución moral, comprende a lo humano como el fin superior e integral de la existencia. Habrá entendido los sentidos existenciales que permiten la evolución de su especie, la humanidad: “La moralidad es una institución social

² Frankena, William. *Ética*, Carlos Gerhard (trad.), Madrid, UTEHA, 1965, p. 132.

³ Kant, Immanuel. *Filosofía de la historia*, México, FCE, 1998, pp. 25-38.



de la vida, pero tal, que fomenta en sus miembros la autoguía o la autodeterminación racional”.⁴

No es fácil alcanzar el verdadero rango de la moralidad —en especial en nuestros días—, debido a los peligros que esto implica. Y es que no todos están dispuestos a realizar una autocrítica de los cánones, y menos aún a enfrentarse a una sociedad ya estructurada moral y legalmente: se conocen las consecuencias que puede traer el juicio crítico a los paradigmas.

En la actualidad, en algunos países considerados como prototipos culturales, se muestra de forma clara la intolerancia a nuevas propuestas de civilización y desarrollo. Las manifestaciones culturales distintas o novedosas son interpretadas como una amenaza para el propio sistema. Este tipo de naciones imponen actos de segregación racial, genocidios, boicots económicos, etcétera; sacrifican a grupos humanos que muestran la alteridad, lo diferente, aquello que se manifiesta de forma completamente opuesta a los “países del primer mundo”.

Sin embargo, a pesar de lo temible que es pertenecer a lo diferente, existen sujetos que luchan por alcanzar el más alto grado de moralidad. Su finalidad es conseguir la igualdad moral entre los hombres: aquello que permita la solidaridad humana, que fomente la disminución de las diferencias o que las respete, para lograr una mejor convivencia entre los hombres.

La violación a las normas y leyes es la causa de que cada quien intente estar por encima de los demás. Con esto se rompe el equilibrio humano y se provoca el caos moral en el que se surgen las sociedades en épocas de crisis.

Las épocas críticas de la humanidad determinan su propio declive. Este patrón podemos observarlo en nuestros días: nos encontramos con individuos que no saben hacia dónde ir, que evaden infructuosamente sus angustias por medio de relaciones con objetos (por ejemplo con computadoras) porque no saben relacionarse humanamente, o que pretenden encontrar la solución a sus inquietudes en boca de gurús o líderes, y no en su responsabilidad existencial. Pocos logran hallar el sentido real de su existencia, trazarse un camino o un proyecto y llevarlo a cabo. Pero menos ven en la realización de dicho proyecto la forma de acercarse a una existencia singular y única.

Todo lo expuesto en este apartado nos invita a reflexionar en que la moralidad no es imposible, aunque también en lo difícil que es poseerla. Es una tarea que debe comenzar en nuestro interior, y luego continuar con una autonomía individual y social que pugne por fomentar la práctica continua del equilibrio humano.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuáles son los planos de la moral? ¿A qué se refieren?

2. ¿Qué características no deben limitar la ejecución de la moralidad?

⁴ Frankena, William. *Op. cit.*, p. 11

3. ¿A qué se debe que algunos individuos no realicen un juicio crítico a la moral imperante?

4. ¿Qué elementos son indicadores de actitudes de interioridad y autonomía?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Reflexiona y haz un estudio de caso sobre la siguiente situación:

Si yo fuere un preso al que llevan a un campo de concentración [...] y si casualmente tuviese aún un reloj de oro oculto en el cuerpo y mi guardián fuese un italiano, entonces yo intentaría acercarme a él y decirle por lo bajito: "Oye, tengo en mi casa siete niños menores de edad todos pequeñísimos, y tengo una mujer que no puede vivir sin mí y una anciana madre que no para de llorar. Y aquí tengo un reloj de oro, te lo doy si miras para otro lado y dejas que me escabulla". El italiano, con bastante probabilidad, se enjugaría con una lagrimita, tomaría por supuesto el reloj y me dejaría escapar.

Michael Ende, *Carpeta de apuntes*.

Identifica los distintos niveles de moral: ¿Cuál es la moral del prisionero? ¿Cuál la del guardián? ¿Es correcto lo que hace? Ahora reflexiona acerca de su moralidad: ¿cuál es la moralidad del prisionero y la del guardián? ¿Son iguales moral y moralidad? ¿En que difieren?

Ya que respondiste las preguntas, completa el siguiente cuadro:



	Prisionero	Guardia
MORAL (normas, reglas que debe seguir, bueno y malo)		
MORALIDAD (acciones de los individuos)		
¿Hay una correspondencia entre moral y moralidad?		
¿Es una decisión autónoma? ¿O el individuo es guiado por otros?		

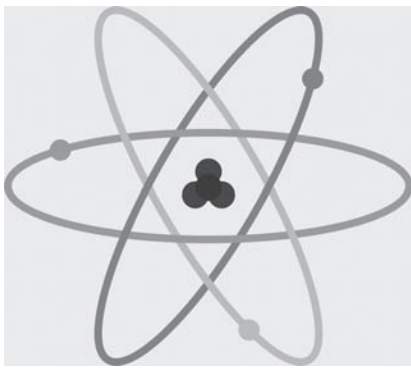
Discute con tus compañeros tus respuestas. Escribe las conclusiones a las que lleguen.

DISTINCIÓN ENTRE HECHO MORAL Y HECHO DE LA NATURALEZA

Un hecho es lo que se da en la realidad, lo que acaece en el mundo, el efecto de una causa; es susceptible de una comprobación objetiva y, por lo tanto, de una descripción real. El hecho se ubica dentro de la esfera de lo sensible, dentro de aquello que se puede experimentar.

Es posible hacer una distinción acerca de los hechos: por un lado están los hechos necesarios y, por otra, los hechos contingentes. Los primeros son determinados por la naturaleza, la cual actúa conforme a sus propias leyes. A través de la observación, el hombre podrá prever los acontecimientos que se manifiestan en la naturaleza por medio del conocimiento de las leyes que la gobiernan.

Dentro de los hechos naturales sobresalen los hechos físicos y los biológicos. Los primeros están regidos por las leyes que definen a la materia; los biológicos están determinados por las leyes de la vida, esta última entendida como función natural: nacer, crecer, morir, etcétera. En el caso de los hechos físicos, existen leyes que establecen el movimiento, la atracción de la gravedad, la fuerza, etcétera.



Como un ejemplo de las teorías que hablan acerca de los hechos naturales encontramos la de Ernest Rutherford. Este científico demostró que los átomos que constituyen la materia tienen un núcleo relativamente diminuto pero provisto de masa; esto significa que no toda la materia es visible. La teoría cuántica expresa que los protones, neutrones y electrones son los bloques constitutivos de la materia.

Por lo que respecta al ámbito biológico, tenemos como ejemplo el binomio vida-muerte. Los seres unicelulares son eternos, puesto que la forma de reproducción unicelular es la partición del ser en dos, perpetuándose así su materia. La muerte surge cuando se desarrollan cuerpos pluricelulares: este desarrollo llevó a un organismo a unirse con otro organismo para crear un tercero, que fuera una mezcla de ambos y, sin embargo, fuese distinto. Así, se creaba un nuevo ser diferenciado de sus progenitores, pero con la muerte de ellos como consecuencia.

El padre del psicoanálisis, Sigmund Freud, atribuye la actividad psíquica a dos impulsos: *Eros*, que es el impulso sexual y *Tánatos*, la pulsión de muerte. De esta manera, Freud intenta explicar los hechos del hombre de forma inconsciente, ya que tanto la pulsión de vida como la de muerte se encuentran en el terreno de lo inconsciente. Es por ello que podemos incluirlos dentro de los hechos naturales, mientras que los hechos conscientes se ubican dentro del ámbito de la moral, y los denominaremos *hechos morales*.

Un hecho moral es un acto efectuado por el hombre, cuando éste es consciente de la responsabilidad que contrae al realizarlo y de la valoración de esa acción. Cuando un comportamiento puede ser calificado de bueno o malo nos hallamos frente a un hecho moral. Como ejemplo de esto tenemos el maltrato de niños: si un padre golpea a sus hijos, o una madre desatiende y abusa psicológicamente de sus hijos, podemos clasificar estos actos como hechos morales. Los padres tienen una responsabilidad sobre sus hijos y es por ello que calificamos como malo al maltrato infantil.

Hablar del hecho moral es hacerlo de la necesidad que tiene el hombre de actuar. El hombre pretende convertir en realidad sus pensamientos, sus anhelos, sus deseos. Vivir humanamente nos conduce a querer construir un mundo en el que sea posible habitar, ir en búsqueda de la felicidad y en ese trance darnos cuenta de que la felicidad no se encuentra al final sino en el propio camino. El hombre existe en la medida en que actúa, en que es capaz de ejercer un efecto modificador en su entorno.

El hombre está dotado de capacidades para explotar los recursos materiales existentes y lograr vencer los obstáculos a los que se enfrenta; por ello, es capaz de hacer al pensamiento y al acto correspondientes, de conseguir la congruencia entre lo que dice y lo que hace. Esto da como resultado que sea un agente social apto para actuar moral o inmoralmemente.

El hombre es el resultado de la mezcla del hecho natural y del hecho moral.

Dentro del hecho natural, el hombre se encuentra de alguna manera condicionado, ya que el fenómeno no depende del hombre, sino de la naturaleza (cambios hormonales dentro del propio sujeto, desequilibrios ambientales dentro de la naturaleza, enfermedades, etc.). A este tipo de determinaciones también se le ha llamado *acto del hombre* y responde a una determinación biológica y natural. En el hecho moral en cambio, el hombre logra constituirse, autodirigirse, en suma, crearse a sí mismo. A este tipo de hechos también se les denomina *actos humanos*, y se basan en la libertad y la conciencia de cada ser humano.

Es importante aclarar que hasta ahora se ha hablado del acto moral como acto necesariamente consciente; pero debemos puntualizar que no todo acto consciente es un acto moral, sino que, también, como ya se expuso anteriormente, es necesario el requisito de la valoración y de la significación del valor dentro del contexto cultural del individuo y su acción.

¿Cómo se valora el acto? Lo primero que debemos hacer es delimitar el concepto *valor*; por éste entendemos aquello que despierta al hombre de su indiferencia, lo que afecta a los intereses del hombre, o lo que es digno de aprecio.

El uso filosófico del término “valor” comienza cuando su significado se generaliza para indicar cualquier objeto de preferencia o de selección. Esto ocurre por primera vez con los estoicos, quienes introdujeron el término en el dominio de la Ética, y denominaron valor a los objetos de las selecciones morales... en consecuencia, podían considerar los bienes y sus relaciones jerárquicas como objetos de preferencia y elección.⁵

Con base en todo lo anterior, podemos concluir que un acto moral es una acción que el hombre realiza de manera consciente, la cual es determinada por un valor. La valoración más común está designada por lo bueno y lo malo. En el capítulo 5 ahondaremos más acerca del concepto de valor.

Es obvio que, para el hombre, una conducta positiva es designada como buena. No obstante, a partir del estudio de Nietzsche en su obra *La genealogía de la moral*, el concepto “bueno” ha tenido diversas connotaciones: bueno es lo útil, lo no egoísta, lo poderoso, lo bello; lo bueno está en el sufrimiento, en la pobreza, en la felicidad. Se han dado significados tan diversos, que para distinguir cuándo un acto es moral se precisa situarlo en un tiempo y en un espacio, en una época y en un lugar.

Hay quienes delimitan el contenido de lo bueno como una verdad absoluta, pero hay otros —sobre todo desde el siglo XX y hasta nuestros días— que catalogan a lo bueno como una verdad cultural y, por lo tanto, relativa. Así pues, ¿cuál es la posición correcta para calificar al acto moral? Éticamente no es posible delimitar el contenido único de este concepto, ya que las dos opciones mencionadas han influido en la historia de la humanidad, pero ninguna puede asegurar en su totalidad su existencia en un futuro; todo estará en lo que el hombre y sus reflexiones establezcan como moral.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es la diferencia entre un hecho natural y un hecho moral?

⁵ Abagnano, Nicola. *Diccionario de Filosofía*, México, FCE, 1999, S.V. Valor.

2. ¿Cuáles son los requisitos que el ser humano debe llenar para que su acto sea moral?

3. ¿Cuál es el cambio que Nietzsche formula con respecto al término “bueno”?

4. Explica el proceso para determinar el valor de un acto moral.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

A partir de los siguientes elementos, responde si los actos que se enlistan son naturales o morales:

	¿Es un acto consciente?	¿Es bueno/ malo?	¿Es un acto voluntario? ¿Es involuntario?	¿Es un hecho natural o un hecho moral?
1. Un huracán que asuela las costas y las poblaciones				
2. Contagio de SIDA por enfermedad de la madre				
3. Faltar a clases por dejar apagado el despertador				
4. Defenderse de un oso matándolo				
5. Golpear al cónyuge				



ELEMENTOS PARA ANALIZAR LA VALIDEZ DEL ACTO MORAL

Como ya vimos, un *acto moral* es aquella acción que se lleva a cabo de manera consciente y que se fundamenta en un valor, siendo lo bueno y lo malo los valores dentro de la jerarquía axiológica.

Al hablar de que el acto moral es consciente, esta conciencia implica un proceso que el individuo debe realizar, no como una mera receta, sino como una acción bien cimentada en su mente, tanto en su proceder como en su valoración y, en consecuencia, en la responsabilidad que guarda con el acto. El acto moral está íntimamente ligado a la voluntad del sujeto, que se reconoce en su actuar y en lo que la acción misma persigue. Para ello, la fuerza de la voluntad depende de la jerarquía axiológica que guía la vida del sujeto, es decir, de sus valores y de la importancia que les otorga. Este primer aspecto se denomina *subjetividad*, en oposición a la *objetividad* de la ciencia que no compromete al individuo consigo mismo.

Un segundo aspecto en el acto moral es la *interioridad*, que se constituye por tres elementos: el *objeto*, la *situación* y la *intención*.

Al hablar del *objeto* del acto moral nos referimos a éste desde dos puntos de vista: la realidad interna y la realidad externa. Con respecto a la realidad interna, aludimos a la dirección que toma el acto voluntario, es decir, el objetivo o fin que persigue. Con relación a la realidad externa, apelamos a la capacidad que tienen los objetos materiales para provocar la moralidad interna de la acción.

Debemos tomar en cuenta que las cosas por sí mismas no son buenas ni malas, sino que el individuo crea el valor en ellas por extensión. Un libro, una pistola, el dinero, etcétera, no pueden tener un valor moral por sí mismos, sino en cuanto sirven para concretar el objetivo del acto moral, y por ello adquieren el calificativo del valor que se les ha concedido.

La *situación* es el segundo componente de la interioridad del acto moral. Todo acto es un acto situado: la acción que realiza tal o cual persona sucede en un tiempo, lugar y circunstancias (como pueden ser el miedo, la ignorancia, la violencia, la seguridad, la constancia, etcétera) determinados. Éstas son características que califican el grado de responsabilidad del individuo al haberlas previsto o al haberlas forjado en sí mismo.

Por último, la *intención* es el motivo premeditado que se presenta inmediato a la acción. Debemos diferenciar entre la intención de la acción y la intención del que actúa, ya que pueden ser diferentes o equivalentes. Por ejemplo, si se asiste al salón de clase y se escucha lo expuesto por el maestro, la intención de tal acción es la adquisición del conocimiento y su aplicación posterior, pero puede no coincidir con la intención del estudiante, el cual sólo pretende obtener una calificación aprobatoria que no está respaldada por el fin principal, aprender. Para la moral, la sola intención de efectuar un acto y la buena o mala voluntad con la que éste se lleva a cabo establecen la pauta valorativa del acto ejecutado.

Otro elemento que considera la realización del acto moral es la *unilateralidad*. Por unilateralidad se entiende lo particular, lo personal, es decir, el compromiso que un individuo alcanza para consigo mismo. El grado de dignidad de la acción es el grado de dignidad del que realiza la acción, cuando tal sujeto guarda el respeto debido a los compromisos que asume.

La unilateralidad permite poner énfasis en la autoestima por la fe que adquiere el individuo en sí mismo. Esa acción lo lleva a adjudicarse el cuarto elemento del acto moral, la *autonomía*. La autonomía es la facultad de regirse por sí mismo. El sujeto se encuentra capacitado para dirigirse por medio de sus propias leyes y principios morales, obteniendo con ello un criterio para juzgar la realidad en la que se mueve, así como la relación con la sociedad en la que se desenvuelve. La autonomía permite ser juez y actor de la acción, del principio moral que la guía, del valor que ésta adquiere y, sobre todo, de la importancia que tiene saberse guía de las propias actitudes.





El último aspecto del acto moral es la *incoercibilidad*, la cual no puede observarse fuera del contexto de la autonomía. La *incoercibilidad* consiste en la negación a cualquier presión, ya sea externa o interna.

La aplicación de una fuerza es la aparición de la *coercibilidad*. En el momento en el que el sujeto es coaccionado por un agente ajeno a su voluntad, el acto no puede ser considerado moral: el actuante se ve obligado por potencias anímicas como el miedo, la angustia, el odio, etcétera, o por agentes externos como la imposición de una norma, la violencia física, o la manipulación subliminal. Todas estas presiones o fuerzas son poderes que orillan a los individuos a fines ajenos a los propios y a valoraciones impuestas sin reflexión.

Para hacer más comprensibles estos cinco elementos que encuadran la esencia del acto moral, analicemos una conducta y observemos la validez o invalidez de la misma. Imaginemos una acción, pero en dos situaciones diferentes y, por lo tanto, en reacciones opuestas.

Al terminar una carrera profesional, un joven debe cumplir su servicio social en una institución gubernamental. Al verse presionado por su familia, por la situación económica de ésta y por la premura del tiempo, el estudiante se siente forzado a obtener un trabajo de inmediato. Su padre le ofrece hablar con un amigo que trabaja en una de estas instituciones para que por medio de su influencia se le otorgue una carta que atestigüe que realizó dicho trámite. Sin reflexionar en las consecuencias de su acto, y obligado por las circunstancias antes mencionadas, acepta la corrupción de obtener un documento sin la base de la actividad laboral.

Otro joven, con la misma presión económica familiar, también tiene la necesidad de obtener la carta de su servicio social terminado. Este trámite es exigido para un puesto de trabajo que se le ofrece, y en consecuencia, para soslayar la difícil situación de sus parientes. Lo primero que analiza es que aún no cuenta con la experiencia para tal actividad laboral, la cual alcanzaría si cumpliera con el servicio social. Concluye que por su incapacidad puede ser despedido, y que eso causaría una mala impresión en su currículum, además de no haber solucionado los problemas de su hogar. Por lo tanto, decide con base en esto qué actitud tiene mayor validez por los fundamentos que la sostienen y por el objetivo final de su educación universitaria.

Observa cómo el alumno del caso “b” se reconoce en función de la decisión que toma y en el objetivo final que persigue su acción, además de la valoración de su intencionalidad. El joven se percató de que la resolución a sus problemas debe ser sólo suya, así como la responsabilidad de las consecuencias, las cuales prevé en función de que una situación económica difícil no es el elemento esencial para evaluar un futuro próximo.

Cuando alguien adopta una actitud, queda comprometido a ponerla en práctica en todas las circunstancias pertinentes, no en el sentido de repetir mecánicamente las posturas que la han actualizado en el pasado, sino en el de la congruencia frente a las situaciones nuevas. Hasta tal punto es claro este compromiso, que la congruencia o la constancia en el mantenimiento de una actitud se conectan ordinariamente con ciertos rasgos de carácter que se valoran muy alto desde el punto de vista de la moralidad.⁶



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué es importante la subjetividad y no la objetividad para que un acto moral sea válido?

⁶ Salmerón, Fernando. *La filosofía y las actitudes morales*, México, Sobretiro de Dianoia, 1969, p. 219.

2. Menciona los tres elementos que implica la interioridad.

3. ¿Por qué es necesaria la unilateralidad?

4. Explica la relación entre autonomía e incoercibilidad.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Completa el siguiente cuadro con lo que aprendiste en la lectura del apartado.

Elementos	Definición	Componentes
Subjetividad		
		Objeto, situación e intención
	Facultad del ser humano para regirse por sí mismo	

Busca ejemplos para cada uno de los elementos procurando que sean de la vida cotidiana, de tu experiencia diaria.

EL JUICIO MORAL: LA LEY Y LA NORMA

Diferencias entre la ley y la norma

Para comprender mejor qué es una norma moral, es importante analizar sus diferencias con la ley. La ley es una regla necesaria u obligatoria: “Una regla dotada de necesidad, entendiéndose por necesidad: 1) la imposibilidad (o improbabilidad) de que lo regulado acaezca de otra manera o bien 2) una fuerza que garantiza la realización de la regla”.⁷

Por lo que se refiere a la norma, ésta es una línea ideal de conducta o regla relacionada con los juicios de valor ético. De este modo, la norma es la que califica el acto de bueno o malo. El valor moral de la norma está en función de su conformidad a un mandato exterior.

⁷ Abagnano, Nicola, *Op. cit.* S.V. Ley.

Ley natural y norma moral

Las leyes naturales son aquellas en donde la necesidad de su mandato hace imposible que la desobedezcamos. Un ejemplo de este tipo de leyes es la de la gravedad: por más que lo intentemos, es imposible que dejemos de estar pegados a la tierra. Por ello se dice que la ley natural es *necesaria y universal*. Del mismo modo, la ley natural es *descriptiva*, puesto que cuando se enuncia se describe lo que está sucediendo en el mundo. Igualmente, las leyes deben ser verificadas por la experiencia, y por ello decimos que son leyes *a posteriori*.

La norma moral se contrapone a la ley natural. La norma moral está basada en la *libertad* del ser humano: existe porque podemos desobedecerla. Es también *prescriptiva*, puesto que no describe lo que acaece en el mundo, sino lo que debería ser. La norma moral es *a priori*, es decir, que no se necesita comprobar con la experiencia: no necesito golpear a mis padres para saber que es algo incorrecto. Por último, la norma moral no es universal: el hecho de que se rompa la norma no implica que deje de ser verdadera.

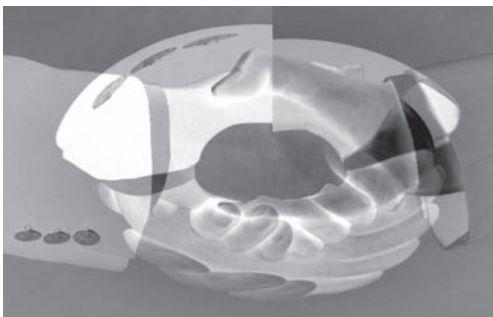
Diferencias entre la ley natural y la norma moral

NORMAS MORALES	NORMAS SOCIALES
Se basan en la libertad	Son necesarias
Son prescriptivas	Son descriptivas
Son <i>A priori</i>	Son <i>a posteriori</i>
No son universales para ser verdaderas	Son universales para ser verdaderas

Ley jurídica y norma moral

Las leyes positivas son aquellas basadas en la obligatoriedad. Se refieren principalmente a la reglamentación que se halla en los documentos jurídicos, tales como la constitución, los códigos penales o los reglamentos. Las características de la ley son las siguientes:

- Objetividad: se debe tener como punto de vista prioritario el bien común, expresado en una coexistencia y armonía social, que permita un desarrollo constante y equilibrado de los miembros de la comunidad.
- Exterioridad: se refiere a la conducta concreta o praxis del individuo. Este elemento está íntimamente relacionado con la interioridad, ya que la intención de la conducta influye en el calificativo que se le atribuye a la misma.
- Bilateralidad: apela al compromiso que existe entre dos voluntades. Para ambas partes existen tanto derechos como obligaciones.
- Heteronomía: corresponde a la sujeción que se presenta entre la persona y la ley, esta última es dada y ejercida de manera extensiva por una autoridad. De esto se desprende el ejercicio de una libertad limitada, la cual consiste en aceptar o violar la norma jurídica o la ley positiva y con ello la admisión de las consecuencias de esa decisión.
- Coercibilidad: es el derecho del ámbito legal para ejercer la fuerza en su cumplimiento.



La norma moral se basa en las características opuestas: es subjetiva, puesto que su bien prioritario es el bien individual. Asimismo, es interior, puesto que depende de una intención que surge de la conciencia.

cia del sujeto. Es unilateral, pues su cumplimiento implica solamente obligaciones, sin que haya derechos. Es también autónoma, ya que depende únicamente de la voluntad del sujeto. Por último, es incoercible, esto es, su incumplimiento no lleva a un castigo penal: la única sanción es el remordimiento.

Diferencias entre la norma moral y la norma social

La norma social es aquellos que se suele llamar “Reglas de urbanidad”. Son aquellas normas que conforman el protocolo de buena educación que seguimos en sociedad, como saludar de cierta manera, usar ropa adecuada o ceder el paso a una mujer mayor. Las normas sociales no nos remiten a una obligación o a un deber jurídico, y tampoco nos llevan a un castigo penal si no las cumplimos. La única consecuencia de no cumplirla es el ridículo social y el repudio, lo cual implica un rechazo de la sociedad. Hay que decir, sin embargo, que este tipo de reglas consiste en una serie de normas estáticas y superficiales, y su falta de cumplimiento no constituye verdaderamente una falta a la norma moral.

Diferencias entre la norma moral y la norma religiosa

La norma religiosa está basada en la creencia en una entidad sobrenatural, así como en la existencia de una vida después de la muerte. De este modo, el creyente se enfrenta a ciertas normas que debe respetar para conservar su buena relación con tal entidad, así como para merecer la vida eterna. La norma religiosa es heterónoma, puesto que es impuesta. No es coercitiva propiamente, ya que no existe un juzgado que repruebe o castigue nuestro cumplimiento; el único castigo o premio posible se emplaza después de la muerte. La norma religiosa es, de este modo, interior, ya que la responsabilidad de cumplirla se halla solamente en cada uno.

Diferencias entre normas

Norma moral	Ley jurídica	Norma social	Norma religiosa
Subjetiva	Objetiva	Objetiva	Objetiva
Interior	Exterior	Exterior	Interior
Unilateral	Bilateral	Unilateral	Unilateral
Autónoma	Heterónoma	Heterónoma	Heterónoma
Incoercible: Remordimiento	Coercible: Castigo penal	Incoercible: Rechazo social	Incoercible: Castigo eterno

Juicio moral

El juicio moral decide si un determinado comportamiento está de acuerdo con lo exigido por una sociedad o por el individuo mismo. En el primer caso, la sociedad se guía por sus costumbres, valores morales, por el grado de educación de sus integrantes y, en algunos casos, por la religión imperante. Por lo que respecta al individuo, ya se han expuesto los elementos indispensables para determinar si nuestro actuar es o no moral.

Existen dos tipos de juicios morales: los de *obligación moral* y los de *valor moral*. El objetivo de los primeros es ser una guía en la toma de decisiones en circunstancias particulares. En consecuencia, se requiere un conocimiento claro de los hechos más importantes, que debe reforzarse por el análisis de los fundamentos éticos sobre los que se asientan los acontecimientos.

Al hablar de juicios de valor moral, nos referimos aquellos cuyas referencias son las personas, la sociedad, y los elementos esenciales de ambas. Con relación a las personas, lo que se juzga en ellas son sus rasgos de carácter, sus emociones, sus fines u objetivos y su intencionalidad. En el caso de la sociedad, lo primero que se debe considerar será el tipo de personas que la conforman, sus formas de convivencia, la autenticidad ante los valores que sustenta y los rasgos morales que se fomentan por medio de la educación.

Los juicios de obligatoriedad moral se formulan por medio de las leyes positivas y de las normas jurídicas. En los casos de valor moral se formulan bajo la base de decisiones sobre los valores y sus fundamentos. En el capítulo 5 ahondaremos más sobre la valoración moral.

A continuación, explicaremos cómo la conducta entra en el ámbito de la ley. En todo estado se recauda capital a través de programas fiscales para la creación de servicios públicos. En consecuencia, el cumplimiento del pago de impuestos trae consigo la mejoría en el nivel de vida de los pobladores. En un país como el nuestro, la obligatoriedad de la ley contrasta con intereses poco escrupulosos de algunos habitantes que, ya sea por ignorancia o por falta de reflexión, violan constantemente la ley y con ello provocan la devaluación del nivel de vida del país. Estos individuos no se percatan de que cuando se afecta a un todo, se perjudica a cada uno de los particulares, y, por lo tanto, a ellos mismos. Así, la aplicación coercitiva del derecho se presenta de manera cada vez más represiva e ineficiente.

En conclusión, para que sea posible la convivencia social y objetivos comunes, se requiere una legalización escrupulosa, pero a la vez un ejercicio constante de normas morales compatibles con esa estructura legal: una moral individual que con su práctica refuerce el marco legal.

Esta dualidad entre moralidad personal y cívica es una de las que debe tomar en cuenta cualquier teoría ética adecuada. Sin moralidad cívica las comunidades perecen, sin moralidad personal su supervivencia no tiene valor. Por tanto, la moralidad cívica y la personal son igualmente necesarias para un mundo feliz.⁸



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es un juicio moral? ¿Qué tipos hay?

2. ¿Qué es la ley? ¿Qué clases de leyes existen?

3. ¿Cuáles son los elementos de la ley?

4. ¿Cuál es el valor moral de la norma?

⁸ Russell, Bertrand *Sociedad humana: ética y política*, Madrid, Altaya, 1999, pág. 30.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

DENUNCIAN EXPLOTACIÓN DE NIÑOS

Ginebra.— Unos diez millones de niños son obligados a trabajar en casas particulares en todo el mundo, según denunció la Organización Mundial del Trabajo (OIT), en Ginebra, Suiza, en informe titulado “¿Ayudantes o esclavos?”.

Se destaca que la mayor parte de los menores explotados son niñas, y que en muchos casos sufren violencia, abuso sexual y malas condiciones sanitarias.

“Estos niños constituyen una buena parte de los más de 200 millones de niños que trabajan en el mundo”, destaca.

“Millones de niños trabajan todos los días fuera de su hogar: Casi todos son explotados o padecen abusos sexuales, eso tiene que acabarse”, aseguró el director general de la OIT, Juan Somavía. Agregó que “muy frecuentemente, dejan a sus familias desde muy pequeños para entrar al servicio de personas que los consideran como si fuesen de su propiedad”.

Según la OIT, se considera trabajo infantil doméstico a las labores de casa (cocina, limpieza, lavado) que realizan niños y niñas en un hogar que no es el suyo.

En varios países latinoamericanos, el trabajo infantil es considerado como un empleo “seguro” y hasta preferible como una alternativa “más conveniente” para los pobres en la región.

La pobreza es el talón de Aquiles de América latina y el Caribe, una región de histórica turbulencia social y política.

El informe exhorta a los gobiernos a que “de urgencia se tomen iniciativas y se incluya la eliminación del trabajo doméstico infantil en sus políticas nacionales”.

“Tras las puertas cerradas puede y suele haber violencia y malos tratos sin que en el exterior nadie se entere”, afirmó el informe de la OIT.

Trabajan por “un pequeño salario, a veces sin paga, y están privados de toda protección médica o social, sin el derecho que tienen los niños a jugar, a visitar a su familia”, denunció la OIT. Los niños “son objeto de violencias verbales, físicas o psicológicas, e incluso, de abusos sexuales”, resaltó el informe.

Reforma/Con información de DPA y AFP

Después de leer el artículo anterior, investiga más acerca de esta terrible situación. Después, organiza un foro en donde se comente el asunto. Asigna oradores que representen al brazo de la ley, los cuales hablen de la legislación, los castigos y las medidas preventivas. Elige, también, oradores que representen la voz interna, la norma moral. Al final, contrasten las dos posturas y traten de unificarlas. Si no es posible, expliquen sus razones para ello.

BREVE HISTORIA DE LA MORAL

La moral surge en función de la naturaleza social del hombre. Históricamente podemos situarla a partir del establecimiento de una colectividad, llámese familia, gen, tribu o *polis*. Debemos recordar que la moral sólo existe cuando los individuos se apegan en forma voluntaria a lo establecido por una comunidad.

Adolfo Sánchez Vázquez considera que una de las actividades humanas que influye en las formas de convivencia y la normatividad moral es el trabajo. En las comunidades primitivas no existía una moral personal, sino una necesidad de subsistir, la cual se cumplía a partir del bien común, por lo que se consideraba bueno todo lo que fortalecía el bienestar de la comunidad. Esto era posible por medio de la pesca, la caza, la agricultura, la crianza de animales; en una palabra, el trabajo:

Estas obligaciones comunes entranan el desarrollo de las cualidades morales que responden a los intereses de la colectividad: solidaridad, ayuda mutua, disciplina, amor a los hijos de la tribu, etc. Lo que más tarde se calificará de virtudes, así como los vicios, se haya determinado por el carácter colectivo de la vida social.⁹

Cuando el trabajo rebasó la necesidad de consumo y se dio un abasto superior a lo que la comunidad requería, comenzó la apropiación del sobrante por parte de algunas familias, originando con ello la aparición de las clases sociales. Al darse la guerra por la apropiación de los bienes materiales, los perdedores que caían como prisioneros, pasaban a ser esclavos. De esta manera, el trabajo físico perdió valor y se transformó en una actitud propia del esclavo.

De acuerdo con la tesis de Sánchez Vázquez, así surgió en Grecia la división de la moral: la de los hombres libres y la de los esclavos. Esto constituye una primera diferencia entre los hombres: las criaturas que nacían en libertad eran considerados entes humanos, mientras que los hijos de esclavos heredaban este mismo nivel y eran calificados como objetos. Debido a esta cosificación, su actitud servil se traducían en espíritu de sacrificio, disciplina y solidaridad.

En la moral dominante, de los hombres libres, se exaltaba el derecho a ser miembro de la *polis*, y a adquirir el papel de ciudadano. Los valores preponderantes eran: el valor en la guerra (*areté*); la participación en los asuntos públicos, de manera que se lograra la dirección y organización de las relaciones entre los miembros de la comunidad sobre bases racionales (*dike*); el amor a la patria; por último, el desprecio al trabajo físico. Como puede observarse, en el mundo grecorromano existía una doble moral: la personal, representada por el valor individual o *areté*, y el valor de la comunidad (ético-político) la *dike*.

La *dike* es la ley de la justicia. Ha sido otorgada al hombre por Zeus, quien considera que es el mejor de los bienes.

La justicia se sienta cerca de Zeus, su padre, hijo de Cronos y le comunica los inicuos propósitos de los hombres. Y fácilmente da Zeus la fuerza y fácilmente maltrata a los fuertes; fácilmente rebaja al soberbio y fácilmente exalta a quien permanece en la sombra; fácilmente pone derecho lo que estaba torcido y mortifica al arrogante.¹⁰



Dentro de la moral en la antigua Grecia podemos encontrar dos diferentes perspectivas: la del trabajo y la *concepción teológica*. La concepción teológica se destaca en el periodo conocido como helenismo, en donde teorías como el estoicismo proclaman la divinización del universo. Filósofos como Cicerón y Séneca colocan a Dios como el fundamento de la moral. Séneca dice: “Dios está cerca de ti; está contigo, dentro de ti... Dentro de nosotros está un sagrado espíritu que vigila y protege nuestros actos buenos y malos”.¹¹

En la Edad Media (del siglo V al XV d. C.), la moral se sujetó al nuevo modo de producción, el feudalismo. El feudalismo se basa en la propiedad y en la explotación de la tierra, lo que dio origen a dos clases sociales, los señores feudales y los siervos; los señores feudales otorgaban el trabajo y la protección a los siervos. Éstos no eran cosificados como en la antigüedad, pero sí se encontraban sometidos a las órdenes del señor feudal, quien a su vez estaba sujeto al poder del rey o emperador. Los gobernantes solían ser gente ignorante e influida por la Iglesia cristiana.

La autoridad de la Iglesia no nada más era reconocida por señores feudales y monarcas; también los siervos se sometían a ésta. La moral se unificó con el criterio cristiano, en donde el amor es el valor por excelencia, y el placer sensible se presenta como el elemento negativo que aleja al hombre del bien.

La naturaleza, inclinada como se haya al mal, al apetito y a al pecado. No puede proporcionar una medida satisfactoria; sólo prestando atención a la naturaleza humana en cuanto hay en ella una tendencia hacia el bien, podemos ganar un principio aceptable.¹²

⁹ Sánchez Vázquez, Adolfo. *Ética*, Barcelona, Crítica, 1999, p. 42.

¹⁰ Hesiodo. *Los trabajos y los días*, pp. 5 y ss. y 259 y ss. Citado por Mondolfo, Rodolfo. *El pensamiento antiguo*. Tomo I, Buenos Aires, Losada, 1964, p. 27.

¹¹ Sanabria, José Rubén. *Ética*, México, Porrúa, 1996, p. 108.

¹² Kuri Breña, Daniel. *La filosofía del derecho en la antigüedad cristiana*, México, UNAM, 1968, p. 54.

El patrón moral del hombre medieval fue la tendencia a la perfección, a la belleza, a la verdad. Dios fue colocado como la suma belleza, el bien máximo y la sabiduría infinita. Por su parte, los siervos, observaron también como valor moral la diligencia y el esfuerzo; de acuerdo con la doctrina, con esta actitud alcanzarían una libertad personal y una solidaridad entre los de su clase.

El parámetro de la moral en este periodo histórico es la concepción de Dios, pero existen distintas perspectivas de él. Así, en la primera etapa del cristianismo, que se caracterizó por ser apologética, Dios se concibió como amor; el hombre podía acceder a él por medio de la fe. Sin embargo, el concepto de amor se impuso de tal manera que se cayó en fundamentalismos. El poder eclesiástico se sitúa por encima del poder político y se define al hombre sólo como un sujeto religioso.

La segunda fase del pensamiento cristiano fue la *escolástica*, que tiene como representante a Santo Tomás de Aquino (1225-1274). En esta doctrina, Dios tiene otra vía de acceso: la razón. En consecuencia, la fe es guiada por una operación mental que se basa en el raciocinio. En este siglo surgen las primeras universidades en Europa, provocando que el conocimiento y la reflexión no sean iguales en todos los hombres. Por su parte, la Iglesia contradice sus fundamentos teóricos cuando en el año 1231, por inspiración del papa Gregorio IX, se determina que la tortura es el arma más eficaz para reafirmar la fe de los católicos y adquiere forma el terror de los creyentes al tribunal del Santo Oficio de la Inquisición.

Debido a todo lo anterior, la doble moral se hace presente de nueva cuenta: los señores feudales y las cortes representantes de la nobleza establecen un modo de vida caballeresco, que proclama el desprecio al trabajo físico, así como la exaltación del ocio y de la guerra. Por su parte, los siervos cobijaban valores como la libertad personal, el amor al trabajo, la solidaridad, y en especial, la esperanza en la existencia de la vida ultraterrena, que fuera la recompensa de sus sufrimientos.

Así, podemos observar la transformación de la moral: después de las virtudes cardinales de Platón y Aristóteles (templanza, fortaleza, prudencia y justicia) y del mundo griego, imperaron las virtudes teologales (fe, esperanza y caridad). El mundo moral giró de la fe a la razón y viceversa, de acuerdo a los intereses de una Iglesia politizada.

La situación de desigualdad y la aparición de la peste negra en 1347 diezmaron a la población europea. La epidemia fue causada sobre todo por un fervor religioso mal entendido: en 1350, los nobles acaudalados y los clérigos infectados se dirigieron a Roma para obtener lo ofrecido por el papa Clemente VI: acceder directamente al paraíso sin tener que pasar por el purgatorio. Hubo quienes compraron la ayuda divina cediendo sus posesiones a la Iglesia, la cual en esta época (siglo XIV) acumuló invaluable riqueza. Esta situación redujo la fuerza laboral y encareció la mano de obra. La ruina abatió a los terratenientes, derrumbando con ello el sistema feudal.

Según los historiadores, la peste negra fomentó el individualismo, el espíritu emprendedor y la movilidad social y económica. Todos estos elementos dieron origen al surgimiento del sistema mercantilista y, con él, de una nueva clase social: la burguesía.

El mercantilismo es un sistema económico, político y social que atiende en primer término al desarrollo del comercio y considera la posesión de metales preciosos como signo característico de riquezas. Es la primera fase del capitalismo por lo que también se le conoce como “capitalismo primitivo”.¹³

Durante los siglos XVII y XVIII se pondera el espíritu científico; esto lo podemos comprobar con la aparición de filósofos racionalistas como Descartes, quien postula con su frase “Pienso, luego existo” que la única fuente de la verdad es la razón. También en esta época aparecen los empiristas, los cuales afirman que la única fuente válida para el conocimiento es la experiencia. El espíritu humanista regresará con el vehículo de la Ilustración, en el llamado *siglo de las luces* (siglo XVIII): “La razón es la fuerza infinita que da orden al mundo, La fuente de la moral está en

¹³ Barreiro Güemes, Juan José. *Historia de las Ideas*, I, México, SEP/UPN, 1980, p. 40.

la naturaleza. El universo es un sistema general lleno de orden y armonía, con una causa creadora y ordenadora”.¹⁴

El filósofo francés Voltaire es un representante ilustre de este nuevo espíritu científico, que acepta un ordenador del universo, pero rechaza a cualquier Iglesia que pretenda determinar los cultos. La moral de la nueva época denominada Moderna acentuará los valores de libertad e igualdad entre los hombres (declarados como leyes en la Constitución francesa de 1791). No obstante, serán el individualismo y el afán de lucro lo que permitirá que esa moral se concrete.

Así como la moral burguesa trata de justificar y regular las relaciones entre los individuos en una sociedad basada en la explotación del hombre por el hombre, así también se hecha mano de la moral para justificar y regular las relaciones de opresión y explotación en el marco de una política colonial o neocolonialista.¹⁵

La moral de la época moderna continúa vigente hasta nuestros días, en especial en las relaciones laborales y sociales, aunque ahora coexiste con otras concepciones morales como la de Friedrich Nietzsche, quien en su obra *La genealogía de la moral* realiza un análisis de la gestación del binomio malo-bueno; comienza con el estudio de los ritos dionisiacos hasta concluir en el declive de la formación moral judío-cristiana. Su postura ética critica aquella moral que instaura la razón como base de todo valor moral; es por eso que acusa de decadente a la moral que invalida a los valores instintivos y biológicos del hombre y la cataloga como antinatural.



Al parecer, los europeos no podemos prescindir de la mascarada que se llama traje. Pero ¿no aconsejan las mismas razones disfrazarse de hombres morales, cubrirse con fórmulas morales y nociones de decencia para que nuestros actos queden benévola-mente tapados con ideas como las del deber, virtud, civismo, honradez y desinterés?... La moral adorna al europeo, ¡confesémoslo!, le da distinción, importancia, apariencia, cierto barniz divino.¹⁶

La polémica propuesta nietzscheana abrió a la moral nuevas posibilidades éticas, que a su vez han sido reforzadas por los hechos históricos, políticos y sociales del siglo XX. Un ejemplo de ello son las dos guerras mundiales, la caída del Muro de Berlín, el declive político de la URSS y con ello el fin de la Guerra Fría (comunismo contra capitalismo), el surgimiento de la globalización económica y del cuarto poder (los medios de comunicación), el manejo de relaciones impersonales a través del lenguaje computacional, etcétera. Estamos en un mundo en donde imperan las concepciones relativistas, las cuales se basan en el valor de la temporalidad en la existencia humana (existencialismo) o en los límites culturales para la existencia de una verdad en sí (posmodernidad).

Con todo lo visto en este capítulo, podemos concluir que para el ser humano la moral no ha sido unívoca, necesaria y universal, sino que se ha ido transformando a lo largo de su historia. El caos actual de las relaciones humanas ha sido generado por un progreso técnico-científico que no ha traído consigo un progreso en el aspecto social y humano; esto es debido a que sólo se ha enfatizado el mejoramiento de los instrumentos de producción y no el de las relaciones de producción y, por lo tanto, no existen las condiciones necesarias para un progreso moral que pueda equipararse al progreso técnico, el cual sólo ha favorecido a grupos minoritarios en la historia de la humanidad.

El progreso moral sólo será posible cuando los individuos y las sociedades consoliden el carácter libre y consciente de su conducta y acepten la responsabilidad de las consecuencias de sus decisiones y, por ende, de sus actos. Los hombres deben construir leyes y normas en un régimen de libertad y conciencia el cual debe avalarse por la aceptación voluntaria de los individuos: deben considerar tales leyes como las más adecuadas para forjar un

¹⁴ Arnau, H., L. Bria et al. *Temas y textos de filosofía*, México, Alambra, 1988, p. 206.

¹⁵ Sánchez Vázquez, A. *Op. cit.*, p. 50.

¹⁶ Nietzsche, Friedrich. *La gaya ciencia*, 4ª ed., Madrid, Akal, 2001, pp. 275-276.

mundo con más oportunidades de desarrollo para todos. Sólo con esa responsabilidad y conciencia se forjarán sujetos verdaderamente éticos.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. Menciona las características generales de la comunidad primitiva.

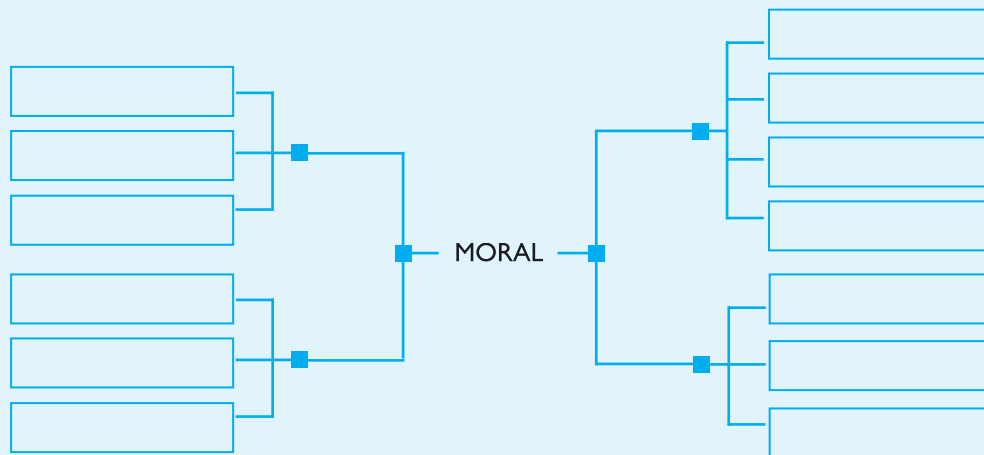
2. ¿Qué valores sustentan la moral de la comunidad griega?

3. Determina los valores de las siguientes clases sociales: señores feudales, siervos y burguesía

4. Explica las diferencias y semejanzas que existen entre la moral de la época moderna y la de nuestros días.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Completa el siguiente mapa conceptual. Coloca las clases sociales y los valores morales correspondientes a cada época.



Busca dibujos e imágenes representativas de las distintas épocas. Colorea las épocas y los valores morales.



ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS

I. Relaciona las 2 columnas. Coloca la letra en el inciso correspondiente:

Moralis	()	a. Regla necesaria y obligatoria.
Moralidad	()	b. Aquello que afecta a los intereses del hombre o que es digno de aprecio.
Autonomía	()	c. Conjunto de actos concretos que siguen la norma establecida.
Hecho natural	()	d. Subjetividad, interioridad, unilateralidad, autonomía e incoercibilidad.
Hecho moral	()	e. Costumbre, modo de ser, habitación.
Valor	()	f. Línea ideal de conducta o regla relacionada con los juicios de valor ético.
Validez del acto moral	()	g. Capacidad del ser humano de regirse por sus propios principios.
Juicio moral	()	h. Acto consciente realizado por el hombre que conlleva a una responsabilidad y una valoración.
Ley	()	i. Decide si un determinado componente está acorde a lo exigido por una sociedad o por el individuo mismo.
Norma	()	j. Está regido por las leyes físicas y biológicas.

II. Debate.

Después de ver la película *La vida es bella* contesta las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es la moral del protagonista? ¿Cuál es la moral del prometido de la protagonista?
- ¿Por qué crees que la protagonista toma la decisión de acompañar a su esposo y a su hijo? ¿Crees que concuerda con la moral de la sociedad en la que vive?
- ¿Consideras que el acto del padre para salvar a su hijo es un acto de moralidad? ¿Por qué?
- ¿Piensas que el final es consecuente con la moral del protagonista y la de la sociedad? ¿Estás de acuerdo?



Luego de ver la película *La edad de la inocencia*, organiza un debate para polemizar sobre los siguientes aspectos:

- Moral y moralidad del protagonista: ¿Son coherentes?
- Normas de la sociedad en la que se desenvolvían los protagonistas.
- Juicios morales de los personajes. ¿Son válidos?
- ¿El protagonista es autónomo o heterónomo? ¿Por qué?



Después de ver la película *Shrek*, responde junto con tus compañeros el siguiente cuestionario:

- ¿Cuál es la moral del protagonista? ¿Cuál es la del antagonista? ¿Se contraponen?
- ¿Cambian los objetivos iniciales del protagonista al final? ¿Crees que es responsable de sus actos?
- ¿Consideras que la decisión de la protagonista es la más válida moralmente? Justifica tu respuesta.
- ¿Estás de acuerdo con el mensaje que la película pretende dar? ¿En qué tipo de moral se catalogaría?

III. Citas para reflexionar

Lee y reflexiona acerca de las siguientes citas. Piensa a qué tema de los revisados podrían pertenecer y qué intentan decir:

Los dos valores contrapuestos “bueno y malo”, “bueno y malvado”, han sostenido en la tierra una lucha terrible, que ha durado milenios; y aunque es muy cierto que ha prevalecido, no faltan, sin embargo, tampoco ahora lugares en los que se continúa librando esa lucha, no decidida aún.

–Friedrich Nietzsche, *La genealogía de la moral*.

Los que han dicho que *todo lo que vemos en el mundo lo ha producido una fatalidad ciega*, han dicho un gran absurdo; porque, ¿hay mayor absurdo que una fatalidad ciega produciendo seres inteligentes?

Hay pues una razón primitiva; y las leyes son las relaciones que existen entre ellas mismas y los diferentes seres y las que median entre los seres diversos

–Montesquieu, *Ensayos*.

La vida, como nos es impuesta, resulta gravosa: nos trae muchos dolores, desengaños, tareas insolubles. Para soportarla, no podemos prescindir de calmantes... Los hay, quizá, de tres clases: poderosas distracciones, que nos hagan valuar un poco nuestra miseria; satisfacciones sustitutivas, que la reduzcan, y sustancias embriagadoras que nos vuelvan insensible a ella.

–Sigmund Freud, *El malestar en la cultura*.

Capítulo 4

EL PROBLEMA DE LA LIBERTAD



LIBERTAD

HISTORIA DEL CONCEPTO DE LIBERTAD.

LIBERTAD Y DETERMINISMO o la vieja polémica de si tenemos o no libertad.

LIBERTAD Y RESPONSABILIDAD la relación indisoluble entre nuestros actos y sus consecuencias.

ELEMENTOS COERCITIVOS DE LA LIBERTAD como nuestro orden biológico o nuestros instintos.

Libertad en **Grecia** como correspondencia con las consecuencias y con el resto de la humanidad.

Libertad en el **cristianismo** como afirmación de nuestra naturaleza bondadosa dada por Dios.

Libertad como adecuación de nuestros actos a nuestra racionalidad.

Libertad como apuesta ante un gran cúmulo de posibilidades.

Objetivo general

Que el alumno identifique los diversos elementos y perspectivas del problema de la libertad.

Objetivos específicos:

1. -Comprender las variaciones históricas del concepto de libertad.
2. -Comparar los cambios de paradigmas en la experiencia de la libertad.
3. -Identificar las instancias o estructuras que delimitan el actuar libre del ser humano.
4. -Entender el nexo indisoluble del acto libre y la responsabilidad.
5. -Reconocer los elementos subjetivos del hombre que pueden coartar su libertad.

CONCEPCIONES DE LIBERTAD A TRAVÉS DE LA HISTORIA

A lo largo de las diferentes etapas históricas, el hombre ha buscado siempre la libertad, pese a que su concepto no siempre ha sido el mismo. La libertad, al igual que la felicidad y la verdad, no han podido ser definidas de manera universal, ya que han sido infinitos los modos en que el ser humano ha creído acercarse a ellas. Durante el proceso ha constatado que ejercer la libertad no es ni fácil, ni cómodo.

En el presente capítulo nos adentraremos con una mirada crítica y propositiva al concepto de libertad; como elemento indispensable para la esencia del ser humano, y como facultad que lo sitúa en la encrucijada de tomar una decisión, entre otros de sus aspectos.

El concepto de libertad en Grecia



Sócrates, *Conócete a ti mismo.*

Una de las primeras civilizaciones que se ocupó de esclarecer el concepto de libertad fue la griega. Esta cultura, en la que surgió la filosofía, definió en qué consiste el acto moral, el acto libre y el acto racional. Para los helénicos, estos tres tipos de acto eran uno solo. Un acto no puede ser libre si primero no es moral y racional; estos dos elementos son la condición imprescindible para que un acto sea libre. Como explicamos en el capítulo dos, el ideal que perseguía la cultura griega era el de la verdad. Pero no sólo se buscaba la verdad epistemológica, sino también la verdad del individuo, a la que llega como resultado de su autoconocimiento.

Conocerse a sí mismo era la pretensión que tenía el filósofo de la época clásica, ya que al conocerse, todo acto que realizase sería con plena conciencia. En este sentido, la libertad se alcanzaría en el momento en que el individuo fuera capaz de aceptar las consecuencias de sus actos.

Sin embargo, debemos tomar en consideración que el hombre de esta época sabía perfectamente el efecto que producía un acto (por lo menos ésta era la pretensión). No podía culparse a nadie por lo que había hecho; antes de actuar, el sujeto debía estudiar las posibilidades que existían al ejecutar una acción, para no sorprenderse de los resultados obtenidos.

Veamos un ejemplo: si un hombre decidía cometer un robo, sabía perfectamente que sólo existían dos posibilidades, que lo sorprendieran en dicho acto y que fuera castigado, o que por el contrario resultara exitosa su fechoría. Es evidente que en un robo sólo existen las dos posibilidades mencionadas; sin embargo, como veremos más adelante, el ser libre no significa sólo saber lo que puede pasar, sino también aceptar la consecuencia de lo que se hace. Cuántas veces no hemos escuchado en la actualidad decir a un ladrón: “¿Por qué estoy en la cárcel?” La pregunta pone de manifiesto que el sujeto no acepta la consecuencia de sus actos aun sabiendo que el castigo era una de las opciones que se le presentaba. Por este motivo, los filósofos de la época griega incitaban al hombre a conocerse a sí mismo, y aceptar las consecuencias que provocaban sus actos.

Es necesario aclarar que no es únicamente aceptar las consecuencias lo que hace al hombre realmente libre: para alcanzar la libertad no sólo se debe pensar en uno mismo, sino también en los demás seres humanos. Para el pensamiento heládico, nuestros actos tenían que ser dirigidos en pro de la humanidad; por lo tanto, al ser nosotros parte de la especie, el beneficio también sería nuestro. En cambio, si nada más pensamos en el beneficio individual, podemos afectar a nuestro entorno sin darnos cuenta.

Ejemplifiquemos lo anterior: si el gobernante de un pueblo opta por sustraer los bienes de una nación, él obtendrá un beneficio económico, aunque el pueblo sufrirá por lo cometido por un solo individuo.

Otro de los elementos relevantes en los actos morales y, por lo tanto, libres, es la concordancia entre lo que se dice y lo que se hace. No es posible validar la sentencia que un sujeto enuncia si no se corresponde con sus actos. No se puede hablar en contra de la agresividad si el sujeto practica aquello en contra de lo que está hablando, y golpea a su mujer o a sus hijos.

De esta forma, la congruencia entre lo dicho y lo hecho será una razón de peso que trascenderá en el pensamiento del hombre griego. Podemos constatarlo con uno de los hombres que pasó a la historia por ser congruente consigo mismo, el filósofo Sócrates. Él sufrió la injusticia al ser llevado a juicio acusado de corromper a la juventud, y posteriormente fue condenado a muerte. Sin embargo, y a pesar de que pudo haber escapado, Sócrates acepta la consecuencia de actuar conforme a lo que postulaba; así, toma el veneno que le llevó a la muerte.

En la siguiente cita se afirma explícitamente lo antes dicho:

Por tanto, tampoco si se es objeto de injusticia se debe responder con injusticia, como cree la mayoría, puesto que de ningún modo se debe cometer injusticia.¹

Con lo anterior, podemos concluir que el ideal moral en el que se encuentra el acto libre no es asequible a todos los hombres: se necesita ser congruente, saber cuáles son las posibilidades a las que puede conducir un acto, y aceptar las consecuencias de lo que se hace; pero sobre todo, ser consciente de que mi acción no sea sólo benéfica para mí, sino para todo ser humano.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué busca siempre el hombre y es a la vez el sentido de su existencia?

2. Menciona cuál fue una de las primeras civilizaciones que se cuestionó el concepto de libertad.

3. ¿Cómo se define un acto libre en la cultura helénica?

4. Explica qué es el autoconocimiento para la filosofía griega.

5. ¿Por qué el acto libre debe tomar en cuenta a las otras personas?

¹ Platón, "Apología", en *Diálogos*, México, Porrúa, 2000, p. 234.



ANÁLISIS DE TEXTO

Lee el siguiente fragmento de *La costa más lejana*.

- No puedo dormir, mi señor. Me preguntaba por qué no liberasteis a los esclavos.
- Lo hice. No dejé a un solo hombre encadenado en esa nave.
- Pero los hombres de Egre tenían armas. Si los hubiéseis encadenado, a ellos...
- Ah, ¿si yo los hubiese encadenado? Eran sólo seis. Los remeros eran esclavos engrillados, como tú. Es posible que a esta hora Egre y sus hombres estén muertos, o que los otros los hayan encadenado para a su vez venderlos como esclavos; pero los he dejado en libertad, en libertad de luchar o negociar. No es mi oficio hacer esclavos.
- Pero vos sabíais que son gente malvada...
- ¿Tenía entonces que ser como ellos? ¿Dejar que sus actos gobernarán los míos? ¿Yo no elegiré por ellos, ni permitiré que elijan por mí!

Úrsula K. Le Guin

Reflexiona sobre las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es la situación? ¿De qué dialogan los personajes?
- ¿Por qué crees que el personaje actúa de esa manera? ¿Estás de acuerdo con él?
- ¿Crees que este personaje es congruente con lo que dice?
- ¿Consideras que sus palabras son prueba de un acto libre?

Discute con tus compañeros tus respuestas. Escribe en tu cuaderno las conclusiones a las que hayan llegado.

La libertad en la doctrina cristiana



Lo expuesto anteriormente nos muestra la idea que se tenía del hombre y cómo se podía alcanzar la libertad; sin embargo, dicho ideal se fue modificando con el devenir histórico. El pensamiento clásico fue transformado por las normas de la doctrina cristiana, la cual afirma que el sujeto proviene de un ente divino y que el ser humano es sólo un atributo de Dios.

Pero, ¿cómo se puede hablar de libertad tomando como base que el hombre es creado por un ser superior? Lo que se infiere es que el ser humano no puede ser libre ya que existe “algo” que le dio origen y que reglamenta cómo debe ser su comportamiento. El cristianismo condicionará la conducta de los individuos: si cumplen con su axiología determinada, podrán alcanzar el cielo.

Con lo anterior se podría concluir la inexistencia de libertad en la doctrina cristiana. Sin embargo, teólogos como Santo Tomás de Aquino (1225-1274) asegurarán que es posible hablar de libertad dentro de dicha doctrina. Para el escolástico, el ser humano es creado por Dios, pero no por ello pierde su autonomía. Dios crea al hombre, pero no interviene en la toma de decisiones de éste. La doctrina cristiana piensa que Dios le otorga libre albedrío; gracias a esta facultad dada por Dios, el sujeto es capaz de decidir autónomamente.

Sin embargo, en la libre toma de decisiones, al sujeto se le presentan dos alternativas: por un lado se encuentra el bien del espíritu, la buena conducta, en suma, la moral cristiana; mientras que por otra parte, se le presentan las tentaciones, la carne, el cuerpo. Si el hombre decide tomar la primera opción, habrá

logrado la salvación eterna; si decide dejarse llevar por sus inclinaciones sensitivas, impulsivas, corpóreas, su destino quedará marcado por el pecado, mismo que le garantizará la condenación.

Lo anterior muestra que el hombre puede ser recompensado por actuar bien; éste es uno de los presupuestos del cristianismo. Sin embargo, como mencionamos al principio de este capítulo, el concepto de libertad no es único ni exclusivo de una teoría.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. Para la doctrina cristiana, ¿quién le otorga al hombre la libertad?

2. Explica desde tu perspectiva cómo se puede ser libre, si dicha libertad es dada por una entidad distinta a ti.

3. ¿Qué piensa Santo Tomás acerca de la libertad?

4. ¿Qué es lo que hace que el hombre caiga en tentaciones?

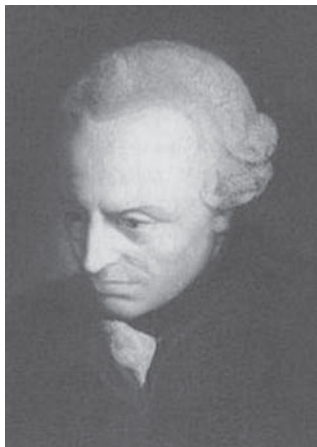
5. ¿Consideras que es válido obtener algún beneficio si actúas conforme a lo establecido por el cristianismo?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Investiga más acerca de la Edad Media. Con base en lo que encuentres, y con lo que aprendiste de tu lectura del apartado, realiza un breve ensayo acerca del concepto de la libertad en la edad media. Responde a la pregunta: ¿era factible la libertad en dicha época? Compáralo con tu vida actual. ¿En qué crees que ha cambiado la libertad?

La libertad en la Ilustración

Con el paso del tiempo, otro tipo de fundamento vino a derrocar la supremacía del pensamiento cristiano. Con la llegada de la Ilustración, los cuestionamientos acerca de la libertad tomaron



Immanuel Kant.

otros caminos, y dejaron de lado los postulados religiosos para enfocarse a este concepto desde la racionalidad.

El hombre ilustrado no negará la existencia de Dios, pero irá en contra de la idea de ganarse el paraíso por medio del buen actuar. Immanuel Kant (1724-1804) es uno de los filósofos que se adentran en el problema de la libertad. Para el teórico alemán, el hombre debe actuar de manera racional, pero sin la pretensión de recibir nada a cambio de dicho acto; una acción realizada con el propósito de obtener algún beneficio de ella, es según Kant un acto no moral.

Dentro de la teoría deontológica (del deber ser) kantiana, el acto moral debe ser aquel que se realice sólo por el hecho de saber que tal acción es buena para todos. La sentencia de este autor —que ya fue mencionada en un capítulo anterior— afirma lo siguiente: *Actúa de tal forma que tu máxima moral se convierta en ley universal*. Esto quiere decir que el hombre debe actuar pensando en que lo realizado por él no debe afectar a ningún otro individuo; si su acción es buena individualmente también lo debe ser universalmente. De esta manera, el hombre es capaz de alcanzar su autonomía, pero garantizando al mismo tiempo la de todo el género humano.

Las tres determinaciones de la libertad, explicadas con referencia al pensamiento griego, convergen de alguna manera en que no es posible ser libre si dicha libertad atenta contra la alteridad, contra lo distinto a mí. Mi actuar no puede ser individual, sino siempre con miras al bien en general. Si todos actuamos en bien de la especie, al formar parte de ella, lógicamente también saldremos beneficiados.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es el cambio que se da del hombre medieval al hombre moderno con respecto al concepto de libertad?

2. ¿Qué filósofo moderno hace toda una reflexión filosófica a propósito de la libertad? ¿Cómo debe actuar el hombre?

3. ¿Qué piensa este filósofo acerca de recibir algo a cambio de actuar correctamente?

4. Menciona la máxima de este autor y explícala.



ANÁLISIS DE TEXTO

Lee atentamente el artículo *Evoluciona proyecto europeo*

Evoluciona proyecto europeo

Bruselas.—A pesar de su antigüedad, no hay otro continente que esté obsesionado por encontrar su propia definición y destino como Europa. “Una mera expresión geográfica”, como dijo en el siglo XIX el canciller alemán Otto Von Bismark. El concepto de Europa forma parte de un debate abierto que suele arrojar distintas definiciones cuando es invocado entre los mismo europeos. Existe la Europa del Mediterráneo, la atlántica y la nórdica, distinguidas más allá de sus diferencias geográficas.

También existe la Europa rica, caracterizada por la prosperidad de sus habitantes, las rutas comerciales de sus hombres de negocios y sus gobiernos sólidos y establecidos; así como la Europa pobre, distanciada por su marginación y vulnerabilidad de la invasión y el imperialismo.

Igualmente hay diversas interpretaciones: para los polacos, húngaros y checos, Europa no sólo es un lugar, sino un ideal de independencia nacional y libertad política y cultural.

Para los holandeses y luxemburgueses Europa es la forma de mantener su identidad y contener las ambiciones invasoras que un día tuvieron sus gigantes vecinos.

Sin embargo, en la Europa occidental algo se ha venido orquestando en las últimas décadas, un proyecto que está en definición y que en este siglo XXI se presenta como una nueva versión de la civilización europea, el código que por naturaleza ha distinguido a los que viven en esta parte del planeta, del resto.

La desaparición de fronteras, la creación de una moneda única y la edificación de instituciones en donde se entrelazan los destinos de italianos, daneses, irlandeses y griegos son las cartas de presentación de lo que hoy conocemos como Unión Europea, una comunidad de valores compartidos nacida dentro de la misma Europa.

Inder Bugarin, *Reforma Bélgica*

Realiza un debate con tus compañeros. Para dirigir discusión, plantea las siguientes preguntas:

- ¿Es ésta una mejora para la humanidad?
- ¿Está siendo obedecida la máxima de la Ilustración?
- ¿Es beneficioso para el mundo este tipo de proyectos?
- ¿Cuál es el fin de este proyecto?, ¿una mejora económica?, ¿una mejora social? ¿Tendrá otros fines?

Libertad en el existencialismo

No todos los pensadores concuerdan con presupuestos clásicos, cristianos e ilustrados. Jean Paul Sartre será uno de los filósofos que arremeterán en contra de los determinismos dados por la tradición filosófica.

Sartre se autodenomina *existencialista*. Este concepto revolucionará la forma de ver al hombre y de analizar la libertad dentro de la estructura filosófica. Las teorías hechas antes del existencialismo afirmaban que el ser humano posee una esencia que lo distingue de todo lo demás, es decir que tiene una naturaleza humana —asunto que ya fue discutido anteriormente en otro capítulo—. Por el contrario, Sartre niega que el ser humano posea algún tipo de esencia o naturaleza que lo determine. De acuerdo con el existencialismo sartreano, el hombre se hace, no nace. Nosotros somos lo que construimos, lo que hacemos, no estamos determinados a actuar

de una u otra manera. Mis acciones sólo dependen de mi propia decisión, no de una serie de postulados que establecen códigos de conducta.

De esta forma, el teórico francés elimina la noción de fundamento, de origen, de causa. Para él, el hombre es arrojado al mundo sin que sepa de dónde surge, a qué viene, ni qué tiene que hacer aquí. En este sentido, el ser humano se topa con la nada, con esa falta de fundamento que lo arrastrará a ser él quien realice su propio proyecto de vida.

Al no haber nada que lo coaccione (como antes lo hacía Dios o el Deber Ser), el ser humano tiene que crearse a sí mismo; el hombre no llega a ser tal, sino hasta el momento que se da cuenta de que es él y sólo él quien decide cuál es su destino. Desde este planteamiento, es preciso concluir que el destino no está marcado, sino que es el hombre quien lo forja en su modo de actuar, y que ahí es donde realmente se ejerce la libertad.

El hombre, al estar condenado a ser libre, lleva sobre sus hombros el peso íntegro del mundo; es responsable del universo y de sí mismo según su modo de ser... Por consiguiente, es insensato quejarse, pues nada ajeno o extraño ha decidido lo que sentimos, vivimos o somos. Esa responsabilidad absoluta no es, por lo demás, aceptación; es simple reivindicación lógica de las consecuencias de nuestra libertad.²

La libertad es la capacidad de elegir entre dos opciones, sabiendo que al tomar una de ellas renuncio a la otra. Nunca podremos saber que hubiera pasado si hubiera optado por tomar aquella que dejé y es en esta forma en la que el azar se hace presente. Podemos tomar una de las dos opciones, pero al no haber ningún fundamento, nadie puede garantizarnos que la elección que decidí tomar sea la adecuada.

De lo expuesto se puede deducir que existen cosas que somos capaces de decidir. Sin embargo, no todo está en nuestras manos, existen factores que se dan por simple aleatoriedad, por azar, como por ejemplo el lugar o la familia donde nacemos, etc. Pero aun a pesar de esos factores que están fuera de nuestro alcance, tenemos la posibilidad de decidir los más importantes, de analizar cuál de las dos opciones es más factible para mi propio desarrollo o simplemente elegir la más acorde con mi forma de pensar.

Mas lo anterior, como ya se mencionó, no garantiza que la decisión sea la correcta y por eso Sartre dice: *la suerte está echada*. Pero en ello radica la libertad, en aceptar las consecuencias que surjan de lo realizado y en la capacidad infinita de tomar decisiones.



La herencia del existencialismo

El existencialismo marcará una línea no sólo de pensamiento, sino también de acción. A la par del surgimiento de esta doctrina filosófica, el universo de lo social se modificó, y dio un giro radical; la familia modificó su significado y la moral sufrió una inesperada metamorfosis. Era una época de cambios convulsos y vertiginosos, los años 60 se convirtieron en el puntal de una nueva visión del hombre, de una nueva forma de entender lo que era la libertad.

La reestructuración individual se extendió al terreno de lo colectivo; la solidaridad de los individuos para alcanzar el mejor de los mundos posibles se manifestó en la creación de reformas reales. Se lograron abolir políticas misóginas, se dieron mayores servicios y calidad de educación, la figura rectora y castrante del padre se debilitó, etcétera.

Sin embargo, todo ese revuelo libertario se topó con el muro de la realidad política; a pesar de los cambios logrados, el mundo parecía el mismo. Los jóvenes herederos del existencialismo y el marxismo tenían metas muy ambiciosas tanto en lo particular como en lo social, y al no llegar a concretarlas el ambiente era muy desolador.

² Sartre, Jean-Paul, *El ser y la nada*, Buenos Aires, Losada, 1999; p. 675.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Quién es el representante más importante del existencialismo?

2. Menciona algunos elementos del existencialismo que lo hacen diferente a las teorías anteriores.

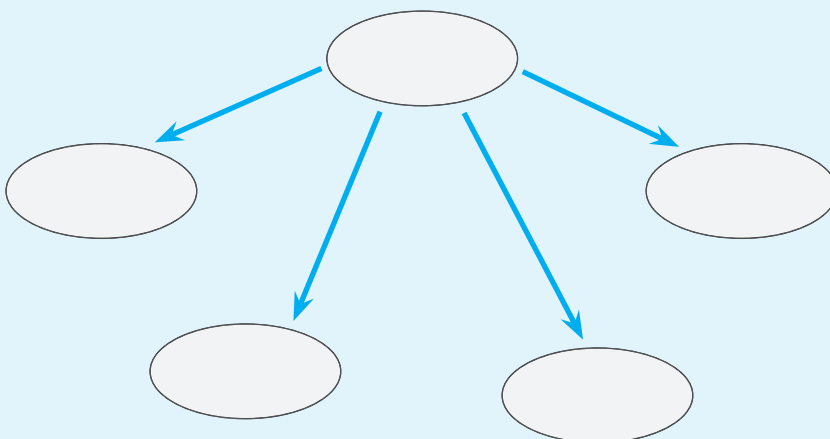
3. Explica qué piensa el existencialismo de la supuesta naturaleza humana.

4. ¿Cómo entiende la libertad el existencialismo?

5. ¿Qué cambios se dieron con el existencialismo a nivel social?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Elabora una síntesis de la información del apartado. Recopila las ideas y conceptos más importantes, así como aquello que te parezca más interesante. Con esta información, elabora un diagrama, en donde relaciones los conceptos e ideas que sintetizaste.



La libertad en la posmodernidad

De lo expuesto en este capítulo, podemos darnos cuenta del cambio constante que ha sufrido el concepto de libertad, sus contenidos dependen exclusivamente del contexto y de la forma en la que el hombre en una época determinada da cuenta de lo que para él es la libertad. Lo dicho acerca de los movimientos libertarios de alguna manera fallidos, nos acerca a la explicación de la libertad actual, del modo posmoderno en que experimentamos la relación con nosotros mismos y con el otro.

Lo que se experimenta actualmente es una mezcla de todas las definiciones que se han dado de esta facultad del hombre a través de la historia; ya no conservamos un modelo unitario. De esta manera, la posmodernidad simplemente apela al respeto por el otro, a la libertad de elección que posee cada individuo. Se han descartado ciertos anhelos universalistas de la ética como la de la ilustración y la cristiana; ahora se trata de respetar y garantizar la diversidad y el multiculturalismo.

En este momento, el hombre está viviendo una época de mayor tolerancia; por ello, la creación de instituciones que garanticen el derecho de todas las formas de vida es una labor primordial. Sin embargo, los mismos actos de los seres humanos, demuestran que la tolerancia sólo es una creación cultural que se debe trabajar y perfeccionar, con el fin de conseguir un mundo en donde se respeten las creencias y la forma de actuar de todos los individuos.



La realidad que se nos presenta exhibe el doble juego que el hombre ha adoptado en los últimos tiempos: la tolerancia se cumple siempre y cuando la conducta de los demás no interfiera con mi propio comportamiento. En ese sentido, la tolerancia puede tornarse sólo en un disfraz de la indiferencia, la ignorancia de las necesidades ajenas; somos respetuosos porque no nos afecta, pero en el momento en que la forma de vida de alguien perturbe la mía, la tolerancia se tambalea y puede surgir la violencia.

Ésa será la “libertad” que augura el futuro si el hombre no es capaz por preocuparse en realidad por lo que le sucede a los otros. La libertad es la capacidad de elegir, pero si esa elección beneficia a lo que es completamente distinto a mí, mi libertad será aún más auténtica. Como hemos visto a lo largo del recorrido, no podemos construir un concepto de libertad si no nos replanteamos el lugar del otro, y comenzamos a tomarlo en cuenta. La libertad y la tolerancia no pueden existir en tanto pensemos con indiferencia y egoísmo; ése es el problema principal de la posmodernidad.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿A qué apela la posmodernidad con respecto a la libertad?

2. ¿Cuáles son los problemas de la tolerancia?

3. ¿Cuál es el doble juego de la tolerancia?

4. ¿Cuál es el verdadero problema de la libertad en la posmodernidad?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Repasa todas las épocas históricas que hemos abordado. Elabora un mapa conceptual de la libertad a lo largo de la historia de la filosofía. No olvides mencionar a los filósofos, las ideas más importantes, así como las críticas a otras épocas. Colorea y dibuja los conceptos que creas más importantes. Agrega imágenes para reafirmar tu conocimiento.

LIBERTAD Y DETERMINISMO

En el punto anterior nos dimos cuenta de que el hombre siempre ha tratado de encontrar aquello que lo hace libre, que le permita desenvolverse según sus propias expectativas; de lo que pudimos inferir que toda elección es una renuncia. Ahora nos enfocaremos en las instancias que hacen que el ser humano no pueda alcanzar su libertad en forma definitiva: a las instituciones que condicionan la actuación del hombre, así como su forma de pensar.

Desde que nacen, los seres humanos quedan adscritos a un tipo de comunidad, y son estructurados a partir de una forma muy particular de ver el mundo. La cultura será la encargada de darle a ese sujeto la serie de estatutos normativos que harán de él un elemento positivo. El hombre crece adoptando la forma en que su cultura ve el mundo, la moral, la felicidad; en suma, todo lo que lo constituye como individuo.

De esta manera, la cultura conduce al ser humano a actuar de modo que sus acciones se correspondan con las normas establecidas. Es el ámbito cultural quien enseña a los individuos qué es el bien y el mal. Lo malo, lo negativo queda hasta cierto punto velado en el pensamiento del hombre. En el momento en que el sujeto se topa con lo marcado por la comunidad como negativo, ese individuo será juzgado. Sin embargo, lo establecido como prohibición provoca en el ser humano el deseo de conocerlo.

Podemos explicarnos en las primeras civilizaciones por qué se condiciona al hombre. Es en ellas donde se comienzan a estructurar las leyes, las normas y la forma en que se debe actuar. El mal, como ya fue explicado, dependía del modo en que una cultura lo concebía, y no siempre era el mismo: cada comunidad creaba una serie de mitos en los que se delimitaban lo bueno y lo malo para dicha cultura. Desde el nacimiento hasta la muerte, el hombre se formaba dentro de una institución que no le permitía ser libre, ya que sus actos y decisiones eran regulados por la comunidad.

Con el surgimiento de las sociedades más civilizadas las cosas no fueron distintas. Las sociedades modernas se han comportado de la misma manera. La moral siempre estaba configura-



da dentro de un marco de referencia propio: las normas eran y siguen siendo implantadas por la cultura.

Ya vimos que la cultura es la encargada de reglamentar los actos de los seres humanos; ahora veremos la institución que hace que dichas reglas establecidas por la cultura se lleven a la práctica. La familia será la encargada de enseñar al individuo lo establecido por la sociedad y la cultura. Ella será el puente que conecte al hombre con su realidad.

La familia, no obstante, tiene su propia lógica interna; a pesar de que la cultura impone una serie de prescripciones, cada núcleo familiar interpreta las reglas de manera distinta, o simplemente las adecua a los principios que ella misma ha ido perpetuando de generación en generación. Con esto no se quiere dar a entender que la familia coacciona y determina a la cultura, sino que simplemente le da un sentido más o menos estricto a lo prescrito por ella.

La importancia de la familia es muy amplia, pues gracias a ella el individuo es capaz de ser productivo dentro de una sociedad: los seres humanos son el fiel reflejo de lo que su familia les transfiere. Sólo la buena estructuración de dicha institución garantizará el desarrollo de cada integrante del núcleo familiar.

Otra de las instituciones que se encargan de establecer un orden moral en las conductas humanas es la religión, la que funciona como estructura rectora, estableciendo una forma muy específica de actuar. La religión instituye unas normas que los individuos deben acatar si desean seguir perteneciendo a ella; en su defecto, tendrán que realizar un acto de penitencia para que esa falta quede subsanada.

La religión toma el lugar del padre y se instaura como el “Gran Padre”, según el cual, el orden debe mantenerse por sobre todas las cosas. Al darse cuenta de que el padre de la estructura familiar es finito y falible, el ser humano recurre a una instancia superior para salvaguardar su existencia. Ese padre trascendente (Dios) nos garantiza un mundo, un espacio en el que ya no estaremos expuestos a ningún peligro. Por este motivo, el hombre se adhiere al patrón religioso y a la serie de normas que éste le enuncia como inquebrantables.

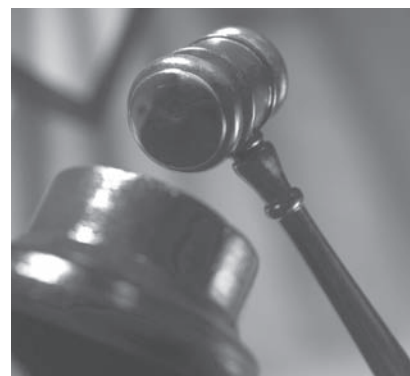
El orden religioso es un fuerte condicionamiento de la libertad humana, ya que al igual que la cultura y la familia, coacciona el pensamiento, la conducta y hasta la misma existencia de los seres humanos. Sin embargo, habría que preguntarse si el hombre sería capaz de sobrevivir sin dichas instituciones, pero este problema se analizará de manera más detallada al final de este apartado.

Un factor inevitable en la forma de actuar del ser humano es el de la ley. El marco de la legalidad, a diferencia de los otros dos mencionados (familia y religión), se nos presenta como el más forzoso y necesario. El hombre es capaz de decidir si se sale del seno familiar, si deja de profesar alguna religión o incluso si quiere cambiar de cultura (aunque seguirá estando dentro de otra cultura y por ello no dejará de ceñirse a alguna), pero no puede escapar de las leyes que le son impuestas. Dicho marco de legalidad funcionará como condición necesaria para la convivencia de los hombres, y aquel que no cumpla con los estatutos expresos en la ley, tendrá que recibir un castigo.

Las leyes establecen el orden interno de la sociedad: dan garantías y derechos, pero también responsabilidades. El hombre queda adherido al mundo legal, y en este sentido, sabe a qué atenerse si quebranta la ley. Desde el principio de la civilización y la creación de las leyes, los seres humanos renunciamos a cobrar justicia por nuestras propias manos: cedimos nuestra fuerza a otro organismo para que cumpliera con la obligación de garantizar nuestros derechos. El estado es el encargado de brindarnos un respaldo que nos proporcione seguridad, y el que debe responder por el buen cumplimiento de las leyes.

De lo antes expuesto se infiere el tipo de condicionamiento que surge del marco de la legalidad. El hombre, al renunciar a hacer justicia por sí solo, cede el poder y, por lo tanto, somete su propia libertad. El orden social no está delimitado por la sociedad en su conjunto, sino por un organismo autorizado para hacerlo.

La consecuencia de todo esto es que la conducta de los individuos queda coartada y no se puede hacer nada que vaya en contra de las leyes establecidas sin atenerse a las consecuencias. Sin embargo, la coacción de la toma de decisiones es en este caso más beneficiosa que perjudicial, ya que las limitaciones que hacen las leyes obligan al hombre a convivir y a evitar la falta de respeto entre unos y otros.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es la cultura?

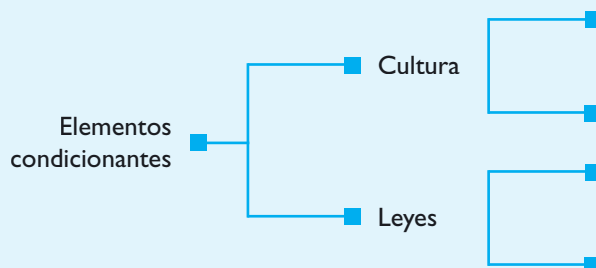
2. ¿Qué esfera social es la que enseña al individuo lo dictado por la cultura?

3. ¿De qué manera la religión interviene en la forma de actuar de los individuos?

4. ¿Por qué es importante la ley?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Elabora un cuadro sinóptico de los elementos condicionantes de la libertad. Menciona las características más importantes de cada elemento.



LIBERTAD Y RESPONSABILIDAD

La cultura y la sociedad enseñan al hombre a ser responsable; o en su defecto, por lo menos lo obligan a cumplir una serie de normas establecidas —como ya vimos— por medio de leyes. Lo que no se puede enseñar a los individuos es a ser libres. La libertad va más allá de la cultura, de la familia o aun de la mismas leyes. Estas últimas refrenan al sujeto, pero no le dicen por qué dicho acto debe ser castigado.

Lo anterior nos indica que cumplir las leyes, o las normas establecidas por la familia o por la religión, no nos hace libres, solamente nos hace responsables y nos limita; pero con ello no se puede conseguir la libertad.

La libertad tiene que ver forzosamente con la razón, con la reflexión, con el uso de la conciencia, pero desde la exigencia del propio sujeto. Un acto no puede ser libre si sólo lo hacemos porque así está impuesto, sino porque como individuos tenemos la capacidad de discernir qué es lo correcto y qué calificar de perjudicial. Ese paso reflexivo y consciente hace al sujeto ejercer la libertad, no la prescripción, ni la obligación.

En esa toma de decisiones consciente, el hombre se enfrenta con su libertad; ahí radica también su responsabilidad. Pero no una responsabilidad impuesta, adquirida e inconsciente, sino a la que cualquier ser humano debe llegar por medio de la autorreflexión y el análisis de todo lo que le rodea. En lo anterior se encuentra el acto libre, pero también el acto moral.

Como vimos antes, el filósofo alemán Immanuel Kant explica la relación indisoluble que debe haber entre la acción moral y la acción libre; esta última es la que se da cuando somos conscientes de lo que estamos haciendo. El acto libre —y por lo tanto moral— no puede estar condicionado por ningún agente externo, sino que tiene como fin encontrar su propia autonomía, la cual debe garantizar que el acto no sea beneficioso no sólo para él, sino para los demás.

El binomio anterior (acto libre y moral) puede ser confundido con la ley, ya que la ley ostenta en su lógica interna que todos los actos deben ser dirigidos al bien común. Sin embargo, la diferencia radica en que mientras la ley se impone desde el exterior, la responsabilidad a la que llega el ser humano por medio de la reflexión es interior.

Y ahí es donde se encuentra la libertad, donde se lleva a cabo una acción moral. El ser humano es capaz de darse cuenta de que sus actos deben ser dirigidos al bienestar de la especie; si el género humano está bien, yo, por ser parte de tal género, también estoy bien. Sin embargo, a este proceso lógico se debe llegar por vía individual, por una cavilación subjetiva, no por la imposición de una esfera exterior.

Si el hombre es capaz de llegar por sí solo a la conclusión ya expuesta, no será necesario que se le imponga nada; él mismo se dará cuenta de por qué debe actuar a favor de él y de los demás, y la transgresión quedará eliminada.

Con todo lo dicho no se quiere dar a entender que las instituciones que regulan la conducta de la sociedad sean negativas, ni que sea necesaria su abolición —por ahora es imposible—. En este momento, en que nos enfrentamos como especie a un sinnúmero de violaciones a la ley, no es pertinente abogar por la desaparición de las esferas organizadoras. Con esto intentamos responder a la incógnita planteada anteriormente: si sería capaz el hombre de vivir sin dichas estructuras.

Nuestra intención es demostrar que es posible realizar un acto libre, sin el condicionamiento de las instituciones regulativas, aunque tal vez aún no estemos preparados para ser libres en cuanto a especie. Con lo dicho no se está afirmando la inexistencia de hombres que actúen de forma libre, sino que como género humano todavía estamos muy lejos de conseguirlo.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué actuar de la manera dictaminada por las instituciones de poder no nos hace libres?

2. ¿Qué elemento es necesario para ser libre y no estar alienado por las esferas de poder?

3. ¿Qué se entiende por responsabilidad?

4. ¿Cuál es según Kant un acto libre?

5. ¿Por qué es importante llegar al acto moral por vía autónoma?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Reflexiona acerca del papel que debes tener en el actuar libre. Aunque existe una responsabilidad legal, también existe una responsabilidad propia, personal, que solamente tú te puedes exigir. Piensa qué responsabilidad y qué consecuencias existen en los siguientes actos:

Acto	Responsabilidad legal, religiosa o familiar	Responsabilidad personal	Consecuencias
1. Robar un coche			
2. Gritarle a una anciana			
3. Ir a misa los domingos			
4. Atropellar a un perro			
5. Hacer la tarea todos los días			
6. Festejar a la abuelita el día de su cumpleaños			

ELEMENTOS COERCITIVOS DE LA LIBERTAD

En el apartado anterior explicamos los agentes externos que condicionan la conducta del hombre, y la forma en que éstos intervienen en los procesos de formación del sujeto. También analizamos la forma en que los seres humanos pueden distanciarse de las estructuras condicionantes, para acceder de esta manera a la ejecución de los actos libres.



En este apartado nos enfocaremos en desarrollar los elementos que participan en la formación subjetiva de los individuos, y en cómo influyen en el accionar de los seres humanos. A diferencia de lo ya mencionado, estos elementos se encuentran en el interior de cada individuo; la forma en que intervienen se da desde adentro, pero del mismo modo que la cultura, la familia, la religión y la ley, influyen en la conducta y la toma de decisiones.

Además de ser una entidad cultural, el hombre también es una estructura biológica y psíquica, y debido a ello su conducta es influida por agentes de su propia naturaleza. Es pertinente aclarar que a la naturaleza que nos referimos es biológica y, por lo tanto, irreductible. Los seres humanos poseen una naturaleza animal que no puede ser omitida ni eliminada.

A pesar de que el hombre fue capaz de crear instrumentos que le fueran útiles para mejorar su interacción con la realidad, y a pesar también de que creó una civilización y una cultura que lo diferenciara del resto del mundo salvaje, no por ello le es posible borrar su propia naturaleza, su animalidad.

Sin embargo, al ser creada la cultura, el ser humano creyó eliminar esa parte salvaje que en un principio era insoluble. El hombre era tan animal como el resto de las bestias. Esa otra fracción constitutiva de los seres humanos, la capacidad de razonar, puso distancia —aunque no definitiva— con la naturaleza animal del hombre. Los individuos inventaron el lenguaje: un sistema de comunicación que sirvió como el máximo mediador entre ellos y el mundo. Gracias a la estructura lingüística se pudo dar una evolución y un supuesto alejamiento de su naturaleza animal.

Pero a pesar de toda la parafernalia creada y utilizada, no es posible escapar del todo de nuestra condición animal, de nuestros instintos e inclinaciones. Y es precisamente aquí donde comenzaremos a indagar por qué el hombre se encuentra condicionado por su propia interioridad, por su inevitable esencia impulsiva.

¿Es posible eliminar el orden biológico e instintivo? Definitivamente no, y por eso siempre será constante la dialéctica, la lucha entre instinto y razón. El orden impulsivo tendrá tanta influencia en la forma en la que nos conducimos cotidianamente como la tiene la estructura racional. De lo anterior se puede inferir la perpetua disputa entre instinto y razón, ya que ambas partes son elementos inherentes al ser humano y, por lo tanto, indestructibles.

¿Cómo afectan los instintos a nuestra forma de actuar? El instinto es un elemento inmanente; así, en cada acto que realizamos nos encontramos con una instancia irracional, con una forma de ser instintiva. El primer instinto que encontramos es el de supervivencia. En él se encuentran todos los elementos internos que hacen que el individuo persevere en su propio ser. Es la estrategia biológica que evita lo más posible el encuentro con la muerte.

En el terreno práctico, el instinto de supervivencia es el que hace que nos alejemos rápidamente de algún objeto que pueda atentar contra nuestra existencia. Esto sucede, por ejemplo, cuando vemos acercarse a un auto rápidamente, si pensarlo tomamos distancia. En ese sentido, nos damos cuenta de que ese tipo de instinto no pasa por el tamiz de la razón, sino que se lleva a cabo sin preguntarse absolutamente nada.

De lo anterior es posible dar cuenta que el instinto de supervivencia funciona aun sin la autorización del sujeto, ya que es parte de la naturaleza que el hombre posee; por lo tanto, la acción que proviene de este instinto no puede ser calificada de moral o inmoral. Lo dicho puede ser co-

roborado en la misma ley, ya que el sujeto que se ve en peligro —acechado por otro que tiene la intención de atentar contra su vida—, puede resistirse al individuo agresor. Es lo que dentro del derecho puede ser calificado como actuar en “defensa propia”.

Lo anterior no significa que el instinto de supervivencia pueda ser utilizado como pretexto para transgredir constantemente al otro. La idea es más bien que los individuos tienen el derecho de defenderse en una situación límite, en una experiencia real que los acerque a la posibilidad de morir.

Por otro lado, el instinto animal que tienen los hombres no puede ser utilizado en todo momento: no es lo mismo el instinto de supervivencia que ayuda al hombre a estar alerta de todo lo que pueda ponerlo en peligro, al instinto irracional de agredir a una persona por el simple hecho de causar molestia o disgusto. En este caso, los seres humanos tienen que apelar a la razón para no dejarse llevar por su inclinación natural, la cual postularía atacar a aquél que te esté ofendiendo.

Haciendo un análisis del instinto vital, se concluye que el ser humano está condicionado por él: no es posible descartarlo de su constitución global. El que sí puede ser controlado, mas no eliminado, es el impulso que se puede convertir en una agresión, el instinto violento que va en contra de otro hombre.

En suma, ambos tipos de instintos, forman parte de la naturaleza animal del hombre. La diferencia entre uno y otro es que el instinto de supervivencia no afecta a nadie, mientras que la otra estructura instintiva, si no es controlada, puede desencadenar circunstancias indeseables.

A diferencia del instinto de supervivencia, que como vimos no puede ser juzgado moralmente, existen otro tipo de instintos que sí son juzgados como buenos o malos por la cultura y la sociedad —entre ellos el ya mencionado líneas anteriores—. Nos referimos a los instintos eróticos, mejor dicho sexuales.

Para empezar a delimitar este terreno, haremos una distinción entre *instinto* e *impulso*. Con respecto al primero, podemos decir que su satisfacción se da de manera unilateral, es decir, el cumplimiento del instinto se da con respecto a un solo objeto. Por ejemplo, si el hombre tiene hambre, lo más lógico es que busque algún alimento que satisfaga esa necesidad, de la misma manera pasa con la sed, (ambos elementos pertenecen al ámbito del instinto de conservación), en cambio el impulso puede encontrar la satisfacción en una multiplicidad de objetos.

Con lo anterior no se afirma que el instinto sexual no pueda ser satisfecho con el propio acto. Sin embargo, tomando como base lo dicho por el teórico francés Georges Bataille, podemos hacer la diferenciación entre erotismo y sexualidad. La última es la realizada por los animales, y su única finalidad se encuentra en la reproducción. Por su parte, el erotismo es el proceso de desestructuración que sufre el hombre al enfrentarse a otra subjetividad completamente distinta a él. La finalidad del erotismo se encuentra en la desaparición de mi propio yo; esto quiere decir que los dos agentes que se enrolan en el acto erótico renuncian a su identidad y se convierten en una sola realidad.

Sin embargo, la estructura romántica de Bataille acerca del erotismo no es capaz de romper con el condicionamiento que el ser humano sufre aún de sus elementos más primarios, en este caso la sexualidad. Este fenómeno, que originariamente se presentó como un acto biológico, se transformó en la estipulación externa de la civilización y la cultura: las prácticas sexuales son el reflejo mismo de una época y de un lugar en específico.

Dichas prácticas son determinadas y explicadas al hombre para que éste las cumpla al pie de la letra. La sexualidad será escudriñada por la moral del momento; lo bueno y lo malo dentro del terreno erótico dependerán del consenso social, de la prescripción dada por el contexto histórico. No es posible decir que las prácticas sexuales contemporáneas son las mismas que se daban en el siglo XIX, ni que serán las mismas en el siglo XXI.

El orden biológico es interceptado por la cultura y, ya que no es posible eliminarlo, se ha optado por darle un orden y una delimitación. En la actualidad



este terreno sufre de cambios convulsos: hay una gran apertura, y se intenta que el fundamento moral desaparezca para que se acceda a un lineamiento ético. Hay que decir, sin embargo, que dentro de nuestra realidad, en los países del tercer mundo, las prácticas sexuales siguen siendo establecidas por el orden moral. No podemos decir que esto sea del todo negativo, ya que las enfermedades de transmisión sexual se extienden fácilmente.

Los jóvenes aún no están preparados para ejercer una sexualidad responsable, pues a pesar de la infinidad de campañas que se hacen a favor del uso de preservativos, la mayoría sigue haciendo caso omiso. En este sentido, es imposible que se dé una total libertad; esto sólo será posible cuando los seres humanos sean responsables y utilicen los elementos creados para su propio beneficio y salud. Mientras tanto, la cultura seguirá utilizando estos argumentos para estigmatizar las relaciones sexuales entre los individuos.



Por ello la conclusión se asemeja a la antes expuesta. La libertad en cualquier ámbito sólo será posible cuando el ser humano logre ser responsable de sus propios actos, cuando sepa qué es positivo o negativo para él. No nos referimos a una cuestión meramente subjetiva, sino a un análisis objetivo de las circunstancias.

Un ejemplo de esta problemática es el uso del condón, que no puede ser negativo para nadie, y aun así siguen existiendo sujetos que afirman que no usarlo es correcto, con el pretexto de que “se siente mejor”. Cuando el individuo acepte las consecuencias de lo que realiza, piense en las alternativas, y elija reflexivamente, creyendo que se está haciendo lo mejor (sin autoengaños) estará forjando su responsabilidad. En suma, la libertad tendrá que ser ganada a través de un proceso largo, pero no imposible.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué otros factores existen endógenamente en el hombre?

2. ¿Por qué no es posible eliminar la naturaleza animal del hombre?

3. ¿Qué elementos en el hombre están en eterno conflicto? ¿Por qué?

4. ¿Cuál es la diferencia entre instinto e impulso?

5. ¿Por qué las prácticas sexuales son determinadas por la cultura?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

De acuerdo con lo que has leído, define con tus propias palabras los siguientes conceptos:

a) Instinto

b) Impulso

c) Tipos de instinto

d) Condicionamiento de los instintos

Ahora analiza el siguiente fragmento del libro *El silencio de la luna*.

Las jaulas (Fragmento)

El gran tema del mundo es la venganza.
Me haces algo, contesto, me respondes.
Perpetuamos el ciclo interminable.
Y si alguien se atreve a interrumpirlo
será siempre marcado a fuego y hierro
con el terrible epíteto: cobarde.
¿A quién honran los pueblos y las artes?
Al que deja montañas de cadáveres
para salvarlos de su error: ser distintos.

—José Emilio Pacheco

Contesta las siguientes preguntas:

1. ¿A qué tipo de instinto se refiere Pacheco?

2. ¿Estás de acuerdo con Pacheco? ¿Crees que la venganza es el motor del mundo?

3. ¿Crees que esto es necesario para la supervivencia?

4. ¿Cómo podemos erradicar la venganza de nuestra sociedad? ¿O crees que es un elemento que favorece nuestra libertad?

Busca otros fragmentos de autores que hablen acerca de la venganza. Después, escribe un ensayo acerca del tema. Junto con tus compañeros, organiza una mesa redonda en donde lean sus trabajos y se discuta el tema. Asegúrate de que en la discusión se incluya la relación entre instinto y venganza.



ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS

I. Relaciona las columnas colocando la letra correspondiente a la respuesta correcta:

Libertad	()	a) Actúa de tal forma que tu norma pueda convertirse en ley universal.
Congruencia	()	b) Capacidad del sujeto de elegir según su voluntad.
Determinismo	()	c) Aceptar las consecuencias de las propias decisiones.
Instinto	()	d) Institución social que regula la convivencia de los sujetos.
Impulso	()	e) Coacción externa dada por la familia, la religión y la ley.
Imperativo categórico	()	f) Sistema de creencias y dogmas que condiciona la libertad del hombre.
Responsabilidad	()	g) Determinación biológica que se puede satisfacer con varios objetos.
Familia	()	h) Correspondencia entre lo que se hace y lo que se dice.
Religión	()	i) Base de la sociedad que regula en primera instancia al individuo.
Ley	()	j) Determinación biológica que se satisface con un solo objeto.

II. Debate.

Después de ver la película *Los puentes de Madison* discute con tus compañeros lo siguientes puntos:

- Situación inicial de los protagonistas.
- Decisiones que han tomado a lo largo de su vida.
- Decisiones que toman en la película.
- Resultado de sus decisiones.
- Responsabilidad o irresponsabilidad en sus acciones y decisiones.
- Acuerdos o desacuerdos que tienes con la película.

Después de ver la película *Una buena chica*, organiza un debate para tratar los siguientes temas:

- Conflicto de la protagonista.
- Nudo argumental.
- ¿Final feliz o infeliz?
- Postura personal frente al uso de la libertad de la protagonista.

Luego de ver la película *La letra escarlata*, discute las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es la reglamentación de la época sobre la sexualidad?
- ¿Por qué la protagonista soporta el castigo? ¿Cuál crees que es su motivación?
- ¿Estás de acuerdo con el castigo que se le infringe? ¿Por qué crees que es así?
- ¿Crees que la protagonista es verdaderamente libre? ¿Por qué?

III. Citas para reflexionar

Lee y reflexiona acerca de las siguientes citas. Piensa qué problemática están reflejando, y cuál es su postura al respecto:

Has de comprender que nuestra civilización es tan vasta que no podemos permitir que nuestras minorías se alteren o se exciten. Pregúntate a ti mismo: ¿Qué queremos en esta nación por encima de todo? La gente quiere ser feliz, ¿no es así? ¿No lo has estado oyendo toda tu vida? “Quiero ser feliz”, dice la gente. Bueno, ¿no lo son? ¿No les mantenemos en acción, no les proporcionamos diversiones? Eso es para lo único que vivimos, ¿no? ¿Para el placer y las emociones? Y tendrás que admitir que nuestra civilización se lo facilita en abundancia.

–Ray Bradbury, *Fahrenheit 451*

Si, una sola vez, soy libre, es que no cuento en la serie de las cosas, y es necesario que sea libre sin cesar. Si mis acciones, por una única vez dejan de ser mías, no lo volverán a ser nunca jamás; si pierdo mi presa en el mundo, no la volveré a encontrar jamás.

–Maurice Merleau-Ponty, *Fenomenología de la percepción*.

La libertad intelectual significaría la restauración del pensamiento individual absorbido ahora por la comunicación y adoctrinamiento de masas, la abolición de la “opinión pública” junto con sus creadores.

–Herbert Marcuse, *El hombre unidimensional*.

La libertad es el principio fundamental de la constitución democrática. [...] uno de los caracteres de la libertad es el alternarse en la obediencia y el mando y en efecto, la justicia democrática consiste en la igualdad por el número y no por el mérito.

–Aristóteles, *Política*.

Capítulo 5

EL PROBLEMA DE LOS VALORES



AXIOLOGÍA

DEFINICIÓN

GENERAL: Ciencia que se ocupa de los valores.

TIPOS DE VALORES

VALORACIÓN MORAL:

Aunque el hombre es un ser axiológico, la valoración moral se basa en estimar desde lo positivo o negativo moralmente, desde lo bueno o lo malo.

POSTURAS DE LA AXIOLOGÍA

Valores medio o extrínsecos:
Aquello que valen porque nos conducen a un fin, como la medicina.

Valores fin o intrínsecos:
Aquello que son un fin en sí mismos, como una obra de arte.

Subjetivismo: Considera que los valores dependen del individuo.

Objetivismo: Cree que los valores existen en sí mismos, independientemente de los sujetos.

P que los valores existen en sí mismos, pero para crearse necesitan de un sujeto que valore.

Objetivo general

Que el alumno se cuestione las distintas aristas y temas de la *axiología* o teoría de los valores.

Objetivos específicos:

1. -Analizar la naturaleza axiológica del ser humano.
2. -Comprender las características y tipos de valores, así como su definición general.
3. -Entender las posturas de la axiología con respecto a la naturaleza de los valores.
4. -Identificar los elementos y el procedimiento de la valoración moral.
5. -Comparar las posturas filosóficas con respecto a “lo bueno”.

INTRODUCCIÓN

El saber filosófico comenzó como el conocimiento de la totalidad del mundo. Los primeros pensadores griegos estudiaban los fenómenos del mundo en su conjunto, como un vasto conglomerado que poco a poco comenzaron a clasificar. Con el paso de los siglos y la acumulación de conocimientos, la filosofía tuvo que segmentarse para profundizar sus análisis. Así, Aristóteles fue el primero en catalogar y separar los distintos objetos de estudio de la filosofía. De esta clasificación surgieron disciplinas como la lógica, la ética, la astronomía (hay que recordar que las ciencias exactas provienen de la filosofía), las matemáticas y la metafísica, entre otras.

Existen disciplinas, sin embargo, que se separaron muchos siglos después: ejemplos de ello son la estética (siglo XVII), la psicología (siglo XIX), y la sociología (siglo XIX) entre otras. El tema que trataremos en este capítulo, la *axiología* o ciencia de los valores, adquirió importancia y especialización en el siglo XIX. Esto no significa que los pensadores anteriores dejaran de lado por completo el estudio de los valores; simplemente significa que es un tema de muy reciente delimitación.

Ahora bien, el hecho de que haya pocos estudios al respecto no implica que sea un tema fácilmente agotable ni que tenga pocas aristas. Como con otros temas de la filosofía, ha sido hace poco cuando nos hemos percatado de que era necesario tratarlo y delimitarlo con mayor precisión. Por eso, a pesar de que esté poco explorado, la ética se ha abocado afanosamente a resolver sus cuestionamientos, ya que tiene una estrecha relación con la moral y el juicio moral (como ya vimos en el capítulo 3). En este capítulo explicaremos sucintamente los diversos problemas a los que se enfrenta la *axiología*.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo se estudiaba el mundo en los inicios de la Filosofía?

2. Menciona tres disciplinas que se hayan separado.

3. ¿Quién fue el primero en catalogar los objetos de estudio de la filosofía?

4. Define qué es la *axiología*.

5. Menciona los problemas a los que se enfrenta la ética al estudiar los valores.

¿QUÉ SON LOS VALORES?

Definición general

A pesar de que los valores sean un tema que parece muy alejado del mundo práctico, la verdad es que nos topamos cotidianamente con este problema. Todos los días valoramos y jerarquizamos, damos un juicio positivo o negativo acerca de un objeto, hecho o persona. Nuestro pensamiento oscila entre un valor y otro, y sin darnos cuenta nos inclinamos hacia una cosa u otra.

Otro de los conflictos a la hora de definir qué son los valores es que todos los días nos topamos con ese término: la Bolsa de Valores, la pérdida de valores de la sociedad, el valor monetario, etcétera. Hay incluso un muy conocido mensaje publicitario: “Tú vales mucho y mereces respeto, cuídate a ti mismo”. Pero, ¿qué significa esto? En realidad, todos tenemos una cierta comprensión de lo que son los valores y de sus características, y por ello este tema puede resultar confuso.

El ser humano valora día con día su entorno. Ello nos dice que nuestra estructura es esencialmente axiológica; no podemos evitar sentirnos atraídos o repelidos hacia las cosas. El ser humano es, sin duda, un ser axiológico. Sin embargo, esto nos habla de una constitución más bien psicológica, en donde emocional o intuitivamente percibimos la realidad de forma positiva o negativa.

Luis Villoro (1922) considera que existen dos componentes de esta disposición axiológica: el racional, que parte de la creencia (creo que algo es positivo o negativo), y el pasional, que sería el afecto (me agrada o desagrada, siento deseo o aversión). Con la unión de la creencia y el deseo surge una *actitud*, una disposición psíquica que nos empuja a valorar positiva o negativamente.

Una definición general sería que valor es aquello que tienen las cosas y las personas que nos obliga a estimarlos, es decir, a juzgarlos positiva o negativamente. Esto es algo en lo que coinciden todos los filósofos; el problema surge a la hora de definir qué es ese algo que hace estimables a las cosas. Como veremos más adelante, existen diversas posturas. Por un lado puede ser que eso estimable se halle en los objetos y sea un ente ideal, o que sólo exista en nosotros los seres humanos y se lo traspasemos a los bienes. La polémica, como veremos adelante, aún sigue inconclusa.



Diferencia entre valores y bienes

Como ya hemos visto, los valores son propiedades de las cosas. Pero es necesario hacer una distinción entre el objeto y el valor que se halla dentro de él: Un *bien* es aquel objeto o cosa que porta valor, aquello donde se alberga la característica de lo valioso; representa la parte material de la obra de arte. El valor que se encuentra ahí es el valor estético de la belleza, un valor que el hombre reconoce de inmediato. Un ejemplo es una obra de arte: la *Mona Lisa*, que es de las más perfectas de Leonardo Da Vinci, y considerada como una de las pinturas más hermosas de la Humanidad. Cuando la admiramos, reconocemos en ella el valor de la belleza. Pero en el momento en que alguien le diera unos brochazos de pintura negra, o con un cuchillo la cortara de arriba abajo, automáticamente perdería ese valor exquisito de belleza: solamente sería un pedazo de lienzo con pintura. Es cierto que antes de ser arruinada, era también eso: una tela con pinceladas de óleo. Pero lo que cambia es su constitución; la propiedad de la belleza desaparece.

De esta forma, es posible hacer una primera distinción: el objeto es el llamado *bien*, mientras que el *valor* es aquello que alberga dicho objeto. Esto, sin embargo, no nos define qué son

los valores, sino que nos dice lo que no son. Para hacernos una mejor idea de qué sí son, analizaremos sus características y los tipos de valor que existen.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué el hombre es un ser axiológico?

2. ¿Cuáles son los componentes de la disposición axiológica?

3. ¿Qué es una actitud?

4. ¿Cuál es la definición general de valor?

5. ¿Qué es un bien?



EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Como dijimos, el hombre es un ser axiológico; eso significa que en todo momento valora, ya sean objetos, personas, situaciones o palabras.

Piensa en las veces que valoras diariamente. ¿Cuándo lo haces?

- Cuando te aburre lo que dice tu maestro de biología.
- Cuando conoces a la amiga de tu primo y te cae bien.
- Cuando comes una hamburguesa y te gusta.

Analiza por qué estás haciendo una valoración en cada una de las respuestas.

Tipos de valores y características

Béla Freiherr distingue dos tipos de valores:

Por un lado se encuentran los *valores medios*, que son aquellos que valen porque nos conducen a un fin; por ejemplo una medicina, cuyo valor radica en que nos devuelve la salud, o un instrumento musical, cuyo valor es la música que nos permite escuchar. Este tipo de objetos se dirige a una finalidad, y por la forma en que ayudan a alcanzar dicha meta son más o menos valiosos. Luis Villoro los denomina *valores extrínsecos*.

Por otro lado, tenemos los *valores fin*, que son aquellos que por sí mismos son un fin, y por ello son valiosos. Un ejemplo de valor fin es una obra de arte; no es un instrumento para llegar a una meta, ella misma es la meta. Villoro llama a este tipo de *valores intrínsecos*.

Para el filósofo Max Scheler (1874-1928), del cual hablaremos más adelante, los valores son caracterizados de la siguiente manera:

Preferibilidad. Como sujetos axiológicos, existen ciertos objetos que preferimos a otros. Esta característica de los objetos es dada por el valor que le estamos asignando. Es, por ende, uno de los rasgos esenciales del valor y que condiciona nuestros intereses y elecciones.

Polaridad. Éste es quizás el rasgo más distintivo de los valores. Cuando hablamos de un valor, podemos hablar de grados: cuando veo un objeto hermoso, puedo decir si es más o menos bello que otro. Los valores se mueven en un rango entre su existencia y su inexistencia. Un ejemplo de ello sería el valor de lo bueno y su posible inexistencia, lo malo; nuestro juicio moral se mueve entre estos dos criterios. Algunos filósofos denominan *antivalor* a esta ausencia de valor, aunque no siempre se puede aplicar este nombre; a veces solamente nos movemos en un rango de más y menos valor. Risieri Frondizi (1910) incluso considera que los antivalores no son ausencia, sino una presencia, un valor negativo que se nos muestra de forma cotidiana. La fealdad, por ejemplo, es un valor negativo que se nos presenta con frecuencia.

Generalidad. Los valores no tienen un contenido específicamente otorgado. Pueden aplicarse a muchos objetos, actos o personas. Nosotros podemos juzgar un jarrón y una mujer como bellos, pero no nos referimos a un mismo tipo de belleza o a las mismas características, aunque el valor pueda aplicarse a ambos. Ello demuestra que el valor es general pero puede aplicarse a muchas particularidades.

Jerarquía. Los valores pueden jerarquizarse: existen superiores e inferiores, y cada persona hace su jerarquización dependiendo de las circunstancias. Un ejemplo es un hombre rico y enfermo: gustosamente cederá sus valores monetarios en tratamientos médicos, pues es más importante el valor de la salud. En este sentido, el hombre considera que el valor de la salud es superior al valor del dinero. Existen filósofos que consideran que hay una sola escala de valores; otros consideran que hay múltiples formas de jerarquizar. Más adelante estudiaremos dichas posturas.



A pesar de que hemos dado un panorama general de los valores, es preciso exponer los distintos conflictos a los que nos enfrentamos en su definición y caracterización. En el siguiente apartado expondremos brevemente las teorías de distintos pensadores, agrupándolos en dos posturas principales: el subjetivismo y el objetivismo.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. Describe qué son los valores intrínsecos y extrínsecos.

2. Define la característica de polaridad en los valores.

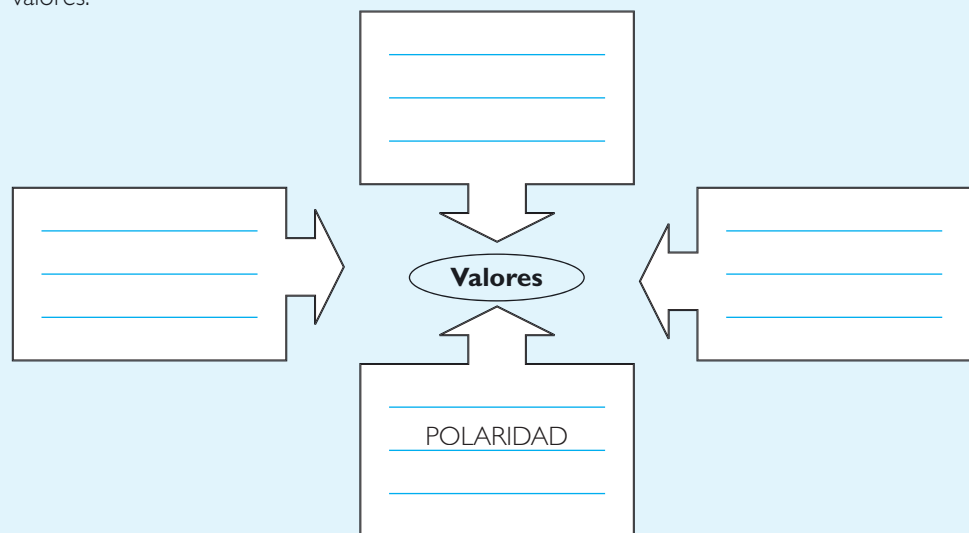
3. ¿Por qué son generales los valores?

4. ¿Por qué tienen jerarquía los valores?

5. ¿Por qué los valores se jerarquizan por su durabilidad?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Con base en el apartado, completa el siguiente mapa cognitivo de las características de los valores.



Realiza en tu cuaderno otro mapa cognitivo de los tipos de valor.

POSTURAS FRENTE A LOS VALORES

Antecedentes

A pesar de que en la filosofía antigua y medieval hay intentos esporádicos de abordar este tema, el primero en hablar de los valores fue el economista Adam Smith (1723-1790). Este pensador, sin embargo, solamente analizó el panorama de los valores monetarios, por lo cual solamente se le considera un antecedente económico-político. Fue necesaria la ampliación teórica de la esfera de los valores, para que pudiera tratarse como un problema ético.

De igual manera, el filósofo Friedrich Nietzsche (1844-1900) es considerado también un antecedente: su teoría de la transmutación de los valores (véase el capítulo 8) es muy reveladora, pero no puede ser tomada como la iniciación de la axiología debido a su fragmentariedad. Nietzsche considera que el movimiento de la historia se debe al cambio de moral, y propiamente hablando, de valores: en un principio lo bueno era lo “sano” y “noble”; con el cristianismo, lo bueno se convirtió en lo “débil” y lo “enfermo”. Así, la propuesta de Nietzsche era volver al valor originario, es decir, a la fortaleza de la salud y la nobleza.

Otro antecedente directo es el filósofo alemán H. Lotze (1817-1881). Este pensador hace la distinción entre “ser” y “valer”: la existencia de los valores no se halla en el mundo real, sino en un mundo ideal. La única forma de existencia de los valores será en su acción, es decir, en el valer: si un valor no vale, sencillamente no existe.

Mencionaremos como último antecedente al pensador alemán Franz Brentano (1838-1917). Dicho filósofo fue el maestro de grandes pensadores alemanes, como Edmund Husserl (1859-1938), Martin Heidegger (1889-1976) y Max Scheler (1874-1928). Su investigación gira alrededor de la conciencia humana; busca desentrañar la estructura de ésta por medio de la psicología. Brentano consideraba también que los valores eran entidades ideales y abstractas, pero desafortunadamente no profundizó en este tema. Por ello, es solamente un antecedente directo; serán sus discípulos quienes inaugurarán tal objeto de estudio.

La axiología se dividió en dos grandes posturas: el subjetivismo y el objetivismo. En el subjetivismo, los valores dependen directamente de los sentimientos, emociones, intereses y deseos del ser humano. Si el sujeto no existiera, los valores desaparecerían del mundo. Somos nosotros los que *creamos* los valores. El objetivismo propone lo contrario: los hombres *descubren* los valores, pues son entidades que ya estaban en el mundo y que no dependen del ojo o la mente humana. En los siguientes apartados expondremos brevemente la historia de ambas posturas, con el fin de que quede clara la argumentación de cada una.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Quién es el primer pensador que habla de los valores?

2. ¿Qué enuncia Nietzsche en su teoría de la transvaloración?

3. ¿Por qué Nietzsche no puede ser considerado más que un antecedente?

4. ¿Qué distinción postula H. Lotze?

5. ¿Por qué Franz Brentano es considerado un antecedente de la axiología?

El subjetivismo

El pensador alemán Alexius Meinong (1853-1921) fue de los primeros en inaugurar la disciplina de la axiología. Si bien no existe un principio claro de esta ciencia (ya hemos visto sus múltiples antecedentes), lo cierto es que Meinong fue uno de los iniciadores al enfocarse enteramente en resolver este objeto de estudio.

Como ya mencionamos, su maestro fue Franz Brentano, y gracias a su influencia Meinong se interesó por el problema de los valores. Su libro se titula *Investigaciones psicológico-éticas para una teoría del valor*, y salió a la luz en 1894. Como podemos ver en el título, Meinong se basa en la psicología para dilucidar el concepto de los valores. Este método proviene de Brentano, pues su mayor preocupación fue siempre el análisis psicológico.

Meinong responde a la pregunta de qué son los valores de la siguiente forma: los objetos tienen valor cuando nos agradan. Esto presupone que es el sujeto el que tiene la mayor importancia; depende de mí el que algo tenga valor. Si hay algo por lo que sienta un gusto especial, entonces valdrá; pero si me desagradan o me es indiferente, entonces tal objeto será poco valioso.

Una objeción a esta teoría se presenta de inmediato. Meinong sostiene que nuestro juicio de valor da existencia a los objetos: sólo si nos agrada o desagradan un objeto somos capaces de valorarlos. ¿Qué sucede entonces con las cosas que no existen y también valoramos? Ejemplos de ello serían el bien común, el amor entre los hombres o la justicia. Estas ideas son valoradas a pesar de que no siempre existan en el mundo, a pesar de que haya guerras o conflictos o actos reprobables.

Meinong responde que hay dos tipos de valores: el valor actual y el valor potencial: el valor actual es el objeto presente que me causa agrado; el valor potencial es el mismo objeto ausente que también me causa agrado. Pero del mismo modo, el valor del objeto estriba en que me cause un sentimiento positivo o negativo, y si no logra causarme nada, no tiene valor.

Christian von Ehrenfels (1850-1932) es otro discípulo de Brentano con las mismas preocupaciones que Meinong. Ehrenfels comparte la postura subjetivista con Meinong, ya que también estudia el problema desde la perspectiva psicológica. Ehrenfels considera que el fundamento de los valores no está en el agrado; se halla en el deseo o apetito del hombre. Si yo deseo algo, entonces vale; si no lo deseo, pierde por completo su valor. Esta respuesta parece resolver el problema que anteriormente se le objetó a Meinong: yo puedo desear algo que existe y algo que no existe. No es necesario hacer una distinción entre valores presentes y valores ausentes.

Sin embargo, otra objeción salta de inmediato: deseamos comida cuando tenemos hambre, pero cuando nos hemos saciado ya no la deseamos. ¿Qué sucede entonces? Ehrenfels considera que el deseo puede igualmente ser el criterio de valoración: valoramos la comida a pesar de estar satisfechos, porque creemos que si careciésemos de ese objeto lo volveríamos a desear. De este modo, el deseo no es una condición que se agote, sino un criterio valorativo permanente.

El pensador norteamericano Ralph Barton Perry (1876-1957) prosiguió la misma línea subjetivista. En su libro *Teoría general del valor*, Perry estudia la disposición psíquica del hombre que valora. De acuerdo con el pensador, el ser humano siempre tiene actitudes positivas o negativas frente a un objeto. A tales actitudes Perry las denomina *interés*. Risieri Frondizi define así el interés:

... una actitud compleja de todo ser vivo de estar a favor o en contra de ciertas cosas. Comprende, por lo tanto, el deseo y la aversión, la búsqueda y el rechazo, el agrado y el desagrado; por otra parte, el interés no se refiere sólo al estado, sino también al acto, disposición o actitud a favor, sea de parte de un individuo o de un organismo.¹

El interés es una actitud psicológica, una apreciación subjetiva que va más allá del control del individuo. El interés no se refiere a un agrado o a un deseo, como postulaban los filósofos anteriores: se refiere a una disposición del espíritu que aglutina sentimientos o afectos. Esa actitud enuncia y define a la vez los antivalores: así como hay agrado, existe también desagrado, y de igual manera existe la aversión como contraparte del deseo. Nuestra personalidad y nuestros actos se moldean con el interés, y del mismo modo nuestros valores se forjan por medio de esa disposición.

Como se puede observar, Perry intenta remontar las posibles objeciones a su teoría. Este pensador condensa y enriquece las teorías anteriores, y trata de resolver los fallos en los que han caído las anteriores doctrinas. El hecho de que existan o no existan los objetos no supone un problema, ya que podemos tener un interés hacia una idea, objeto o persona ausentes. Del mismo modo, podemos tener un interés hacia algo aun cuando ya estemos satisfechos.

Sin embargo, se le puede hacer una objeción a Perry: ¿se puede descartar la existencia de un valor sólo por enfocarnos en el sujeto? Perry descarta que exista un valor más allá del sujeto, pero dicha negación es inválida, porque el hecho de que nos interese por algo no implica que ese algo no tenga un valor que lo haga interesante por sí mismo, sin necesidad de un sujeto. Más adelante estudiaremos esta postura, en el apartado del objetivismo.

No podemos dejar de mencionar en este apartado al más radical de los subjetivistas, Jean-Paul Sartre (1905-1980). Su teoría existencialista da una respuesta al problema de los valores, basada en el subjetivismo. Sartre considera que el hombre es el único ser valorativo. Por ello, en el mundo no hay nada que tenga un valor en sí, sino que depende enteramente de aquello que decida el ser humano que tiene valor. Ni siquiera la vida tiene un valor en sí misma: hemos sido arrojados al mundo sin que se nos haya preguntado. Sin embargo, el hombre decide ponerle un valor a esta vida absurda y sin sentido: prueba de ello es que todos los días decide seguir vivo y no se suicida.

De este modo, Sartre considera que no hay un valor en las cosas más que el puesto por el ojo humano. Si ni siquiera la vida, uno de los valores más altos según la tradición filosófica, puede ser considerada valiosa en sí misma, ¿qué otra cosa puede tener valor? Sartre considera que es la libertad del hombre la que asigna valores en el mundo: si yo elijo algo (un objeto, una actitud, una persona) es porque vale. Pero vale justamente porque estoy ejerciendo mi libertad. Fuera del ámbito de la elección, nada tiene valor.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué propone Alexius Meinong?

¹ Frondizi, Risieri. *¿Qué son los valores?* FCE, México, 2004.

2. ¿Cuál es la respuesta de Ehrenfels al problema de los valores?

3. ¿Cuál es la propuesta de Perry?

4. Menciona las objeciones a estos autores.

5. ¿Cuál es el fundamento del valor según Jean-Paul Sartre?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Con base en lo que aprendiste en el apartado, rellena el siguiente cuadro. Reflexiona acerca de los aspectos positivos y negativos de esta postura. Escribe también tus dudas y los puntos sugestivos de la teoría.

Subjetivismo		
Lo positivo	Lo negativo	Lo interesante

El objetivismo

El pensador más importante dentro del objetivismo es Max Scheler (1874-1928). Scheler fue discípulo de Edmund Husserl, y por tal influencia es que Scheler critica el relativismo. Otras influencias de Scheler son San Agustín (354-430), Pascal (1623-1662) y Friedrich Nietzsche.

Scheler quiere partir de la ética kantiana. Scheler admira enormemente el trabajo de Kant, y considera que es el culmen de la filosofía occidental. Scheler, sin embargo, cree que la ética kantiana comete un error al ser formalista: es necesario que la ética pueda aplicarse a contenidos concretos, materiales, para que el ser humano pueda aplicarla en su vida cotidiana.

Para Scheler, esos contenidos deben ser *a priori*, es decir, que no dependan de la experiencia. Y éstos son los valores. Los valores son independientes de los bienes (como ya vimos), y le confieren a los objetos la calidad de valiosos. Esta característica nos habla de una cierta

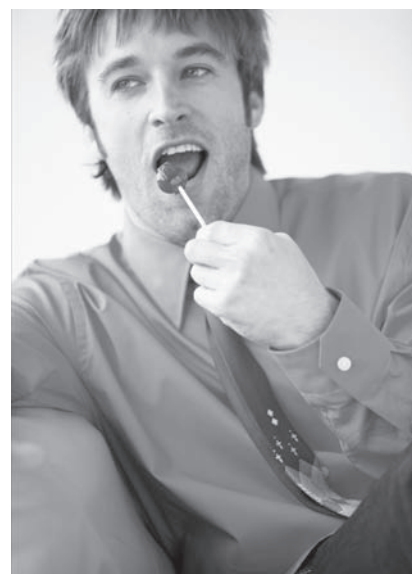
definición de los valores: son cualidades independientes e inmutables. No varían con cada objeto. Son también universales y absolutos, puesto que ningún hecho o circunstancia los hace cambiar.

Scheler separa completamente la captación de los valores de su naturaleza misma: el hecho de que los valores sean captados de forma equivocada o simplemente no sean captados no habla de los valores en sí, sino de nuestra visión de ellos. Así, los valores son descubiertos por el hombre, pero no dependen de que el hombre se encuentre o no con ellos. Si el hombre dejase de existir, no afectaría de ninguna manera la naturaleza de los valores.

De acuerdo con Scheler, los valores no se captan por medio del intelecto. Los valores se revelan en el percibir sentimental: en la tendencia que tenemos a preferir ciertas cosas por otras. Los valores se captan por medio de estas vivencias emocionales: el hecho de que sintamos una atracción o repulsión nos hace percatarnos de que hay un valor subyacente. Ese valor es el que hace que nos sintamos afectados. De ahí que Scheler considere que los valores no se captan por la razón, sino por la intuición emocional.

Como vimos en el apartado anterior, una de las características de los valores que enuncia Scheler es que pueden ser jerarquizados. Existen cinco criterios para determinar cómo debe ser tal jerarquía axiológica, y son los siguientes:

- a) Durabilidad. El valor que sea más duradero es el que conviene que elija. Un ejemplo de ello sería la decisión de un enfermo de diabetes: él sabe que obtendrá un placer si come un chocolate; pero elige no comerlo y renunciar a su placer para mantener su salud. En este caso, es más duradera la buena salud que el placer de comer, y el valor superior se define perfectamente.
- b) Divisibilidad. Hay valores que pueden ser divididos; son los valores inferiores. Aquellos valores que son superiores tienen una resistencia a ser divididos. Una comida succulenta, por ejemplo, puede dividirse para agradar a dos personas y tendrá más valor. Un cuadro partido a la mitad no valdrá nada; así, es más importante el valor estético del cuadro que el valor agradable de la comida.
- c) Fundación. Un valor que fundamenta a los demás tiene mayor jerarquía.
- d) Profundidad de la satisfacción. Un valor más elevado causa mayores satisfacciones. Así, el valor de lo agradable nos hace placentera una comida; pero el placer intelectual de contemplar una obra de arte es mucho más satisfactorio.
- e) Relatividad. El valor más general o menos relativo es el que tiene una jerarquía mayor.



De acuerdo con Scheler, con estos criterios de jerarquización los valores se perfilan de la siguiente manera:

- Valores de lo agradable y lo desagradable. Aquellos que nos causan un placer sensible.
- Valores vitales. En este rubro se encuentran los binomios de la salud y la enfermedad, lo noble y lo vulgar, así como la alegría y la tristeza.
- Valores espirituales. Aquí se hallan la belleza, la justicia y la verdad (con sus correspondientes disvalores: la fealdad, la injusticia y la falsedad).
- Valores religiosos. Lo santo y lo profano.

Scheler considera que los valores religiosos son los más altos, ya que nos conducen a la forma más abstracta y pura que podemos conocer, hacia nuestra relación con Dios. Es preciso recordar que estos valores son *a priori*, es decir, que no dependen de la experiencia del hombre o de los bienes en los que se hallan.

Otro de los filósofos objetivistas es J. M. Bochenski. Este pensador considera que el problema con el subjetivismo es una confusión lingüística: los subjetivistas han confundido al valor con la valoración. Las valoraciones son relativas y circunstanciales, mientras que los valores son independientes. Si una persona decide actuar de mala manera y roba a una anciana desprevenida, no quiere decir que el valor de lo bueno no exista; sólo significa que esa persona está ciega ante ese valor, y por esa ceguera no es capaz de reconocerlo y seguirlo. Pero de acuerdo con Bochenski, los valores no son captados por la inteligencia, sino por la voluntad: nos obligamos a ver y seguir lo que dictan los valores.

En donde Bochenski se separa de Scheler es en la constitución de los valores. Para Bochenski, los valores no son entidades sobrehumanas: son seres ideales que tienen existencia sólo en nuestro espíritu. Ello no significa que los valores se vuelvan relativos: son constantes precisamente porque la naturaleza o constitución del ser humano permanece igual. Así, un acto como el asesinato ha sido, es y será de un valor negativo, a pesar de que las sociedades cambien.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuáles son las influencias de Scheler?

2. ¿Por qué Scheler postula que los valores son *a priori*?

3. Menciona y explica los criterios de jerarquización del valor:

4. Describe la jerarquía de los valores.

5. ¿En qué se diferencia la postura de Scheler de la de Bochenski?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Lee el siguiente fragmento de *Canto a mí mismo*.

Quédate hoy conmigo,
vive conmigo un día y una noche
y te mostraré el origen de todos los poemas.
Tendrás entonces todo cuanto hay de grande en la Tierra y el Sol
(existen además millones de soles más allá)
y nada tomarás ya nunca de segunda ni de tercera mano,
ni mirarás más por los ojos de los muertos,
ni te nutrirás con el espectro de los libros.
Tampoco contemplarás el mundo con mis ojos
ni tomarás las cosas de mis manos.
Aprenderás a escuchar en todas direcciones
y dejarás que la esencia del Universo se filtre por tu ser.

—Walt Whitman

Responde.

1. Explica con tus propias palabras este fragmento.

2. ¿Qué clase de experiencia está ofreciendo Whitman al lector?

3. ¿Crees que este tipo de experiencias está de acuerdo con lo que Scheler enuncia? ¿Descubriríamos con esto los valores?

4. ¿Estás de acuerdo con Scheler? _____ ¿Y con Whitman? _____

Posturas moderadas

Risieri Frondizi (1910) propone una perspectiva mediadora entre el subjetivismo y el objetivismo. Frondizi considera que ambas posturas han radicalizado sus ideas, y que debido a ello no han logrado resolver el problema de los valores. Es preciso, de acuerdo con el pensador argentino, combinar ambas teorías para llegar a una síntesis que verdaderamente describa a los valores.

Según Frondizi, el valor es una cualidad relacional. Esto significa que el valor se da sólo cuando hay una relación entre el individuo y la cosa:

El valor no es una estructura, sino una cualidad estructural que surge de la reacción de un sujeto frente a propiedades que se hallan en un objeto. Por otra parte, esa relación no se da en el vacío, sino en una situación física y humana determinada.²

² Frondizi, Risieri, *Op. cit.*, p. 213.

Los valores no son entidades independientes del juicio humano: son las cualidades que surgen al momento en que el sujeto se encuentra con un determinado objeto. Esto significa que los valores no existen *a priori*, es decir, independientemente de la experiencia. Es necesario que exista un objeto valorado para que el valor se estructure. A esto le llama Frondizi el polo objetivo.

Frondizi critica también al subjetivismo. Según este pensador, los subjetivistas han creído que el valor es un hecho psicológico. Su error estriba en pensar al objeto como carente de valores, y en darle todo el crédito al sujeto. Frondizi cree que el sujeto es imprescindible para valorar; pero también el objeto toma parte en el fenómeno de la valoración. A la participación del sujeto, Frondizi lo denomina polo subjetivo. El valor sería, así, un tercer polo: el polo relacional, o el intermediario entre el sujeto y el objeto.

Luis Villoro también sostiene una posición intermedia, entre el subjetivismo y el objetivismo. En su libro *El poder y el valor*, Villoro estudia ampliamente la reacción psicológica del sujeto frente a un objeto valioso. Conceptos como “actitud”, “creencia” y “afecto” ya han sido explicados; todo ellos se refieren a una disposición del sujeto.

Sin embargo, Villoro le concede una realidad a los valores. La realidad es aquello que hace resistencia a nuestros deseos, que no se pliega a nuestra voluntad. Los valores se hallan en una región de la realidad que no podemos cambiar. El sujeto se enfrenta a una realidad con valores; pero el hecho de que experimentemos esos valores no significa que seamos nosotros los que los creemos. De esta manera, Villoro caracteriza al valor entre el sujeto y el objeto.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuáles son las críticas de Frondizi al objetivismo?

2. ¿Qué crítica Frondizi del subjetivismo?

3. ¿Qué son los valores para Frondizi?

4. ¿Cuáles son los tres polos que enuncia el pensador argentino?

5. ¿Qué es el valor para Villoro?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Completa el siguiente cuadro comparativo de las posturas axiológicas.

	Posturas subjetivistas	Posturas objetivistas	Posturas moderadas
Antecedentes			
Representantes			
Concepción de los valores			
Características de los valores			
Características del hombre como ser axiológico			

VALORACIÓN MORAL

Como ya hemos visto en los apartados anteriores. El hombre tiende a valorarlo todo: su entorno, las personas con las que convive, los objetos, las relaciones, etcétera. Si bien puede mostrarse indiferente ante ciertos objetos o eventos, lo cierto es que en la generalidad de los casos se toma siempre una actitud a favor o en contra. El ser humano necesita categorizar y ordenar a la realidad, y una de las formas de estructurar el mundo es valorarlo positiva o negativamente.

¿Cómo seríamos los hombres sin esta tendencia a valorar? En el libro *El extranjero* de Albert Camus, por ejemplo, se nos muestra un hombre por completo indiferente ante lo que sucede a su alrededor. A dicho hombre le importa poco si trabaja o no, si ama o es amado, si está en un lugar o en otro... Sus reacciones ante el mundo siempre son de pleno aburrimiento e indiferencia. Este personaje nos hace ver cuán excepcional es esta actitud ante el mundo, y qué poco deseable es llegar a este nivel de indiferencia.

De acuerdo con Adolfo Sánchez Vázquez, para que una valoración exista deben darse los siguientes elementos:

- El objeto valorado.
- El valor atribuible.
- El sujeto que valora.

La valoración está constituida por las relaciones entre estos tres elementos: un sujeto le da un cierto valor a un objeto dado. Es necesario que se den los tres elementos; si alguno faltase, la valoración no podría existir.



La valoración moral tiene características más específicas. El valor con el que trabaja la moral es *lo bueno*. De esta manera, cuando hacemos una valoración moral estamos juzgando si algo se apega o no a las normas de la moral, si contradice o no lo que la moral enuncia.

Antes de continuar la explicación, es importante distinguir entre el bien como un valor y el bien como el objeto en el que se deposita el valor. El bien como al que nos referimos en la valoración es la sustantivación abstracta del valor que se halla en el mundo; el bien como portador de valores es, como ya hemos explicado, un objeto, por ejemplo, un bien inmueble (una casa). En este sentido la primera significación remite a una propiedad, mientras que la segunda se refiere a un objeto que alberga cualidades.

¿Qué es susceptible de ser valorado moralmente? Nada más lo que pertenece a la esfera humana: los actos o los productos humanos. No es posible que enjuiciemos a un león por matar a una gacela, o que consideremos moralmente reprobable a una hiedra por aprisionar a un árbol. La moral, como vimos anteriormente, necesita de la libertad humana. Por ello es que ningún otro ser puede ser susceptible de una valoración moral: sólo los hombres tenemos ese privilegio.

Los problemas surgen a la hora de definir qué es lo bueno. Como lo bueno depende estrictamente de la moral, su contenido será igualmente histórico. La moral cambia de sociedad en sociedad, y por ello es lógico que también lo bueno se transforme de acuerdo con las necesidades de cada sociedad. Esto, sin embargo, no nos exige de intentar dar una respuesta para la pregunta de fondo: ¿cuál es el criterio para decidir lo que es bueno? ¿Puede haber una categorización universal de lo bueno? ¿Se puede decidir éticamente cuál debe ser el contenido del bien?

Una primera respuesta sería la que da Aristóteles: bueno es aquello que nos da felicidad. Es necesario, no obstante, definir qué nos da la felicidad. De acuerdo con el filósofo griego, el ser humano sólo puede ser feliz cuando hace uso de sus facultades. De esta manera, la verdadera felicidad nos será dada con la actividad reflexiva o filosófica.

Para entender bien la teoría de Aristóteles, hay que hacer una distinción entre el placer y la felicidad. La felicidad no es una sensación agradable como el placer: es un estado duradero de bienestar, una actitud permanente de serenidad y gozo ante la vida. El placer es por definición efímero, mientras que la felicidad es perdurable.

De inmediato surge un problema ante la teoría aristotélica: si lo bueno es la felicidad, esto significa que la felicidad también va cambiando de sociedad en sociedad y dependiendo de la época histórica. De esta manera, lo que era felicidad en la Antigua Grecia (el ocio y la contemplación) es visto por otras sociedades como algo negativo: en esta época el trabajo es visto como algo bueno que nos da felicidad, y consideramos de forma negativa a aquel sin una ocupación. ¿Cómo podemos conciliar esos puntos de vista tan opuestos?

Otra de las respuestas surge de la corriente utilitarista: lo bueno es aquello que es útil. Esta respuesta se refiere a aquello que me sirve y por eso se considera que es bueno. Otra forma de denominarlo es el *bien común*. Es bueno aquello que beneficia al mayor número de personas. El problema con esta teoría es aquello que queda fuera del bien común ¿Qué se puede hacer con las minorías excluidas? ¿Vale más la felicidad de muchos que el sufrimiento de uno solo? Este es un problema que sigue sin una conclusión terminante.

El vitalismo es otra de las respuestas a la pregunta de la valoración moral. Según esta ideología, lo verdaderamente bueno es aquello que impulsa la vida. Así pues, todo aquello que haga sentir al hombre completamente vivo es lo verdaderamente moral. El máximo representante de esta teoría es el filósofo alemán Friedrich Nietzsche (1844-1900).

De acuerdo con la teoría de Nietzsche, el criterio moral que hemos seguido es el más erróneo. Las religiones nos han impulsado a creer que lo que alberga la vida, es decir el cuerpo, es lo malo. Pero para Nietzsche, lo verdaderamente malo no es la muerte, sino lo que hace que vivamos como muertos; por ello, debemos deshacernos de la mayoría de los preceptos morales.

Nietzsche postula la figura del superhombre, que es la encarnación de sus ideales: un ser con su propia valoración y con su propia moral.

La última respuesta que revisaremos es la de la ética kantiana. Para Kant, lo bueno debe ser dictado por la razón, no por los sentimientos o las pasiones. Así, lo bueno es definido por Kant como la “buena voluntad”. La buena voluntad es seguir lo que la razón nos indica, por el simple hecho de estar haciendo lo correcto. Kant cree que hacer el bien para recibir un premio o evitar un castigo es inmoral. Lo bueno debe hacerse por el simple hecho de seguir al deber ser. En el capítulo 8 estudiaremos con más detenimiento la ética de Kant.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuáles son los elementos necesarios para la valoración?

2. ¿Cuál es la característica de la valoración moral?

3. ¿Qué considera Aristóteles que es lo bueno?

4. ¿Qué es lo bueno para el utilitarismo?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Elabora un estudio de caso a partir del siguiente dilema:

Un amigo tuyo descubre que tiene un tipo de leucemia incurable. Sabe que le quedan pocos meses de vida, y no sabe cómo aprovechar esos últimos días. Te pide consejo al respecto porque no sabe qué debería hacer: ¿Debe permanecer en el hospital, con las nuevas técnicas experimentales, que no le garantizan la cura? ¿Debe hacer lo que le venga en gana, ya que pronto morirá? ¿Debe hacer lo que nunca hizo? ¿Debe apegarse a una rutina? ¿Debe estar con su familia, o al contrario, debe conocer a nuevas personas? ¿Qué es lo mejor?

Junto con tus compañeros, discute las posibles soluciones a este problema. A partir de las conclusiones a las que llegaste, elabora un ensayo sobre el caso y sobre lo que es bueno. Compártelo con tus compañeros.

Objetivismo	Subjetivismo	Postura moderada
Los valores son universales	Los valores son particulares	Los valores son humanos
Son inmutables	Cambian según la persona y la sociedad	Cambian según las relaciones que se establecen
Son independientes	Dependen de los sujetos	Dependen de la relación entre sujeto y objeto
Existen por sí mismos	Existen gracias a los sujetos	Existen por la relación entre sujetos y objetos
Hay una escala única	Existen múltiples escalas	La escala depende de diversos factores



ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS

I. Relaciona las columnas colocando el número que corresponda a la respuesta adecuada.

Meinong y Ehrenfels	()	1. Axiología
Durabilidad, divisibilidad, relatividad.	()	2. Valores
Ciencia de los valores	()	3. Propiedades de los valores
Lo bueno como el bien común	()	4. Tipos de valor
Condición de los objetos de ser estimados	()	5. Escala de valores
Extrínsecos e intrínsecos	()	6. Antecedentes de la Axiología
Lo bueno como la felicidad	()	7. Subjetivismo
Smith y Lotze	()	8. Objetivismo
Scheler y Bochenski	()	9. Utilitarismo
Polaridad, jerarquización y preferibilidad	()	10. Eudemonismo

II. Debate.

Después de ver la película *Exterminio*, discute con tus compañeros las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es la situación que presenta la película? ¿Te parece posible?
- ¿Cuáles son las normas de la protagonista para sobrevivir?
- ¿Crees que las situaciones límite prueban el subjetivismo? ¿Por qué?
- ¿Crees que esta película da un juicio moral? ¿Por qué?

Después de ver la película *Belleza americana* responde junto con tus compañeros a las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el contexto del protagonista? ¿Por qué decide transformar su vida?
- ¿Qué valor crees que el protagonista está siguiendo? ¿Qué valores deja atrás?

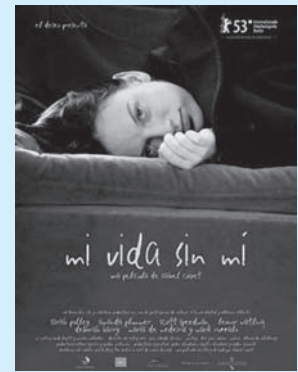
- ¿Crees que la película postula un valor objetivo? ¿Por qué?
- ¿Crees que el desenlace es adecuado? ¿Por qué?

Después de ver la película *La vida sin mí* discute con tus compañeros los siguientes puntos:

- Conflicto al que está sometida la protagonista.
- Decisión y comportamiento de la protagonista.
- Motivación y valoración de la protagonista.
- Desenlace.



Belleza americana.



La vida sin mí.

NOTA: Tu profesor puede elegir otras películas para debatir:

III. Citas para reflexionar

Lee y reflexiona acerca de las siguientes citas. Piensa qué problemática están reflejando, y cuál es su postura al respecto:

Todavía combatimos paso a paso con el gigante Azar; y sobre la humanidad entera ha dominado hasta ahora el absurdo, el sinsentido.

Vuestro espíritu y vuestra virtud sirvan al sentido de la tierra, hermanos míos; ¡y el valor de todas las cosas sea establecido de nuevo por vosotros! ¡Por eso debéis ser luchadores! ¡Por eso debéis ser creadores!

—Friedrich Nietzsche, *Así habló Zaratustra*.

La verdad, como la luz, ciega. La mentira, al contrario, es un bello crepúsculo que valoriza todos los objetos.

—Albert Camus, *La caída*.

Nadie es tan grande como para ser envidiado, e innumerables son para compadecer mucho.

—Arthur Schopenhauer, *El dolor del mundo*.

La verdad no puede estar ahí afuera —no puede existir independientemente de la mente humana— porque las proposiciones no pueden tener esa existencia, estar ahí afuera. El mundo está ahí afuera, pero las descripciones del mundo, no. Sólo las descripciones del mundo pueden ser verdaderas o falsas. El mundo de por sí —sin el auxilio de las actividades descriptivas de los seres humanos— no puede serlo.

—Richard Rorty, *Contingencia, ironía y solidaridad*.

Capítulo 6

ESTRUCTURAS MORALES



Estructuras moralizantes o las estructuras que moldean el desarrollo moral de los sujetos.

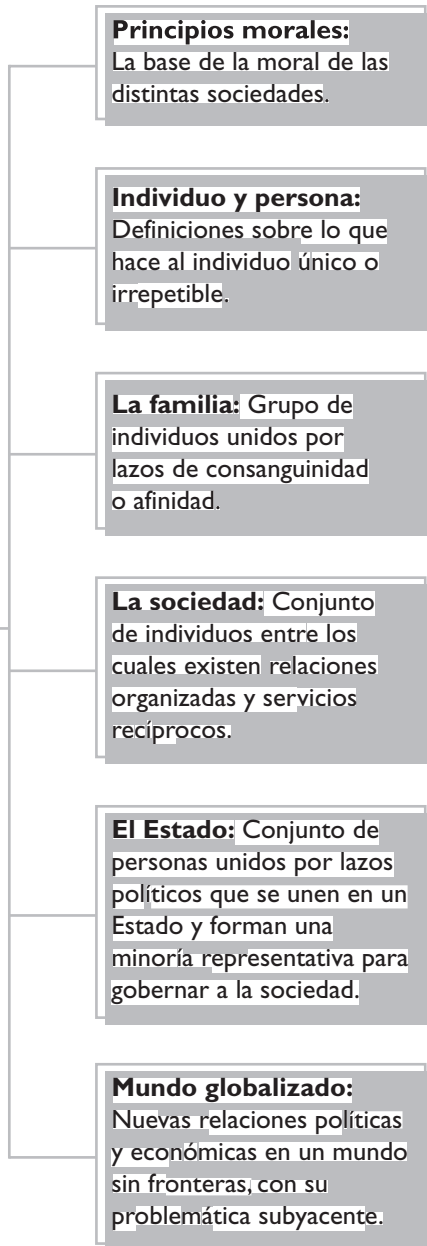


Objetivo general

Que el alumno identifique las estructuras moralizantes que lo rodean, y su peso en la constitución del individuo.

Objetivos específicos:

1. -Comprender la noción de principios morales, así como las características de las etapas de desarrollo moral.
2. -Analizar los paradigmas que han definido al individuo a lo largo de la historia.
3. -Revisar el papel de la familia en la estructuración moral del individuo.
4. -Identificar los problemas que surgen al definir el Estado y sus características.
5. -Reconocer los conflictos que ha traído consigo la globalización.



PRINCIPIOS MORALES

La moral, como hemos dicho en capítulos anteriores, es el conjunto de normas que regulan la convivencia y la conducta de los seres humanos. Dichas normas, sin embargo, no son como las leyes jurídicas: no existe un texto o un escrito en donde se puedan consultar, ni existe tampoco un castigo si faltamos a esas normas. En realidad, la moral se construye en el actuar efectivo, en lo que las personas hacen en su cotidianidad. Con base en ese accionar, y no en escritos o leyes, es que la moral se va formando a lo largo de los siglos y de las sociedades.

Podemos decir así que la moral se va formando necesariamente en una sociedad determinada. Dependiendo de los conflictos, las necesidades y los deseos de la sociedad, van surgiendo principios morales que en adelante regularán la convivencia y que mostrarán un ideal a seguir. Un ejemplo de ello es la moral en los pueblos primitivos: el principio moral más fuerte sería el de la comunidad, la unión y lealtad entre los miembros de la tribu. Del mismo modo, en la actualidad vemos un auge del individualismo, producto de un sistema social que privilegia al yo por encima de los otros.

Los principios morales obedecen a la sociedad en que se formulan. A pesar de que existen teorías éticas que buscan respaldar y universalizar estos principios (como la ética socrática o la aristotélica, por ejemplo), se puede afirmar que tales principios van cambiando dependiendo de la época y la sociedad.

Los principios morales resultan cruciales en la formación de los individuos. Debido a que los seres humanos nacen y viven en sociedad, van sufriendo a lo largo de su vida una constante formación y educación de todos los aparatos de la sociedad. Además de desarrollar habilidades y conocimientos en el individuo, la sociedad inculca a sus miembros una enseñanza de los principios morales básicos, sin los cuales sería imposible la coexistencia. Para ello, la sociedad necesita de estructuras que logren la completa moralización del individuo.

Al hablar de estructuras morales, debemos explicar qué entendemos por cada uno de estos términos. En sentido lógico, la palabra “estructura” se define como el plano en que se establecen las relaciones. Si lo extrapolamos al plano moral, no sólo se puede hablar de la organización sobre la cual se construyen las relaciones, sino que nos referiremos también a sus fundamentos y al objetivo final que persiguen.

Pero para entender esto, hay que explicar el proceso histórico de tales estructuras, y cómo van constituyendo lo que ha sido y es la conducta moral del hombre. Con base en lo anterior, podemos darnos cuenta de la importancia del tratamiento de este tema, para comprender las características de la moral imperante de nuestras sociedades. Es preciso, así, analizar la influencia de dichas sociedades en la construcción de las conductas de cada una de las épocas históricas, y cómo la moral en los ámbitos jurídico y económico delimita de cierta forma las normas y leyes que los individuos deben seguir.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué la moral siempre se forma en una sociedad?

2. ¿Qué son los principios morales? Escribe dos ejemplos

3. ¿Por qué son necesarios los principios morales en la educación humana?

4. ¿Qué son las estructuras moralizantes?

5. Menciona las estructuras morales que localizas en la sociedad en la que te desenvuelves.

EL INDIVIDUO

Ideas del hombre

El tratamiento histórico de la palabra “individuo” implica interpretaciones diversas. Éstas han marcado las estructuras morales de cada época y, por ello, las formas de convivencia entre los hombres. Es necesario mencionar la multiplicidad de acepciones del término “individuo”, pero es más importante determinar las consecuencias socio-histórico-culturales de tales categorizaciones.

Debemos partir de la definición de “hombre”, que es lo único que se describe como esencial en el individuo. Lo que necesitamos indagar es su origen, su fin, su razón de ser, su naturaleza y, en suma, aquellas afinidades que nos permitan encontrar rasgos humanos más allá de la cultura. Las ciencias que ayudan a esclarecerlo son: la antropología, la sociología, la psicología y la ética, entre otras.

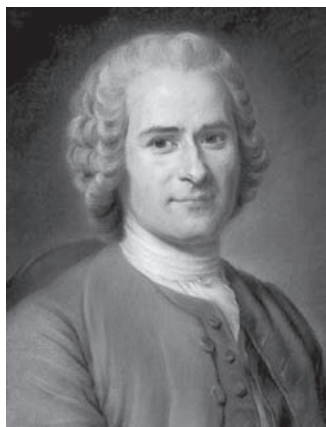
No es fácil el trabajo de investigación de cada una de estas fuentes del conocimiento, y menos sencillo aún la conciliación de los resultados de cada una de ellas. Sin embargo, es necesaria la conexión de los datos obtenidos por tales ciencias y la determinación de objetivos comunes. El primero y más importante de estos objetivos es, ahora en esta época, la lucha por la subsistencia de nuestra especie y la reconciliación con la naturaleza. ¿De qué valdría otro interés (económico, religioso, político, cultural) si ya no hubiera vida humana?

Cuando una sociedad o un determinado grupo cultural afirma una moral, está definiendo una visión del hombre, y con ello un sentido del individuo, un modelo ideal de ser. Entre los elementos asignados como característicamente humanos se le ha concedido suma importancia a la razón, la voluntad, el sentimiento, los instintos y, actualmente, el lenguaje. Al hacer sobresalir algunos elementos por encima de otros, se va particularizando el concepto de hombre, naciendo con ello el espíritu cultural de cada época. Cuando se introducen los límites interpretativos y las actitudes socialmente funcionales, la particularidad se cierra cada vez más, transformando lo humano en social y, lo social en individual.

Con respecto a esta visión del hombre, San Agustín (354-430), filósofo de la cristiandad, postulaba que todos los hombres —incluso los impíos— son conscientes de las normas y leyes morales. Pero las normas no surgen de la mente, sino de las leyes morales que son inmutables. Con esta visión, San Agustín da un carácter universal a los fundamentos de la conducta humana.

Por otra parte, hay estudiosos del tema que dan una visión distinta de la conducta humana, sea social o individual. Juan Jacobo Rousseau (1712-1778), filósofo de la Ilustración fue un





Rousseau.

pensador incansable y gran defensor de los derechos humanos; sus ideas se encuentran en la obra *El contrato social*. De acuerdo con Rousseau, el hombre es esencialmente bueno, pero la vida en sociedad lo hace malo. Por eso se inventa el contrato social, donde los hombres ceden a los gobernantes parte de su libertad para que haya una convivencia pacífica. Nuestra tarea es, por tanto, conservar la libertad, supeditándola a las leyes y normas imprescindibles para la convivencia humana.

Vemos que estos dos filósofos parten de una idea universal y predeterminada del hombre. Sin embargo, para entender este tema a fondo es necesario analizar las diversas posturas de lo que nos hace singulares: la definición de individuo.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuáles son las ciencias que indagan los rasgos del hombre?

2. ¿Cuál es el objetivo más importante para la ciencia?

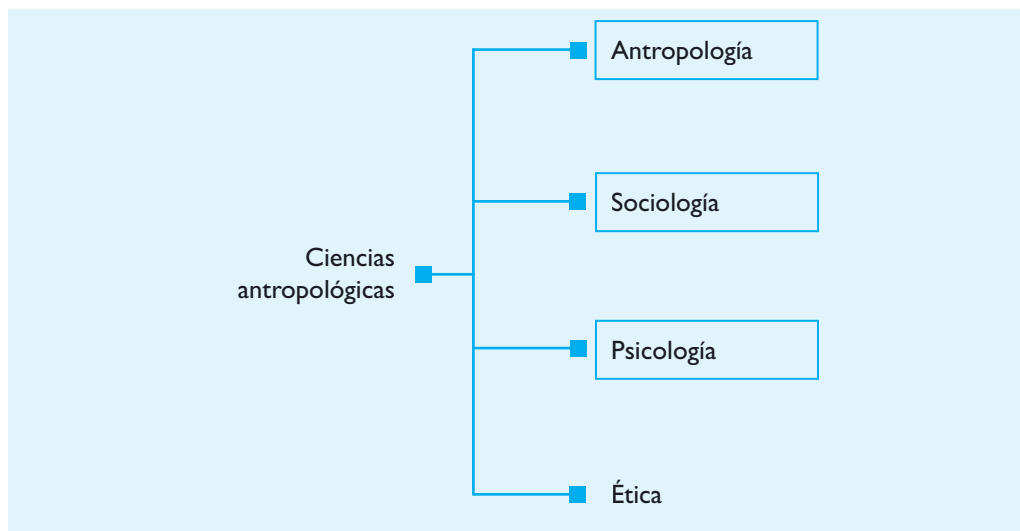
3. ¿Cuándo determina una sociedad su visión del hombre?

4. ¿Qué dice San Agustín con respecto al hombre?

5. ¿Cuál es la postura de Rousseau sobre la naturaleza del hombre?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Investiga acerca de las distintas categorizaciones del hombre. Con esa información, rellena el siguiente cuadro esquema.



Definición de individuo

Hemos explicado cómo al irse particularizando el concepto de “hombre” se va manifestando la concepción que buscamos. Mas ahora debemos aclarar el que nos interesa, es decir, el individuo. Desde el punto de vista físico, el individuo es lo indivisible, y en sentido lógico es lo impredicable (aquello de lo cual no puede predicarse nada).

Según Boecio (480-524), se denomina “individuo” a lo que no se puede dividir entre nada, (como la unidad, la mente) o lo que no se puede dividir por su solidez, como el diamante o, también, lo que no se puede predicar de otras cosas similares. Esta definición nos define la importancia de ser individuo: ser único, irrepetible, sólido como un diamante, inquebrantable, es decir, circunscribirse a un *yo*.

De manera que las características del individuo son:

- Singularidad e irrepetibilidad.
- Autorrelación (relación consigo mismo).
- Identidad personal (unidad y continuidad de la vida consciente del *yo*).

De acuerdo con John Locke (1632-1704), filósofo empirista inglés, el individuo es el que percibe que percibe. Para Christian Wolf (1659-1754), filósofo racionalista, cuyos temas centrales fueron el tratamiento ontológico de Dios, el hombre y el mundo, nos dice que el individuo es el ente que conserva memoria de sí. Por su parte, Karl Marx (1818-1883) considera que el individuo es la persona humana constituida o condicionada por las relaciones de producción y de trabajo, es decir, por las relaciones que el individuo sostiene con la naturaleza y con los demás hombres para satisfacer sus necesidades.

En la época contemporánea encontramos también otras concepciones sobre lo que se considera es el individuo. Uno de lo más prestigiados filósofos del siglo XX, Max Scheler (1874-1928), define al individuo por su relación con la sociedad y con el mundo. Scheler profundiza en la teoría de los valores y define al individuo en función de su conciencia moral.

Es importante establecer la distinción que Scheler hace entre individuo y persona. Para Scheler, el *individuo* es el ser sin cualidades particulares, susceptible solamente de ser contado (como el número de ciudadanos, o el registro de una empresa), o con una *individualidad*. *Persona* es, en cambio, el ser con cualidades únicas, que tiene una *personalidad* libre y consciente. Estos dos conceptos son muy importantes en el quehacer ético, ya



Marx.

que son las personas y no los individuos los que logran una realización de la moral. Existe incluso una teoría que se fundamenta en la persona: el *personalismo*, creado por Emmanuel Mounier (1905-1950).

Martin Heidegger (1889-1976), filósofo considerado como uno de los máximos representantes del existencialismo —aun cuando él no acepta ser existencialista— define al individuo como el ser-ahí, el ser que está en el mundo, el lapso entre dos nada. Por tanto, cada individuo es mundanidad y temporalidad específica, así como necesidad de autenticidad.

Jean Paul Sartre (1905-1980) es otro filósofo existencialista francés que, en su obra *El existencialismo es un humanismo*, caracteriza al individuo como el único ser consciente de su existencia. Sartre cree que el hombre primero existe en el mundo y después se define; es en esa definición en donde se hace individuo. Para él, la libertad es la condición que explica lo que el individuo es y lo que puede llegar a ser. Por ello, el uso de la libertad en la construcción de su ser, singulariza al hombre y lo convierte en un individuo, en un sentido individual de ser.

Merece una mención aparte el filósofo francés Michel Foucault (1926-1984) que cuenta entre sus obras a *Las palabras y las cosas e Historia de la locura*. Para Foucault, el individuo es el sujeto que se observa a sí mismo, se analiza, se descifra, y se reconoce como un campo de saber posible. Este pensador estudia las tecnologías que se aplican los individuos a sí mismos, para constituirse en algo distinto de lo que son. Para él, la sexualidad es la experiencia por excelencia, el medio por el cual se alcanza una vida creadora como una manifestación de la libertad, una cierta *estética de la existencia*. Foucault encuentra en el individuo cuatro aspectos que le permiten ascender al plano de la vida estética, a saber:

- La sustancia ética: el individuo se reconoce como el fundamento de sus juicios críticos (mas no se entienda esta actitud como subjetividad o interioridad).
- Los modos de sujeción: los compromisos morales a los que se sujeta el individuo en relación con las normas.
- Las prácticas de sí: las actividades que el individuo realiza para reconocerse como sujeto moral (prácticas de la moral que se predica).
- Elemento teleológico: el individuo debe aclarar cuáles son los objetivos o fines que persigue con su conducta moral y, por tanto, qué quiere llegar a ser y cómo lograrlo.

Mencionaremos por último a Fernando Savater (1947), prestigiado filósofo español, profesor de ética, ensayista y crítico social. Entre sus obras más conocidas están: *Ética para Amador, Política para Amador, Ética como amor propio*, entre muchas otras. Humanista, demócrata, encuentra en estos conceptos el sentido de su obra filosófica y su práctica política.

Para Savater, el individuo es la práctica de la *neotemia* (plasticidad o disponibilidad juvenil, es decir, *educabilidad*). El individuo debe aprender a convertirse en un ser humano: “La condición humana es en parte espontaneidad natural pero también deliberación artificial: llegar a ser humano del todo —sea humano bueno o humano malo— es siempre un arte”.¹

De acuerdo con Savater, biológicamente nacemos humanos, pero la confirmación siempre se da en el momento en que el individuo afirma o rechaza la posibilidad de trabajar por serlo. El individuo nace como hombre cuando por medio de su esfuerzo y de la relación con otros humanos se contagia adrede de su humanidad.

En conclusión, podemos darnos cuenta de que ninguna de las acepciones anteriores excluye a las otras. Por el contrario, la concepción de sujeto se ha ido enriqueciendo y aclarando a través del proceso histórico filosófico, y no puede delimitarse a un solo pensamiento y a una sola época.

Los individuos que son parte de una situación, que —como dice Savater— aceptan la tarea de ser humanos, son aquellos que aleccionan sobre lo que es la humanidad. Cada uno de nosotros es un ser irreplicable, pero es al mismo tiempo un elemento de un gran conjunto, la humanidad. El individuo debe trabajar a favor de sí mismo y de su especie.

¹ Savater, Fernando. *El valor de educar*. IEESA (CEA), México, 1997, p. 27.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es el individuo para Boecio?

2. ¿Cuál es la diferencia entre persona e individuo, de acuerdo con Scheler?

3. ¿Cómo caracteriza Sartre al individuo?

4. ¿Cuáles son los aspectos de la vida estética según Foucault?

5. ¿Qué es el individuo para Savater?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Haz un resumen de todos los autores que repasamos en el apartado. Completa el siguiente cuadro:

Autor	Idea de individuo	Crítica a:

LA FAMILIA

Al hablar de familia, nos referimos a un conjunto de individuos, cuyas relaciones están dadas por lazos de consanguinidad o de afinidad. En un sentido más general, se habla de familia cuando las relaciones entre los individuos están basadas en el parentesco.



La familia está considerada como el primer grupo humano con un objetivo de reunión. No es una relación anárquica, sin un sentido determinado. Su reunión en tiempos pasados se cifraba en relaciones de sangre que daban lugar a la casa. Un ejemplo de ello lo vemos en la siguiente norma: “Que cada familia sólo pudiese rendir culto a los muertos que le pertenecen según la sangre”.²

Las familias primitivas eran regidas por el más viejo, y cada uno de estos ancianos determinaba las leyes que debían seguir sus hijos y esposas. Aristóteles enuncia que la familia surge de la necesidad de aparearse entre el varón y la mujer, pues existe en el hombre el deseo natural de trascender a través de otro ser a su semejanza. Esta relación implica, también de manera natural, el mandato y la obediencia. De esta suerte, las relaciones en la familia de acuerdo al estagirita, son conyuga-

les (marido y mujer), de procreación (padres e hijos) y la relación *heril* (amos y esclavos).

Guiándonos ahora por autores cuyas propuestas son psicológicas más que sociales, tenemos que el fundamento del sentido de la familia se basa en las habilidades y en la inteligencia sensomotora del niño, primordialmente en la serie de percepciones táctiles. Piaget (1896-1980) nos explica que la primera experiencia que tiene el bebé de los otros o del *tú* como imagen, es cuando ve el rostro materno. En consecuencia, la mirada transmite las impresiones que recibimos de nuestros sentidos, en este caso, la vista (sensaciones) y en algunos casos nuestros estados afectivos (sentimientos).

De esta manera, por medio de sus sentidos, el individuo se percata de la presencia del otro. Este conocimiento se determina a causa de sus sensaciones; sin embargo, es por medio de sus sentimientos que va estableciendo las relaciones afectivas con el primer *tú* que tiene contacto el niño, la madre. Así, si consideramos tanto el factor de socialización como el factor afectivo, podemos darnos cuenta de la importancia del núcleo llamado familia: “Los seres humanos, como los animales, necesitan tener a su alrededor un pequeño espacio que puedan llamar propio, y, por lo general, este espacio libre se encuentra solamente en casa: una casa más fortaleza que nido”.³

En las sociedades tradicionales se han legalizado las relaciones familiares, siendo el matrimonio el punto de apoyo de la organización estructural familiar. Antes del siglo xx, el divorcio estaba prohibido o era causa de repudio social. Era la mujer la que más sufría los costos sociales de esta decisión, mientras que el hombre no recibía el mismo castigo social. Con la llegada de la liberación femenina, las guerras mundiales y los métodos anticonceptivos, entre muchos otros factores, esta separación legal fue liberándose penalmente, y se ha vuelto una posibilidad para la pareja, sin el temor al rechazo social. Sin embargo, es necesario decir que existen muchos lugares en el mundo donde todavía se censura el divorcio.

No podemos perder de vista que el factor económico-social es importante, pero no lo es menos el factor psicológico y emocional. Históricamente, el valor que la esposa recibía dentro del matrimonio se fundaba en la seguridad económica, en la protección y en la legalización de sus relaciones sexuales, mientras que el hombre fincaba el derecho de la propiedad sobre la mujer. Estos intereses mercantiles sólo eran matizados porque ambas partes (hombre y mujer) obtenían sostén y compañía.

² Pérez Cruz, Luis. *Sociología*; México, Publicaciones Cultural, 1992, p. 20.

³ Careaga, Gabriel. *Mitos y fantasías de la clase media en México*, México, Cal y Arena, 1992, p. 61.

Como mencionamos antes, el matrimonio tradicional dejó de funcionar por el nuevo papel de la mujer, quien pasó a ser parte de las fuerzas laborales de las sociedades modernas, lo que condujo a la independencia económica femenina, que a la postre fundamentó la negación de la mujer a ser considerada como objeto sexual o de reproducción. El género femenino reconoció su derecho a existir como individuo y no a ser una propiedad del esposo.

“Las familias, [...] no pueden seguir funcionando como tampoco el matrimonio tradicional de parejas que se conocen superficialmente y que al cabo de algunos años se dan cuenta de que son totalmente diferentes y no tienen nada en común. O el que se realiza por soledad, por aburrimiento de la familia de la cual se proviene [...]. O está el típico matrimonio que tiene relaciones de odio, de agresividad y violencia, pero que se soporta porque les da pánico enfrentarse a la necesidad de organizar una nueva vida.”⁴

El siglo XXI enfatiza lo que se conoce como “matrimonio abierto”, en el cual no se restringe la vida de un cónyuge al otro y se estimula el que cada uno persiga intereses profesionales o recreativos independientes. Este nuevo concepto de matrimonio tiene como ventajas el mayor equilibrio entre los integrantes, así como una mayor flexibilidad en los roles matrimoniales. Pueden existir, sin embargo, desventajas: poca comunicación, escaso compromiso y desintegración familiar.

La crisis del matrimonio tradicional y las diversas alternativas actuales de relación entre el hombre y la mujer han roto con los patrones clásicos de convivencia familiar. Esto obliga a las sociedades actuales a cuestionarse sobre la validez de las viejas concepciones de relación entre las parejas y a buscar las mejores alternativas que se adecuen a los requerimientos de las sociedades actuales. La discusión permanece abierta, y el concepto de familia continúa reformulándose.

Independientemente de su decisión sobre cómo relacionarse, los padres no deben olvidar la responsabilidad que implica la procreación. No es válido moralmente fomentar en sus vástagos la desconfianza, la inseguridad, los miedos, la falta de respeto a sí mismos y a los demás, la dependencia y, sobre todo, la falta de proyectos creativos de vida. Los progenitores deben educar a sus hijos para que sean seres humanos con alternativas, y con la posibilidad de concretar sus objetivos a través del ejercicio de sus potencialidades naturales y adquiridas.

El objetivo de la familia, independientemente de la estructura social que la soporte, debe asegurar a sus descendientes la posibilidad de saber ejercer su inteligencia para enfrentar los obstáculos de la vida y constituirse como seres plenos y satisfechos de su individualidad, así como de su sociabilidad. Erich Fromm (1900-1980), en su obra *El arte de amar*, afirma que el desarrollo de la capacidad de amar permite y es causa de la evolución del objeto amado:

No tengo que hacer nada para que me quieran —el amor de la madre es incondicional— Todo lo que necesito es ser —ser su hijo—. El amor de la madre significa dicha, paz, no hace falta conseguirlo, ni merecerlo. [...] Si existe, es como una bendición; si no existe, es como si toda la belleza hubiera desaparecido de la vida —y nada puedo hacer para crearla—.⁵

La familia debe nacer del amor maduro, del amor de la pareja, del cuidado y el amor al reñón que fue producto de dos seres que lograron el encuentro con su ser.



⁴ Careaga, Gabriel. *Op. Cit.*, México, Cal y Arena, 1992, p. 71.

⁵ Fromm, Erich. *El arte de amar*; Buenos Aires, Paidós, 1993, p. 46.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es la definición de familia?

2. ¿Por qué se unía la familia primitiva?

3. Explica las ideas de Piaget.

4. Menciona las razones para la crisis de la institución matrimonial.

5. Describe qué funciones deben cumplir los padres para con sus hijos.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Lee atentamente el artículo siguiente:



La soledad de vivir en compañía

¿Por qué las mujeres solteras jefas de familia deciden quedarse a vivir con sus padres?

Isabel B. (40 años, educadora, soltera, hija de familia) es el sostén de su hogar. Su padre, un excomerciante de zapatos perdió su dinero en un mal negocio. Ahora enfermo y anciano, ya no puede trabajar. Su madre nunca ha trabajado. Los dos hermanos de Isabel, con el pretexto de estar casados, no quieren hacerse responsables de sus padres; y el menor de 30 años vive en la casa justificándose de “no encontrar trabajo”. Isabel es la responsable de mantener a sus padres, de apoyar económicamente a su hermano en lo que encuentra trabajo y de dar todos los gastos de la casa. Isabel tiene un novio 11 años menor con quien se lleva bien. Dada la situación, la mamá de Isabel ha optado por no hablarle hasta que no termine

esa relación. Ella sueña con irse a vivir sola; sin embargo, el dinero no le alcanzaría para sostener dos casas. Además, se sentiría culpable de abandonar a sus padres en tales circunstancias. En el fondo, quisiera salir de su casa para ir al altar:

...Una psicóloga, especialista en el desarrollo de la productividad en la mujer que trabaja ...afirma que las mujeres somos educadas en un doble mensaje. A este complejo lo llamó "Complejo de Hamlet" que se define como la dificultad de elección y búsqueda de un punto de equilibrio entre dos ideas opuestas que nos dan. "Desde pequeñas nos educan con dos mensajes contrarios. Por un lado nos dicen: estudia, trabaja, sé independiente, realiza tus metas... pero al mismo tiempo escuchamos: cástate, ten hijos, atiende tu hogar, procura que tu esposo y tus hijos logren sus metas. Con estos códigos tan contradictorios las mujeres crecemos crucificadas", dice la psicóloga.

A pesar de estar por iniciar un nuevo siglo, los prejuicios morales originados "en la época de la caverna y reforzados en la religión católica, siguen pesando mucho. De hecho, salir de blanco continúa siendo la meta de muchas mujeres", asegura Hernández.

La mayoría de las mujeres solteras tienen que estar supeditadas a las reglas de sus progenitores por el simple hecho de vivir bajo el mismo techo. No interesa tampoco si estas hijas de familia han tenido muchos hombres en sus vidas porque, finalmente, continúan viviendo con sus padres y, por lo tanto, siguen valiendo ante la sociedad.

En cambio, si una mujer decide vivir sola (aunque no haya tenido pareja sexual o sólo tenga una) es mal vista por la sociedad porque lo primero que se piensa de ella es: "¿con cuántos hombres se va a acostar?" Y no "qué bueno que es independiente y se vale por ella misma".

"Para la sociedad, una hija de familia es digna de ser amada, una mujer que vive sola es una prostituta" —dice otra psicóloga— "Muchas mujeres solteras mayores de 25 años, con posibilidades económicas de ser independientes, prefieren vivir con sus padres por comodidad —asegura Riva Palacio—, es una comodidad a cambio de autorrealización". Asimismo, añade que este pensamiento es común en toda América Latina (excepto Chile y Argentina) y sigue predominando hasta nuestros días.

La cultura latina enseña a las mujeres a estar incompletas si están solas, por eso muchas, llegando a los 30, se casan con quien sea. La soledad es un castigo, es símbolo de fracaso y frustración —dicen las psicólogas Hernández y Riva Palacio—. "Lo ideal sería que la soledad se viera como un regalo de la vida que me da la oportunidad de disfrutar mi propia compañía y poderme conocer. Desgraciadamente, esto es algo que muchas mujeres no asimilan y muchas veces prefieren vivir solas en compañía; lo que genera pleitos y frustraciones. Es mejor vivir para y por otros que vivir mi propia vida —dicen muchas mujeres", coinciden las psicólogas.

Excélsior, 27 de abril de 1999

A partir de tu lectura, reflexiona sobre los siguientes puntos:

- papel de la mujer en la sociedad
- nuevas formas de convivencia
- prejuicios
- concepto de familia

Organiza junto con tus compañeros una mesa de debate, en donde traten el tema de los nuevos tipos de familia: ¿son cambios para mejorar a la sociedad? ¿son perjudiciales? ¿qué problemas conllevan? ¿qué conflictos anteriores llegan a solucionar?

A partir de tus respuestas, elabora un escrito que exprese tu postura. Organiza con tus compañeros una mesa redonda, en donde cada quien formule su opinión y polemice a propósito de las otras posturas; después, redacten sus conclusiones.

LA SOCIEDAD

En el apartado anterior hemos analizado a la familia, y las concepciones que con base en su estructura jurídica el término “matrimonio” tiene en la actualidad. Asimismo, se ha enunciado a la familia como la célula de la sociedad. En este apartado estudiaremos la cohesión que se dio entre familias, y que posteriormente se le llamaría “sociedad”.

Durante siglos, la estructura familiar fue la única forma social que conoció el hombre. La mezcla entre dos familias distintas no era permitida, y lo único que podían realizar juntas era la ejecución de un culto común. A este tipo de asociación los griegos le llamaron *fatria*.

Al unirse varias familias, la unión se cimentó en el culto a una divinidad y a la concepción de lo que consideraban justo. Así, fue determinándose poco a poco una autoridad que se materializaba en leyes del grupo, y sobre las cuales se organizaba el gobierno del clan. Con el tiempo, al constituirse dichos grupos por un mayor número de integrantes, las relaciones entre los miembros se hicieron cada vez más complejas.

En su libro *Política* (el cual lleva implícita una postura ética), Aristóteles nos dice que las comunidades se constituyen en vista de algún bien: los hombres se unen cuando vislumbran más beneficios en su unión que en su aislamiento, y las comunidades consensan lo que consideran el bien. En el momento en que alguna de ellas fomenta un bien que implica a los demás bienes, dicha comunidad se convierte en una comunidad suprema y política, a la cual se le denomina “ciudad”.

Con el advenimiento de grupos humanos más complejos, comenzó a haber una diferencia tangible entre lo social y lo político. En la ciudad o *polis* surgirá lo que se llama “el poder real” y “el poder político”: el primero se caracteriza porque el individuo sólo juega el papel de gobernado, mientras que en el poder político se es gobernante y gobernado. “Quienes son de esta opinión que todos estos poderes difieren entre sí no específicamente, sino por el mayor o menor número de los sujetos pasivos del poder, de tal modo que si son pocos tendremos el poder del amo, y si más, el de jefe de familia, y si más aun, el de gobernante o de monarca.”⁶

Mientras que el poder político se embarcó en la tarea de coordinar el gobierno de las ciudades, la sociedad se creó con base en nexos familiares, vecinales y de convivencia. La sociedad, así, fue conformándose como las redes o los conjuntos de individuos entre los cuales existen relaciones organizadas y servicios recíprocos.

Todo ello no significa, empero, que el poder político se alejara de lo social. Es todo lo contrario: el estado se basa en la sociedad, y de la sociedad surgen las asociaciones que compiten por el gobierno. En la *polis*, la sociedad estaba profundamente unida a la vida política, y uno de los oficios más prestigiados (u obligatorios) era la de gobernante o legislador. Hay que decir, sin embargo, que solamente los hombres mayores de edad eran los que se consideraban ciudadanos: las mujeres, niños y esclavos eran considerados parte de la sociedad, mas no ciudadanos.

Con el paso del tiempo, y con el crecimiento poblacional, las sociedades fueron localizándose geográficamente, hasta tener un perfil bien identificado. Generalmente, este perfil está basado en las diferencias regionales y nacionales, y por ello identificamos la sociedad estadounidense o la sociedad mexicana. Ello, sin embargo, no da cuenta de las profundas diferencias que existen en las regiones del país, o incluso entre los estratos sociales de una misma



Platón, Séneca y Aristóteles.

⁶ Aristóteles, *Política*, Porrúa, México, 1998, p. 279.

localidad. Por ello es que frecuentemente se abusa del término “sociedad”, principalmente por políticos y líderes de opinión.

En la actualidad, lo que concebimos como sociedad es lo que llamamos “sociedad civil”, es decir, aquellos grupos que, sin tener una representatividad directa en el estado o un puesto gubernamental, hacen funcionar a la nación y al sistema económico con sus actividades laborales.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es la *fatria*?

2. ¿Qué postula Aristóteles en su libro *Política*?

3. ¿Cuál es la diferencia entre “poder político” y “poder real”?

4. ¿Cuál es el nexo entre lo político y lo social?

5. ¿Qué es la sociedad civil?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Elabora un álbum de noticias en donde se incluya el concepto “sociedad”. Recopila discursos, reportajes, crónicas y notas donde se haga uso de tal término. Después, categoriza las notas dependiendo del uso claro o ambiguo del término. A partir de eso, determina qué se necesita para que tal concepto pueda ser utilizado de forma transparente. Con tus conclusiones, organiza una mesa redonda en donde se debata el siguiente tema: límites y fines de la sociedad. No te olvides de discutir primero la definición de sociedad.

EL ESTADO

Como ya dijimos en el apartado anterior, el surgimiento de las ciudades da lugar a la división de actividades y funciones específicas de cada grupo y de los individuos. La distribución de actividades encuentra su teorización en la propuesta ético-política de Platón, expuesta en su diálogo *La República, o de lo justo*. Platón asigna las tareas que corresponden a cada uno de los individuos de acuerdo con la posesión de la virtud que los identifica. Así, quien posee la virtud de la fortaleza debe ser guardián de la ciudad. El poseedor de templanza debe ser comerciante o artesano. Si el individuo adquiere la virtud de la prudencia, debe ser gobernante. Pero se considera como gobernante ideal a aquel que posee las tres virtudes, las que le permiten alcanzar la máxima virtud, la justicia.

La justicia sólo se puede concretar al satisfacer las primeras y mayores necesidades de la ciudad —como son el alimento, el vestido, la habitación— de las cuales depende la subsistencia de los habitantes de la ciudad. De esto se deduce también que la ciudad debe producir lo que necesita consumir, y que esos productos deben ser repartidos con equidad.

La educación es un factor de suma importancia en la ciudad, ya que ésta puede preservar las leyes y las costumbres. La educación está ligada al conocimiento filosófico, es decir, al conocimiento de la esencia inmutable de las cosas, el amor por la verdad. Por todo esto, Platón propone como gobernante ideal al hombre que rechaza la mentira, que gusta de los placeres del alma, que se caracteriza por su temple y que de ningún modo es amante de la riqueza. Este hombre debe ser diligente para el aprendizaje, saber guardar la proporción y tener una disposición natural para aplicarse al conocimiento completo y absoluto del ser.

Cuando en el Estado lleguen a ser gobernantes los verdaderos filósofos, sean muchos o uno solo, que desdeñando los honores actuales por tenerlos por indignos de hombres libres y de ningún valor, valoren más lo recto y los honores que de él provienen, considerando que lo justo es la cosa suprema y más necesaria, sirviendo y acrecentando la cual han de organizar su propio Estado.⁷

A través de estos filósofos griegos, Platón y Aristóteles, se va construyendo las teorías del Estado ideal. Pero tales concepciones fueron superadas en el Renacimiento por Nicolás Maquiavelo (1469-1527), en su obra *El príncipe*. En dicho tratado, Maquiavelo expone que la política debe basarse no en lo ideal, sino en la realidad. De esta manera, la verdadera política es un juego de poderes y estrategias, el cual está basado completamente en la violencia como su máxima expresión.

Maquiavelo nos muestra al político como el individuo que ejerce de manera magistral el arte de la simulación y el disfraz. El pensador renacentista separa la política de la ética, y la eleva a un nivel de ciencia. Maquiavelo sostiene una postura pesimista: define al Estado como el territorio de Circe⁸, porque la política es un juego de hipocresía en el cual debe adoptarse una actitud salvaje y bestial, pues si no, es imposible sobrevivir.⁹

En el siglo xx la concepción de Estado se presenta como formalista. Esto significa que no se analizan los contenidos de los gobiernos concretos; sólo se estudian las estructuras generales del concepto de Estado. Es Kelsen (1881-1973) el representante más importante de esta línea, famoso por su obra *Teoría general de la ley y el Estado*. En dicho texto, Kelsen sostiene que el Estado es una sociedad políticamente organizada, la cual posee un ordenamiento coercitivo, que es el Derecho. Esta concepción delimita al Estado como el conjunto de derechos y obligaciones que tienen los individuos de una comunidad.

Podemos darnos cuenta de que la concepción del Estado ha perdido el matiz ético propuesto por los griegos. El gran problema de la actualidad es la lucha por el poder, no sólo como titulari-

⁷ Platón. *La República*. Gredos, Madrid, 1998, p. 381.

⁸ Circe: Maga hija de Helios (Dios del sol). Durante un banquete transformó a los compañeros de Ulises en diversos animales. Ulises escapó del maleficio, y la obligó a devolver a sus compañeros la forma humana.

⁹ Véase Velásquez Delgado, Jorge. *¿Qué es el Renacimiento?*, UAM, México, 2000.

dad sino como ejercicio. El sistema político en comunidades pequeñas, como las asambleas en la ciudades-estado de la Grecia antigua, hacía posible la interacción cara a cara de los ciudadanos. Con ello, la titularidad y el ejercicio del poder se encontraban unidos.

Cuando la población crece en demasía y se compone, como en el momento actual, de millones de hombres, la interacción personal es imposible. Por ello surge la representatividad de la sociedad en determinados grupos de poder, los cuales comúnmente en las sociedades democráticas del mundo occidental actual, son el poder legislativo, el ejecutivo y el judicial. Tales representatividades muestran que el poder del pueblo es sólo un ideal y no una realidad.

Giovanni Sartori (1924) teórico político italiano, legitima el principio que postula que el poder se deriva del *demos*, el pueblo, y se basa en el consenso verificado por medio del referéndum o plebiscito, es decir, resolución tomada por los habitantes de un país con base en la pluralidad de votos. Para Sartori, los problemas políticos se derivan de un mal entendimiento de este principio, pero ello no convierte en negativas a estas bases.

Samuel P. Huntington (1924), pensador político estadounidense, nos refiere sobre la diversidad de democracias que existen en la actualidad: democracia directa, democracia representativa, democracia liberal o burguesa, democracia proletaria, socialdemocracia, democracia cristiana, etcétera. Todas estas denominaciones o divisiones de la democracia deben tener un factor común: debe ser un gobierno de mayorías, en donde las minorías pueden convertirse en mayorías por medio de la persuasión y la movilización de apoyo. Estos sistemas políticos deben tener como objetivo el bienestar humano, la igualdad, la justicia, los Derechos Humanos, la realización del individuo, la libertad y el bien común.¹⁰

Los actuales sistemas democráticos deben encontrar los valores humanos y morales que los fundamenten como estructuras sociales válidas. Debe establecerse una ética-política cuyas reglas sean el consenso, la competencia limpia, el valor de las mayorías sin marginar a las minorías, la alternancia, la legalidad, así como la responsabilidad del *demos* en la construcción de su Estado. Max Larraín lo sintetiza en la siguiente frase: “Tienes derecho a reivindicar tu interés particular, pero condicionado a no interferir con el interés general de la comunidad.”¹¹



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué postula Aristóteles en su libro *Política*?

2. ¿Por qué Platón cree que debe gobernar un filósofo?

¹⁰ Véase el artículo de Horacio Max Larraín. “Sobre el concepto de democracia en el fin del siglo” en la revista del grupo Propolco Universidad de Chile.

¹¹ *Idem*, p. 7.

3. ¿Por qué la concepción de Estado es formalista en la actualidad?

4. ¿Qué enuncia Samuel Huntington del Estado?

5. ¿Cuál es la postura de Giovanni Sartori?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Junto con tus compañeros, escribe una pequeña pieza teatral del tema de la ciudad perfecta. En la obra se debe ver la discusión de las distintas ideas que se tienen sobre el Estado. Elabora el vestuario y la escenografía pertinentes a la época. No olvides mencionar a los pensadores que hablaron al respecto.

EL MUNDO GLOBALIZADO

¿Por qué hablar de mundo globalizado como una estructura moral? Porque en la actualidad la globalización no permite que la realidad humana sea ordenada a partir de principios nacionales, mitos o relatos.

Esta nueva realidad se ha logrado a partir del control de los medios de comunicación que, en el surgimiento de la sociedad de mediados del siglo xx hasta nuestros días, han obstaculizado una colectividad consciente de sí misma, que fomente sus tradiciones, su cultura, su cosmovisión, la necesidad de conocimiento teórico-práctico real. Por el contrario, se ha provocado caos, complejidad y énfasis en los intereses de las clases dominantes. La globalización no parece haber llegado a objetivos racionales, ni de igualdad, de progreso encaminado al bien común.

El problema de los contenidos de los medios de comunicación es muy evidente: la gran mayoría de los medios difunde noticias amarillistas, programas de televisión enajenantes, de contenidos superfluos o poco fundamentados y, en revistas especializadas con costos no accesibles al común de la gente, quienes se conforman con lecturas menos costosas que fomentan estereotipos estéticos, deportivos o de personalidad que sólo provocan existencias vacías, desorientadas o resentidas. La justificación de tales medios es que se busca entretener al público, no educar.

La pregunta obligada ante la visión de esta situación es la siguiente: ¿cómo surgió esta fuerza económica, este control de nuestro mundo por grupos oligárquicos?

A partir de los grandes descubrimientos geográficos de los siglos xv y xvi, como el descubrimiento de América, fue creándose un mercado mundial, un intercambio intercontinental de productos. Con el paso del tiempo este mercado se intensificó, y como consecuencia hubo un crecimiento acelerado del comercio, la navegación y los medios de transporte por tierra.

Todos estos factores contribuyeron al desarrollo de la clase social burguesa: los comerciantes pequeños o trabajadores que acumulaban capital. En aquella época, recordemos, el feudalismo había concluido, y además de los nobles y los siervos había surgido la clase social de los burgueses, porque ya no vivían en castillos o fortalezas, sino en ciudades o burgos.

Con el auge del intercambio comercial, la burguesía se aprestó a incrementar sus capitales, así como la explotación de mercados locales. Con ello, la burguesía le otorgó un carácter cosmopolita a la producción y al consumo de los países dependientes y colonizados por ellos. Así, se fueron creando necesidades ficticias, que ya no pudieron ser satisfechas por los mercados nacionales. Los nuevos productos provinieron de los países industrializados, aquellos que explotaron la materia prima y artesanal de las regiones que se encontraban bajo su dominio político. Estas circunstancias provocaron una interdependencia y consumo global: “El desarrollo del mercado mundial multiplica la desigualdad que entre otras cosas, pone a los habitantes de las regiones sojuzgadas en el límite incluso de su propia sobrevivencia física.”¹²

En las postrimerías del siglo xx, una serie de sucesos marcó no sólo el fenómeno de la internacionalización económica, sino también la caída de las ideologías. Algunos de estos acontecimientos son la destrucción del muro de Berlín, la desintegración del bloque socialista, el declive o derrocamiento de sistemas totalitarios comunistas —ejemplificados con la desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas— el fin de la Guerra Fría,¹³ el crecimiento competitivo entre las potencias industriales europeas y los Estados Unidos de Norteamérica. También influyeron las relaciones tecnológicas entre la primera potencia norteamericana y Japón, la nueva intromisión económica de la China comunista, y las numerosas guerras étnico-religiosas.

La globalización de la producción, las finanzas, los mercados y los medios de comunicación son factores de la llamada “globalización” que pregona el liberalismo como ideología imperante. Pero esta doctrina ha originado en el mundo entero problemas de desaparición de mercados locales, hundimientos de economías nacionales, incremento de deudas externas, inflación, etcétera. Tal desigualdad es una de las causas de los grandes problemas humanos actuales: la terrible contaminación del ambiente, la diseminación de enfermedades epidémicas como el cólera o el SIDA, la pobreza de millones de personas, el analfabetismo, entre muchos otros problemas aún no resueltos.

Hay que resaltar uno de los fenómenos más conflictivos de nuestros tiempos: la migración derivada de la pobreza. Las terribles circunstancias de pobreza obliga a los jóvenes de países tercermundistas a emigrar, con tristes resultados. Con la falta de oportunidades crece la drogadicción, la prostitución y el narcotráfico. Todo esto nos lleva a concluir que la globalización, como estructura moral, ha sido un detonador de grandes problemas mundiales.

El hombre de este siglo XXI observa cómo la tecnociencia, la globalización y la caída de las ideologías no han traído la tan ansiada justicia social, el bienestar de la humanidad ni la reconciliación del hombre consigo mismo. Ante el gris panorama de una muchedumbre angustiada, desvalida, desesperanzada, es necesaria una nueva actitud ética que ayude a solucionar los grandes y graves problemas que tiene actualmente la humanidad. Franz Fanon lo enuncia así: “Se advierte, pues, que todo el mundo tiene conciencia de esa violencia y que no se trata siempre de responder con una mayor violencia, sino más bien de cómo resolver la crisis”. Analizaremos más a fondo esta estructura con sus problemas morales específicos en el capítulo 7.¹⁴

Es sencillo pregonar la necesidad de una nueva actitud ética en el mundo. Lo que no es fácil es romper con los esquemas que manejan el mundo actual: patologías del poder, ideologías



Muro de Berlín.

¹² Cueva Perus, Marcos. *De la internacionalización del capital al nuevo orden económico internacional*; UNAM/Instituto de Investigaciones Económicas, México, 1988, p. 83.

¹³ Guerra Fría: Enfrentamiento de dos ideologías y sistemas políticos: capitalismo y comunismo.

¹⁴ Fanon, Franz. *Los condenados de la tierra*; FCE, México, 1973, p. 85.

de dominación, intereses económicos creados, caída del hombre en el estrato del hedonismo, así como “la ley del más fuerte”. Sin embargo, recordemos aquellas máximas de filósofos anteriores, que por su importancia fueron parte del marco jurídico o fundamentación de éste, en diversas épocas y ciudades. Extraídas de las diversas escuelas éticas, debemos examinar y considerar la validez de sus enunciados: hay que analizar si pueden hacerse prácticas de conducta sobre ellas para la construcción de una nueva actitud ética¹⁵

“Lo que el hombre necesita para vivir es propiedad dada por la naturaleza.”
(Aristóteles)

“El régimen de propiedad privada se legitima si y sólo si bajo tal régimen se administran mejor los recursos de todos a favor de todos.”
(San Ambrosio)

“El hombre se autocrea mediante el trabajo cuando éste último es desenajenado (trabajo como autorrealización).”
(Karl Marx)

“La caridad es un acto de amor y el amor implica la belleza, la verdad y el Bien.”
(San Agustín y Platón)

“Conocerse a sí mismo es conocer nuestras capacidades para lograr el fin que perseguimos.”
(Sócrates)

“La conciencia moral a la que tantos insensatos han ofendido, y de la que tantos más han renegado, siempre ha existido. No es un invento de los filósofos del cuaternario.”
(José Saramago)

“La conciencia es un juez insobornable mientras no ha sido pervertida.”
(Honore de Balzac)

“Bueno es lo justo, lo que se ajusta al proyecto de plenificación de la naturaleza, y malo lo que priva de perfección.”
(Bases de la ética naturalista)

“[...]la ciencia no es sino una perfección y elaboración de la cosmovisión natural, mientras que los hechos naturales siguen siendo la norma también de los científicos.”
(Max Scheler)

“El placer, lejos de ser un pecado, es más bien un don divino. En el placer, la naturaleza se expresa con toda su fuerza de la manera que le es más propia.”
(Lorenzo Vala)

“El hombre es causa de sus bienes y de sus males: solamente los estúpidos reprochan al destino el origen de sus desgracias.”
(Leon Battista Alberti)

“El hombre está al centro de esta escala de seres y es el vínculo entre lo que es eterno y lo que está en el tiempo.”
(M. Ficino: filósofo que une el platonismo y el cristianismo)

¹⁵ Definiciones tomadas de Cueva Perus, Marcos. *De la internacionalización del capital al nuevo orden económico internacional*, UNAM/Instituto de Investigaciones Económicas, México, 1988.

“Los hombres están condicionados por un cierto modo de producción y por ciertas superestructuras. Pero precisamente por ser hombres y no simples objetos naturales, pueden transformar su situación histórica a través de la toma de conciencia y de la práctica revolucionaria.”

(Gramsci: defensor del marxismo como un humanismo)

“En esta tarea de incesante proyección y de autoproyección que anula y reconstruye el mundo, el hombre es, por esencia, sus propias posibilidades; su existencia está de continuo puesta en juego por sus elecciones, proyectos y actos.”

(Jean Paul Sartre)

“El acto que mató a Dios anuncia también la muerte de su asesino, [...] nuevos dioses, los mismos dioses, están ya encrespando el mundo futuro; ¡el hombre desaparecerá!

(Michel Foucault)

“El ser humano debe reclamar también su derecho a la subjetividad: a preguntarse por su sentido de vida y a practicar y predicar públicamente sus ideas y su religiosidad o irreligiosidad.”

(Silo: pensador humanista)

“Humanista es todo aquel que lucha contra la discriminación y la violencia, proponiendo salidas para que se manifieste la libertad de elección del ser humano.”

(Silo)

Han sido muchas y muy variadas las propuestas dadas al servicio de la configuración de nuestro mundo. Sin embargo, ninguna de ellas es definitiva. Todos los pensadores anteriormente citados han sido hombres del pasado, o son adultos mayores de los tiempos presentes. Lo que falta es escuchar a los niños y jóvenes, que son los constructores del futuro de la humanidad.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué puede considerarse la globalización como una estructura moral?

2. ¿Cuál es el peso de los medios de comunicación en la globalización?

3. ¿Cuál es el proceso histórico que llevó a la globalización actual?

4. Menciona algunos acontecimientos del siglo XX que ayudaron a la globalización.

5. Explica en tus propias palabras tres de las posturas éticas citadas.



ANÁLISIS DE TEXTO

Lee atentamente el artículo *Condenan a discapacitados al desempleo*.

CONDENAN A DISCAPACITADOS AL DESEMPLEO

EN LATINOAMÉRICA EL 70 POR CIENTO
DE ESTA POBLACIÓN
EN EDAD PRODUCTIVA NO TIENE TRABAJO

Por Natalia Vitela

En Latinoamérica, más del 70 por ciento de las personas con discapacidad en edad productiva está desempleada, según el Informe Regional de las Américas 2004. El monitoreo Internacional de los Derechos de las Personas con Discapacidad, que realizó el Centro para la Rehabilitación Internacional en colaboración con otras instituciones.

María Verónica Reina, presidenta del organismo sin fines de lucro, indicó que el desempleo es uno de los dos principales conflictos por lo que atraviesa la población discapacitada de América Latina, que es de alrededor del 10 por ciento.

Según este informe presentado por Reina en México durante la Segunda Conferencia Regional Reunión de Expertos: Analizando las necesidades de las Personas, Construyendo Alianzas en Discapacidad, Tecnología y Rehabilitación Integrada, los altos índices de desempleo resultan de una variedad de factores que incluyen la falta de entrenamiento, lugares de trabajo inaccesibles, falta de transporte adecuado y actuales problemas económicos regionales.

“Muchas de las personas con discapacidad ‘ocupadas’ (empleadas) reciben poco a nada de retribución económica”, indica el informe.

El tipo de trabajo disponible para discapacitados ilustra mejor la falta de oportunidades disponibles, pues muchos trabajan informalmente o subempleados, además de que están sometidos a hostigamiento, advierte el reporte.

El monitoreo se realizó en 22 países de América Latina, Estados Unidos y Canadá, y consistió en la aplicación de un cuestionario de 101 preguntas a personas del sector gubernamental e individuos que trabajan en instituciones que atienden a discapacitados.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué factores ponen en riesgo la dignidad de los discapacitados?

2. ¿Por qué éste es un problema ético?

3. ¿Cómo se relaciona este problema con la globalización?

4. ¿Qué solución se te ocurre para este problema?

VIRTUDES MORALES

En el actual mundo globalizado, el sentido estricto del concepto “individuo” y el de “hombre”, se han diluido en el sinfín de relaciones comerciales; vivimos en un contexto en el cual los objetos suelen ser más importantes que los hombres, es decir, parece que vale más el tener que el ser. El hombre se ha perdido en compromisos mercantiles bilaterales, heterónomos, que no le permiten salir de tales convenios y que está por encima del sentido de su humanidad.

La ética vista como un valor universal ha sido derrumbado en los umbrales del siglo XXI: las filosofías conocidas como “posmodernas” postulan una verdad relativa y funcional para cada hombre, y descartan por completo una ley o verdad que sea universal. No es nuestra intención, sin embargo, defender los universalismos: ellos también han marginado a grandes grupos sociales por no entrar en los estereotipos dados como verdadera esencia humana.

Por todos estos problemas a los que se enfrenta la ética actualmente, es que debemos rescatar el tema de las virtudes morales, que tratamos brevemente en el Estado, y que, sin embargo, es preciso profundizar. Cuando hablamos del término “virtud” (del latín *virtus*, derivada a su vez de *vir*, varón), nos referimos a aquella cualidad que tiende al bien, ya sea un bien personal o un bien común. Virtud, así, encarna todo aquello que estimamos como bueno o valioso de una persona. En el lado opuesto de la virtud se halla el *vicio*, la disposición a negar el bien y desear el mal.

El tema de la virtud surge en la cuna de la civilización, con el pueblo griego. Platón es el primero en tratarlo, y lo hace en la República, como ya dijimos anteriormente. Para él, existen cuatro virtudes cardinales, que corresponden a cada parte del alma: La fortaleza, la templanza, la prudencia, y la justicia gobernando a las otras tres. Platón cree que todos los hombres deben establecer sus parámetros morales de acuerdo a las virtudes mencionadas.

No hay que confundir, sin embargo, la disposición del hombre virtuoso al simple acto de virtud. No podemos considerar que, por una vez que un individuo sea honesto posea ya esa virtud; solamente aquel que actúe virtuosamente en forma constante puede ser llamado virtuoso. Aristóteles considera que las virtudes son una “segunda naturaleza”, es decir, hábitos con los

que nos vamos formando y al final forma parte de nuestra persona. Para Aristóteles, la virtud más importante es la de la moderación, o aquella que nos lleva al *justo medio*. Esto significa que, en vez de dirigirnos hacia cualquier tipo de excesos, debemos guiarnos por la moderación, y aspirar a la virtud de la medianía. Un ejemplo de ello es el hombre que corre a salvar a alguien que ha caído al agua: si tiene miedo y no se lanza es cobarde, pero si no tiene miedo y se lanza es temerario. El hombre virtuoso debe tener miedo de las consecuencias, y a pesar de ello saltar para rescatar a quien se ahoga: solamente así puede ser llamado valeroso.

El mundo cristiano rescató en las virtudes gran parte de la tradición clásica, aunque adaptándolas a su propia circunstancias. Así, el cristianismo adoptó las virtudes cardinales, y las combinó con tres virtudes teologales: fe, esperanza y caridad. En la modernidad, las virtudes se redujeron al terreno racional, y se subordinó la moral a la racionalidad del ser humano. Sin embargo, se siguió considerando la virtud como la disposición (racional) al bien de los seres humanos.

En la actualidad, las virtudes parecen haber caído en desuso. Términos como “abnegación”, “honor”, o “prudencia” se colocan más bien en doctrina religiosa que en seguimiento moral. Ello se debe principalmente a las grandes transformaciones que sufre el mundo, así como los cambios de paradigma que funcionan en el sistema social y económico. Las virtudes más populares son la “belleza”, la “riqueza”, la “ostentación”, el “exceso” etc. Ahora se tiende a menospreciar lo que en la antigüedad tanto se alabó: la sabiduría, la moderación, la templanza. Por ello es que, como seres sociales inmersos en una moral, es imperativo recuperar las virtudes que aún tienen algo que decirnos: cualidades como la honestidad, la amistad, la valentía, aún deben ser objetivos a los que tenemos que aspirar.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es una virtud?

2. ¿Qué virtudes existen, de acuerdo con Platón?

3. ¿Qué es la virtud según Aristóteles?

4. ¿Cuáles son las virtudes cristianas?

5. ¿Qué virtudes son las más buscadas hoy en día? ¿Por qué?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Completa el siguiente cuadro con las virtudes que se manejaron en el apartado:

Virtud	Definición	Virtudes relacionadas	Vicios opuestos	Filósofo que la postuló
Templanza				
	Dar a cada quien lo que le corresponda para que sea lograda la plenitud de su sustancia			
			Ignorancia, soberbia	
Prudencia				
		Constancia, sobriedad,		
				Aristóteles

Ya que tienes más claras las nociones de virtud, escribe un ensayo en donde analices el papel de la virtud en la actualidad. Posteriormente, comparte tu reflexión con tus compañeros y discute con ellos tus conclusiones.

CONCLUSIÓN

En el actual mundo globalizado, el sentido estricto del concepto “individuo” y el de “hombre”, se han diluido en el sinfín de relaciones comerciales; vivimos en un contexto en el cual los objetos suelen ser más importantes que los hombres, el tener que el ser. El hombre se ha perdido en compromisos mercantiles bilaterales, heterónomos, que no le permiten salir de tales convenios y que está por encima del sentido de su humanidad.

La ética vista como un valor universal ha sido derrumbada en los umbrales del siglo XXI: las filosofías conocidas como “posmodernas” postulan una verdad relativa y funcional para cada hombre, y descartan por completo una ley o verdad que sea universal. No es nuestra intención, sin embargo, defender los universalismos; ellos también han marginado a grandes grupos sociales por no entrar en los estereotipos dados como verdadera esencia humana.

Las estructuras morales no pueden cerrarse a una sola esencia privilegiada, ni mucho menos en intereses económicos o culturales de unos cuantos. Se debe tomar en cuenta y de manera equilibrada, el sentido existencial de los diversos individuos, la subsistencia de sociedades incluyentes que busquen un bien común, que aseguren la reconciliación entre los hombres y con la naturaleza. Esta tarea es prioritaria antes de que sea demasiado tarde para la humanidad.

El hombre debe ser un humanista, pero debe ir más allá: ser un habitante responsable del mundo que le toca vivir y de su equilibrio con la naturaleza.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Elabora en tu cuaderno un mapa conceptual de las estructuras morales. No olvides utilizar colores e imágenes para reafirmar tu conocimiento.



ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS

I. Relaciona ambas columnas colocando el número correspondiente dentro del paréntesis

La ciudad debe ser gobernada por quien posea las tres virtudes.	()	1. Individuo
En un principio se unieron familias, y luego sociedades enteras para tener un poder común.	()	2. Rousseau
El gobierno debe tomar en cuenta las distintas finalidades de sus gobernados.	()	3. Familia
El individuo se constituye a partir de su neotemia, es decir, de su forma de educación.	()	4. Aristóteles
Aquello que es causa de nuestra singularidad e irrepetibilidad.	()	5. Platón
La sociedad se rige por el elemento coercitivo del Derecho.	()	6. Maquiavelo
Las sociedades unidas por redes económicas y tecnológicas.	()	7. Kelsen
La política debe estar separada de la ética.	()	8. Estado
La base de las sociedades, que actualmente se halla en una redefinición.	()	9. Globalización
El hombre es bueno por naturaleza, es la sociedad la que lo hace malo.	()	10. Savater

II. Debate

Después de ver el cortometraje *Cada quien empaca su propio paracaídas*, discute con tus compañeros los siguientes aspectos:

- Comparación del paracaídas con los valores morales que guían la vida del individuo.
- Comentarios sobre las capacidades individuales que deben poseerse para el logro de fines existenciales.
- Concluir qué elementos ayudan al individuo a fomentar propósitos sociales.

Después de ver la película *La celebración*, responde las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es el conflicto entre los personajes?
- ¿Por qué se defiende al patriarca de la familia?
- ¿Crees que es positiva la conclusión?
- ¿Qué crees que la familia debió haber hecho frente a este secreto?

Después de ver la película *Escándalo en la Casa Blanca*, debate con tus compañeros los siguientes temas:

- Mentiras del gobierno a los ciudadanos: ¿es justificado?
- Razones de los consejeros del presidente que inventan una guerra. ¿Son morales? ¿Son éticos?
- Comparación de la situación de la película es ficticia con la realidad. ¿Es posible?
- Formas para evitar que los gobiernos mientan a los ciudadanos.

III. Citas para reflexionar

Lee y reflexiona acerca de las siguientes citas. Piensa a qué tema de los revisados podrían pertenecer, y qué intentan decir:

Yo tengo la creencia que todo individuo no es más que un desdoblamiento de sus antepasados, y que las impensadas y súbitas orientaciones hacia el bien o hacia el mal no son más que resultado de influencias ancestrales.

—Sir Arthur Conan Doyle

Pues en verdad, no hay ningún otro medio seguro de poseerlas [las ciudades conquistadas] que la ruina. Y quien se convierte en dueño de una ciudad acostumbrada a vivir libre, y no la destroza, cuenta con ser destrozado por ella; porque ésta siempre tiene refugio, en la rebelión, el nombre de la libertad y por sus antiguas leyes, las cuales nunca se perderán ni por lo dilatado del tiempo, ni por beneficios del conquistador. Y por más que se haga o se provea, si no se desunen o dispersan los habitantes, no olvidarán aquel nombre ni aquellas leyes...

—Nicolás Maquiavelo, *El príncipe*.

La creación de empleos como parte de la misión de las empresas, y especialmente la creación de puestos de trabajo a tiempo completo, decentemente remunerados y estables, parece haberse convertido en algo secundario para la mayoría de las corporaciones, independientemente de los beneficios que obtengan. En vez de ser un elemento para lograr empresas saludables, los trabajadores son tratados cada vez más por lo patronal como una carga inevitable, como el pago del impuesto a la renta o como una onerosa molestia...

—Naomi Klein, *No logo*.

Capítulo 7

LOS PROBLEMAS ESPECÍFICOS DE LA MORAL



PROBLEMAS MORALES CLÁSICOS:

Temas específicos que siempre ha intentado dilucidar la ética.

PROBLEMAS MORALES ESPECÍFICOS

PROBLEMAS MORALES ACTUALES:

Temas a los que nos enfrentamos cotidianamente, de gran actualidad y aún no resueltos por completo.

Objetivo general

Que el alumno comprenda los problemas específicos, ya sean clásicos o actuales, a los que se enfrenta la ética.

Objetivos específicos:

1. -Canalizar las distintas posturas al respecto del mal y del sufrimiento.
2. -Reflexionar sobre el ámbito de la bioética, en específico de la eutanasia y el aborto.
3. -Estudiar las características y problemas morales de las adicciones.
4. -Identificar los problemas morales de la prostitución, la pornografía y la agresividad.
5. -Reconocer los problemas de la globalización, así como los de la regulación de los medios de comunicación y la publicidad.

El mal: [redacted]
concepci [redacted]

desde distintas perspectivas, incluyendo la de la ciencia.

Bio [redacted]
que surgen en el campo de las ciencias
biol [redacted]

Aborto: Posturas a favor y en contra de la interrupción voluntaria del embarazo.

Eutanasia: Posturas a favor y en contra de la "muerte asistida" en enfermos terminales.

Adicciones: Definición y conflictos en el campo de las distintas adicciones.

Pr [redacted] **grafía:** [redacted]
moral de dos fe [redacted]
ilegales pero permitidos de alguna forma.

Agr [redacted]
positiv [redacted]
escala individual y social.

Globalizaci [redacted]
que nos enfrentamos con la aper [redacted]
de fr [redacted].

Regulación de los medios de comunicación y de la publicidad: [redacted]
y posturas en el tema de la publicidad y de los medios masiv [redacted]

INTRODUCCIÓN

Desde sus orígenes, el hombre ha tenido que enfrentarse a distintos fenómenos para sobrevivir: tempestades, sequías, hambrunas, terremotos, etcétera. Sin embargo, conforme se fue dando una evolución, y su pensamiento se fue afianzando en una sociedad establecida, el hombre comenzó a valorar esos fenómenos. Es de esta manera que ciertos problemas morales específicos van surgiendo.



No obstante, esos problemas no han sido resueltos. Cada pueblo y cada sociedad ha dado distintas respuestas ante los mismos conflictos, pero nadie, hasta la fecha, ha sido capaz de erradicarlos. Es así como tenemos distintas concepciones del mal, del sufrimiento, de la muerte y de otros fenómenos, según las diferentes interpretaciones.

Asimismo, existen otro tipo de problemas que sólo se presentan en esta época. Vivimos en sociedades cambiantes, tecnologizadas, multiculturales, que nos han expuesto a dilemas nunca antes vistos. Temas como el SIDA, la eutanasia, la globalización, entre muchos otros, nos obligan a reflexionar y valorar las nuevas realidades en las que vivimos. Del mismo modo, existen fenómenos que, aunque a lo largo de los siglos se han presentado, en la actualidad debemos repensarlos y legislarlos en forma adecuada, como por ejemplo la prostitución, el aborto, la eutanasia o las adicciones.

En este capítulo estudiaremos brevemente los problemas morales clásicos, con las distintas posturas que se han dado. También, analizaremos los problemas morales actuales, con los diversos pronunciamientos posibles. Es muy importante que este tipo de problemáticas se reflexionen; es una responsabilidad ética de cada persona llegar a alguna postura libre y razonada.

PROBLEMAS MORALES CLÁSICOS

El mal

El problema del mal surge desde los inicios del ser humano. Cuando el hombre primitivo observa que le asolan las enfermedades, las hambrunas y las sequías, comienza a considerar que fuerzas sobrenaturales trabajan en su perjuicio. Es por ello que intenta conjurar esas fuerzas negativas por medio del mito y de las ceremonias rituales, o con efigies guardianas, como por ejemplo el tótem o los lares (dioses del hogar en Roma).

A pesar de ello, conforme se agudizó su capacidad reflexiva, el hombre comenzó a preguntarse por aquellos males que siempre lo aquejaban. De esta forma, diversos filósofos enunciaron teorías para explicar la naturaleza del mal, más allá del mito o las leyendas. Aquí nos ocuparemos de dos concepciones: el mal como ausencia, el mal como presencia.

El mal como ausencia

Esta corriente considera que el mal no es una presencia positiva en el mundo; esto es, que el mal es lo negativo de lo presente, y por ende, es una ausencia.

El filósofo griego Sócrates consideraba que nadie actuaba mal conscientemente; el mal se daba por desconocimiento, porque la persona no sabía en realidad cuál era el verdadero bien. Así, el mal no existía en sí, era sólo ignorancia. Según esta teoría, todos los hombres buscan el bien, pero no todos reconocen el mismo fin, y por eso su comportamiento puede llegar a ser malo. Sin embargo, si todos los seres humanos conocieran el bien, ninguno volvería a actuar de mala manera.

La teoría aristotélico-tomista coincide con el pensador griego. Para ésta, el mal es la privación de un bien; o sea, la ausencia o la falta. El bien siempre es lo que existe, y por ello,

cuando algo que debería existir no se manifiesta decimos que es malo. Como ejemplo de esto tenemos la enfermedad, que es ausencia de salud.

Con este fundamento, esta teoría concluye que el mal, como una entidad en sí, no puede existir. Ciertamente, el cristianismo postula la figura del diablo para simbolizar al mal; pero, en realidad, para esta doctrina el mal no tiene un peso y una existencia en la realidad, no es más que la ausencia del bien y de Dios.

Así, esta postura enuncia que sólo existen valores positivos. Cuando valoramos negativamente algo, en realidad estamos tomando en cuenta la ausencia de los valores positivos. De esta forma, la fealdad sólo sería la falta de belleza, y el pecado sería la falta de virtud.



El mal como presencia

Esta postura consiste en darle al mal una existencia real. El mal sería el opuesto del bien, y tendría tanta materialidad como éste. Corrientes religiosas como el zoroastrismo, maniqueísmo y, posteriormente, los cátaros o albigenses formulan su doctrina con base en esta materialidad del mal.

De acuerdo con el maniqueísmo, el mundo es una mezcla de dos raíces o principios básicos: la luz y las tinieblas. Ambas sustancias se hallaban en equilibrio, pero las tinieblas invadieron la luz, y de la lucha entre ambas surgió el hombre. Adán y Eva fueron hijos de Satán, pero conservaron la raíz de la luz en sus almas. Para los maniqueos, el cuerpo es lo maligno, aquello que surgió de Satán. Por lo tanto, el bien no puede estar en este mundo, sino en un plano puramente espiritual.

Otros filósofos como Nietzsche y Hegel han afirmado la existencia del mal. Para ellos, es suficiente ver las manifestaciones del mal para afirmar su existencia. Pese a esto, Hegel considera al mal una fuerza necesaria en la dialéctica. Para que el espíritu se desarrolle, deben coexistir fuerzas positivas y negativas, ambas con la misma materialidad. En el final de la historia, el espíritu habrá absorbido a su sistema ambas fuerzas.

Valoración del mal

Toda persona debe reflexionar qué considera que provoca el mal. Sea el mal una ausencia o presencia, es un fenómeno que diariamente se nos presenta y que nos exige una respuesta. La responsabilidad de pensar al mal radica en la respuesta que tengamos ante el fenómeno. Si se cree que el mal existe por sí mismo, es posible que se tenga una respuesta pasiva ante los fenómenos de hambruna, guerra y pobreza.

Si se considera que no existe un mal en sí, sino que es una ausencia de bien, se puede caer en una cierta ingenuidad que perdone los actos malos. No obstante, no existe una línea a seguir ni una respuesta que sea “buena” para todos; es responsabilidad de cada quien reflexionar sobre este tema y aplicar la teoría ética que hemos ido aprendiendo acerca de la vida diaria.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

I. ¿Cuándo surge el problema del mal? ¿Cómo se combatía?

2. ¿Qué considera Sócrates que es el mal?

3. Según el maniqueísmo, ¿qué es el mal?

4. ¿Qué opina Hegel acerca del mal?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Elabora un cuadro comparativo de las posturas acerca del mal. Incluye autores, épocas y doctrinas. Escribe también ejemplos concretos que se te ocurran, en donde se privilegie una u otra posición.

	Mal como ausencia	Mal como presencia
Autores		
Doctrinas		
Valoración		
Ejemplos		
Forma de combate		

El sufrimiento

Tal parece que el dolor es un elemento inherente a los vertebrados superiores. Aquellos seres vivos que poseen un sistema nervioso periférico y un cerebro tienen como señal de alerta la sensación dolorosa. Ello significa que, como animales más complejos, hemos llegado a refinar nuestras alertas y nuestras respuestas ante estímulos hostiles. Los seres vivos inferiores, como las plantas, carecen de sistema nerviosos y no tienen lo que propiamente se denomina como dolor.

Mas, como lo enuncia Schopenhauer, el dolor del ser humano es mucho más intenso que el del resto de los animales por su conciencia: si un perro cojo es aquejado por dolor en una pata, su intensidad será la misma el resto de sus días. Por el contrario, el hombre se peca de que algo le duele y ese dolor le remite a dolores pasados. Asimismo, el hombre no sólo es atacado por dolores físicos: puede dolerse de algo que no tiene un origen fisiológico, como por la muerte de alguien querido o por una separación. Por lo tanto, lo que el hombre siente es sufrimiento, un dolor mucho más complejo de lo que cualquier otro animal puede llegar a sentir.

El sufrimiento se convierte en un problema al momento de valorar su papel en nuestras vidas. Algunos lo consideran como prueba, otros como un simple lastre sin sentido, y unos más lo consideran necesario para afirmar la vida misma. En este apartado estudiaremos dos posturas que consideran lo dicho arriba. Empero, la tercera postura que analizaremos ha dejado atrás estas valoraciones y considera al dolor desde la parte de la cura, y es la que se halla en boga en la actualidad.

El sufrimiento como carga

Si bien existen muchas formulaciones de esta concepción del sufrimiento, las distintas teorías coinciden en que el sufrimiento es un fenómeno negativo por el cual el hombre no puede vivir con plenitud. Sin embargo, el abanico de posturas al respecto es muy amplio y por ello difieren enormemente los modos de vida aconsejados frente al sufrimiento cotidiano.

El estoicismo se ocupó en forma extensa del problema del dolor, buscando una manera digna de convivir con este fenómeno. Para esta escuela, el sufrimiento debía ser soportado con serenidad y entereza; para ello, recomendaba una vida austera y pacífica, sin pasiones exaltadas o placeres desbordantes, pues ello nos conduciría de nueva cuenta al dolor. Así, con esta vida de templanza se llegaría a la felicidad.

Por otro lado, otra escuela de la antigüedad, el hedonismo, recomendaba también librarse del dolor. Para los hedonistas, el valor supremo era el placer, por lo que debía eliminarse a su contrario, el sufrimiento. Su forma de enunciarlo era la siguiente: “Procurar el máximo de placer con el mínimo de dolor”. Esta sentencia ilustra la exaltación que debía hacerse de los placeres, en un intento de acallar cualquier sensación de displacer. En la actualidad, este término se sigue utilizando para denominar a aquellos que centran su vida en los placeres.

El cristianismo coincide con el estoicismo en la búsqueda de una vida serena ante los sufrimientos. Para esta doctrina, la enseñanza de Jesucristo radicaba en la resignación y la misericordia para con el prójimo. Sólo de esta forma las almas demostrarían ser lo suficientemente meritorias para recibir la bienaventuranza eterna. El mundo es “un valle de lágrimas”; el hombre debe encarar esta prueba para gozar de la vida eterna junto a Jesucristo. Así, el sufrimiento adquiere un sentido nuevo, que muchos filósofos seguirán por siglos.

No es sino hasta el idealismo que el dolor vuelve a ser pensado, con el filósofo alemán Arthur Schopenhauer (1788-1860). Dicho pensador retoma elementos orientales para caracterizar al sufrimiento. Para él, la vida es un continuo querer ser, un deseo de persistencia. Es por ello que define al mundo como “voluntad” o un querer persistir en el ser; pero, el deseo que nos caracteriza, sólo nos puede llevar al dolor porque es una carencia; nuestra esencia es desear algo, mas, al momento de tener lo que queremos, deseamos otra cosa, y de esta manera, nunca se llenará por completo esa carencia. Estamos condenados al dolor de no tener ni ser lo que queremos.

La propuesta de Schopenhauer sigue al budismo. Si la vida es deseo, y el deseo sólo es dolor, entonces la esencia de la vida por definición será el sufrimiento. Esta esencia no tiene ninguna justificación, pues para él no existe una vida después de la muerte que dé sentido al sufrimiento en la tierra. La felicidad y el placer no nos libran del dolor, ni tampoco sacian los deseos.

Schopenhauer opina que la solución está en librarnos de nuestro “yo”; es decir, de nuestra personalidad y nuestra identidad. Él piensa que es por quedarnos atrapados en el “yo”, en nuestra efímera identidad que no dejamos de sufrir. Por eso, para suprimir el dolor se debe eliminar todo lo demás: las pasiones, el amor, los deseos, todo. Sólo de ese modo llegaremos a la



Baco.



“noluntad”, un estadio muy parecido al “nirvana” budista; consiste en dejar de ser un yo y en liberarse de las ataduras del mundo en vida. Incluso, Schopenhauer recomienda el suicidio, aunque sólo por las motivaciones adecuadas (supresión del yo para cesar de sufrir).

El sufrimiento como afirmación

El pensador más destacado de esta corriente es Friedrich Nietzsche. Este filósofo alemán va directamente en contra de Schopenhauer, aunque haya sido en sus años de estudio su más grande influencia. Nietzsche estará de acuerdo con la concepción del mundo schopenhaueriana: postulará también que el mundo es dolor. Sin embargo, su respuesta al sufrimiento será radicalmente distinta a la de su antecesor.

Nietzsche considera que Schopenhauer es pusilánime por querer evadir la naturaleza del mundo. A su juicio, Schopenhauer adoptó la postura más fácil y la más cobarde: no querer vivir cuando las cosas no son como se quieren. De esta manera, Nietzsche pretende que la vida se acepte tal cual es y que no se intente huir de ella ante la amenaza del dolor.

Pero la teoría de Nietzsche va mucho más allá de una mera aceptación resignada del dolor. El dolor es la condición de la vida intensa, de la pasión desbordante y de la vida plena. Para Nietzsche, la voluntad no es algo negativo; no es importante que el deseo nunca se satisfaga, lo esencial es proseguir cada consecución de un deseo, pues es allí donde se vive con plenitud. Es por ello que, de acuerdo con Nietzsche, no se debe dejar de desear, pues cada paso que damos en pos del deseo nos va creando como seres únicos, como obras de arte.

Así, el sufrimiento es la oportunidad del hombre de afirmar una vida única, heroica en tanto sirva de ejemplo a aquellos que no se atreven a vivir plenamente. Nietzsche condena con dureza al cristianismo por aconsejar la resignación y la sumisión; para él, no existe error más grande que intentar frenar la energía volitiva, la exuberancia del cuerpo, y las pasiones violentas; de ahí que afirmar el dolor sea afirmar la vida.

El sufrimiento como limitación



La época actual ha restringido al dolor a una esfera científica. A pesar de lo que otras disciplinas digan (la psicología, la filosofía, la religión), la ciencia ha hecho pesar su diagnóstico para definir al sufrimiento. El dolor está clasificado, categorizado y analizado en márgenes científicos para su posible cura. Para el saber científico, eso es lo importante de entender el sufrimiento: tratar de curarlo, y prevenirlo si es posible.

De ese modo, lo que la ciencia nos aporta es un análisis cuidadoso de lo que sucede en los tejidos, órganos y sistemas, para explicar lo que parecía tan sobrenatural, lo que era castigo divino o maldición. Y de ahí, ha dado el salto a la cura, desde el pequeño dolor de cabeza hasta el sufrimiento espiritual más intenso. El estudio del dolor es, entonces, el medio, pues el fin es llegar a la *analgesia*, curar toda clase de dolores en el menor tiempo posible.

La meta de la ciencia es realmente muy loable: cada vez que experimentamos el dolor nos damos cuenta de ello. Sin embargo, es indispensable no perder de vista las otras aristas del problema del dolor. Cada individuo debe reflexionar qué significa el dolor, para qué nos puede servir, y sus implicaciones morales. Es cierto que no debemos escatimar recursos en ahorrar todo el sufrimiento innecesario posible. Pero, ¿es realmente prescindible todo el

sufrimiento? ¿Qué sería el hombre si no tuviera lapsos de sufrimiento? ¿Es el dolor un criterio moral? Ésos son los cuestionamientos que quedan abiertos en la actualidad y que deben responderse de forma imperativa.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué el dolor del ser humano es el más intenso?

2. ¿Qué opinan el estoicismo y el hedonismo acerca del dolor? ¿Y el cristianismo?

3. De acuerdo con Schopenhauer, ¿cómo podemos librarnos del dolor?

4. ¿Cómo concibe Nietzsche el dolor?

5. ¿Qué es para la ciencia el dolor? ¿Por qué?



ANÁLISIS DE TEXTO

Lee la siguiente cita del filósofo Ernst Jünger.

Cuando nos acercamos a los lindes en los cuales el ser humano vence al dolor ganamos acceso al hontanar¹ de su poder y al secreto oculto tras su dominio. ¡Dime cuál es tu relación con el dolor y te diré quién eres!

—Ernst Jünger, *Sobre el dolor*.

Compara la concepción de Jünger con el siguiente texto:

El dolor es un fenómeno multidimensional, complejo, sensorial, afectivo, subjetivo y muchas veces ineludible, cuyo umbral y tolerancia van a depender de variados factores: la historia del individuo, su constitución psicósomática, el contexto social, familias y medio en donde se desarrolla.

Rodolfo D'Alvia, *El dolor. Un enfoque interdisciplinario*.

¿A qué corriente estudiada pertenece cada cita? ¿Con cuál te identificas más? ¿Por qué Jünger afirma que vencer al dolor es fuente de poder? ¿Crees que ambos textos se refieren al mismo fenómeno? ¿Por qué? Escribe tus respuestas, y con ellas en mente, elabora un ensayo de tu opinión acerca del dolor.

¹ Hontanar: lugar donde tiene su nacimiento un manantial.

PROBLEMAS MORALES ACTUALES

Bioética

Conforme el conocimiento humano se fue incrementando en los ámbitos científico y tecnológico, fue necesario que la ética empezara a analizar problemas que antes no habían estado en sus manos. Es por ello que surge la *bioética*, en un intento por regular aquellos fenómenos que tienen connotaciones morales, pero que le conciernen a otras disciplinas. Este término fue creado por el oncólogo estadounidense V. R. Potter en el año de 1971.

La bioética se define de muy diversas maneras; una de estas definiciones es la siguiente: “La bioética es el estudio sistemático de la conducta humana en el campo de las ciencias biológicas y la atención a la salud, en la medida en que esta conducta se examine a la luz de valores y principios morales”.²

La bioética es, entonces, una preocupación ética por las aplicaciones de las ciencias, en especial de la ciencia médica. Es por esa preocupación que la ética se aboca a analizar desde criterios morales los distintos comportamientos humanos en relación con la biología y la medicina, y de ahí surge un saber especializado, la bioética. Esta disciplina está constituida por cuatro elementos, de acuerdo con Boladeras:

Comprende los conflictos relacionados con principios morales que surgen en todas las profesiones de la salud... así como las aplicaciones de la ciencia que afectan al curso de la vida.

Se aplica a las investigaciones biomédicas y sobre el comportamiento, independientemente de que influyan o no de forma directa en la terapéutica.

Aborda una amplia gama de cuestiones sociales, como las que se relacionan con la salud pública, la salud ocupacional e internacional y la ética del control político de la natalidad, entre otras.

Va más allá de la vida y la salud y la salud humana, en cuanto que comprende cuestiones relativas a la vida de los animales y las plantas.

Como podemos observar, esta preocupación por regular las nuevas tecnologías y avances científicos proviene de un profundo interés y respeto por la vida y la dignidad humanas. La ciencia, a juicio de la ética, ha desarrollado en forma exponencial su conocimiento, pero necesita una valoración de sus posibles aplicaciones, razón por la cual la bioética es cada vez más necesaria.

Debido al tema que subyace a ellos (la conservación de la vida y la dignidad humana), en este capítulo expondremos los dos problemas primordiales de la bioética: el aborto y la eutanasia. No obstante, existen otro tipo de problemas que también deben ser reflexionados: los derechos de los animales, las políticas ambientales, las enfermedades y los avances de la medicina, etcétera. Es nuestra responsabilidad forjar una postura después de habernos informado y reflexionado al respecto de tales asuntos.

Aborto

El problema del aborto surge cuando se intenta crear una legislación sobre él. Un aborto es la interrupción del embarazo; es espontáneo cuando obedece a causas naturales, sin la intención de la madre; es provocado cuando se hace voluntariamente. El aborto voluntario puede deberse a causas médicas, pero puede ser también una decisión de la madre. Es en esta decisión que los conflictos comienzan, pues existen muchos grupos con ideologías distintas que pretenden favorecer éstas en la normatividad.

Aquellos que defienden una ley que permita a la madre abortar esgrimen las siguientes razones:



² Boladeras Cucurella, Margarita. *Bioética*, p. 9.

- El feto, en sus primeros meses de vida, no es propiamente un ser humano con vida, sino sólo un producto del cuerpo de la mujer. En consecuencia, la mujer tiene derecho a decidir qué hacer con su producto antes de que el feto se catalogue como persona.
- La mujer es libre para decidir lo que desea hacer con su cuerpo.
- La mujer tiene derecho a salvar su vida si el producto del embarazo pusiera en riesgo su vida.
- La mujer tiene derecho a decidir si quiere conservar o no a su hijo en caso de violación.
- Las legislaciones están elaboradas por hombres, y por ello la mujer tiene derecho a una legislación que la proteja y que cuide sus intereses.
- El aborto no va a desaparecer con que la ley lo prohíba. La legalización del aborto evitaría miles de muertes de mujeres que se practican abortos en clínicas clandestinas. Evitaría, además, muchas enfermedades y secuelas por las técnicas inadecuadas y los recursos insuficientes de tales lugares.

Por otro lado, los que desean que se prohíba por completo el aborto aducen lo siguiente:

- El feto es una persona desde el momento de su concepción. La carga genética que lleva inscrita es única e irrepetible, y por ello debe considerarse al producto como una persona desde que es concebido.
- El feto no es posesión ni parte de la madre: es un producto perfectamente separado, sobre el cual la madre no tiene poder de decisión, ya que no es su cuerpo.
- La vida del feto es inocente: no tiene la culpa de los casos de violación o de irresponsabilidad de la madre. Por eso, no debe sufrir las consecuencias de actos que no cometió.
- El Estado debe proteger la vida por encima de todo. Así, no puede permitir un fenómeno que iría contra su valor más alto.
- La legalización incrementaría el número de abortos practicados. Muchas mujeres utilizarían este recurso como un método anticonceptivo.
- El embarazo no deseado podría prevenirse por otros medios, como las campañas de prevención o el uso adecuado de anticonceptivos.

En México, el aborto se legisla estatalmente, pero generalmente se ha aceptado en los siguientes casos: por violación; si peligra la vida de la madre; si el producto tiene enfermedades congénitas incurables. Quedan, sin embargo, muchas lagunas en nuestra legislación que se deben subsanar.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es el aborto? ¿Qué tipos de aborto existen?

2. ¿Cuáles son las razones para permitir el aborto?

3. ¿Cuáles son los argumentos para prohibir el aborto?

4. ¿Cuál es la legislación acerca del aborto en México?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN



Imagina la siguiente situación hipotética: Eres un/una doctor/a de una clínica del Seguro Social. Una joven de 15 años te ruega que le practiques un aborto porque su novio la violó. Su hermana te dice que en realidad no fue violación, sino que la joven no utilizó métodos anticonceptivos. Sabes que si no le practicas el aborto, ella iría a una clínica clandestina, donde su vida correría peligro. Pero estás casi seguro/a de que su hermana te está diciendo la verdad. Debes tomar una decisión rápidamente.

- ¿Cuál sería tu decisión?
- ¿Piensas que la edad de la joven es un motivo suficiente para practicarle el aborto?
- ¿Consideras que la violación es un factor para practicar un aborto?
- ¿Opinas que el feto es parte del cuerpo de la madre en las primeras semanas, o es un ser aparte? ¿Por qué?

Investiga las cifras y la legislación del aborto en diferentes países. Con base en esta investigación y en tus respuestas, organiza una mesa redonda con tus compañeros. Compáren sus reflexiones, y analicen las razones para llegar a tales conclusiones. Propongan algunas estrategias para frenar los abortos clandestinos.

Eutanasia

El término *eutanasia* proviene del griego: *eu* significa bien, y *thánatos* se refiere a muerte. Esto nos lleva al significado de esta palabra: significa buena muerte, y se refiere a la ayuda que se le proporciona a alguien para bien morir. A pesar de eso, la eutanasia es un tabú en muchas naciones y es severamente penada en la profesión médica.

La eutanasia puede ser de varios tipos: es activa cuando se ejerce una acción directa para acelerar la muerte de un enfermo; es pasiva cuando se dejan de administrarle fármacos al paciente con el fin de que tenga una muerte por causas naturales. Es voluntaria cuando el propio enfermo decide quitarse la vida; es involuntaria cuando los familiares de la persona toman la decisión de apresurar la muerte.

Es preciso mencionar el opuesto a la eutanasia: la *distanasia*. Este término engloba las actividades que un médico o familiar realizan en un intento de prolongar la vida del paciente, a pesar de que el enfermo padece enfermedades terminales y no exista una garantía de recuperación. Dicho proceso implica un problema moral grave, que es el de respetar o no la voluntad del enfermo. Asimismo, puede darse la *distanasia* con médicos poco escrupulosos, que pretenden recibir grandes sumas monetarias por un tratamiento que saben será inútil, y a costa de los sufrimientos del paciente y de familiares.

Las razones para permitir la eutanasia son las siguientes:

- El enfermo tiene derecho a decidir el término de su vida. Si su enfermedad es incurable, y sus sufrimientos cada vez mayores, el paciente debe tener la libertad para quitarse la vida cuando así lo decida.
- Cuando las medicinas ya no surten efecto, y no hay esperanza de algún nuevo tratamiento que sane al enfermo, el paciente tiene derecho a abandonar los fármacos y a morir de forma natural.
- La eutanasia no es un asesinato, es un apresuramiento de una muerte que de todas formas llegaría muy pronto. Tampoco es un suicidio, sino una decisión consciente del enfermo que no desea sufrir más.

Por otro lado, existen opositores a la eutanasia que consideran los siguientes aspectos:

- La eutanasia puede conducir a la muerte de muchos inocentes. En la eutanasia involuntaria, son familiares o médicos los que deciden acortar la vida del enfermo. Ello daría lugar a muchos abusos y atropellos que se justificarían.
- La eutanasia podría dar lugar a un comercio de la medicina con la muerte, de doctores poco éticos que adelantarán la muerte de pacientes con salvación.
- El juramento hipocrático bajo el cual se rigen los médicos está en contra de la eutanasia. De acuerdo con él, el médico debe hacer todo lo posible por salvar la vida de su paciente y jamás debe ejercer acciones que lleven a éste a la muerte.

En 1994, Holanda decidió legislar en favor de la eutanasia y fue el primer país del mundo en hacerlo. Según esta nueva ley, el médico debe hacer una evaluación de las facultades mentales del paciente, y del sufrimiento que está padeciendo por su enfermedad. Asimismo, debe obtener una petición repetida del enfermo de su deseo, con plena conciencia y libertad. De no cumplirse estos requisitos, la eutanasia será un delito y se castigará con 12 años en prisión.

Muchos otros países avanzan en la legislación de este tema, pero aún falta mucho en la discusión para llegar a un verdadero consenso.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es la eutanasia? ¿Qué tipos existen?

2. ¿Cuáles son los argumentos para permitir la eutanasia?

3. ¿Cuáles son las razones para oponerse a ella?

4. ¿Cuál es la legislación de Holanda al respecto? ¿Cuál es tu opinión?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Organiza un debate alrededor del caso en el que se basó la película *Mar adentro*, del director Alejandro Amenábar. Investiga la polémica que generó el caso citado, con las posturas de los involucrados (a favor; en contra, a favor con restricciones, etcétera). Con esta investigación, organiza una mesa redonda en donde se exploren los problemas del caso. En la discusión deberán plantearse las siguientes preguntas: ¿Debe el ser humano ser dueño de su propia muerte? ¿Es correcta la eutanasia? Justifiquen a fondo sus razones. Cada ponente de la mesa tendrá derecho a réplica.

Adicciones

Definición de la adicción y del adicto

Uno de los mayores problemas en la actualidad es el de las adicciones. Una adicción es un proceso dominado por la obsesión, la compulsión y la preocupación que controla la voluntad y los deseos de la persona. Aunque normalmente se habla de adicciones al alcohol, al tabaco o a las drogas, las adicciones pueden ser hacia una gran cantidad de objetos o conductas: a la comida, al sexo, a las compras, al juego, a las computadoras, etcétera.

La adicción produce un estado de ánimo placentero: calma el dolor, la angustia y la ansiedad. Es por ello que el adicto se ve envuelto en un círculo vicioso y su adicción es progresiva: comete la acción adictiva, calma su ansiedad, pero al término de ella la ansiedad regresa con creces, y el adicto debe volver al objeto de su adicción, esta vez con mayor fuerza porque es mayor su angustia.

El problema moral de las adicciones es la enajenación de la libertad humana. Al volverse una persona dependiente de algún objeto o sustancia, su libre albedrío y su voluntad se ven subordinadas a objetos exteriores. Cuando la adicción llega a sus niveles más altos, la persona afectada es capaz de cualquier cosa para conseguir la satisfacción: su conciencia moral desaparece por completo, y las consecuencias pueden conducir al adicto hasta el robo, el aislamiento completo, o incluso la muerte. Por lo tanto, debemos conocer desde un principio los problemas que puede producir una adicción.

La persona adicta tiene las siguientes características:

- **Tolerancia.** La persona adicta necesita cada vez más del objeto de la adicción para lograr el mismo estado de ánimo.
- **Síndrome de abstinencia.** Cuando la persona se ve alejada de su objeto de adicción, se presentan reacciones físicas y psicológicas muy evidentes, como son: inquietud, nerviosismo, palpitaciones, sudoración, depresión o somnolencia. El síntoma más evidente es la necesidad imperiosa del objeto adictivo.
- **Culpa y vergüenza.** La persona adicta no puede controlar sus deseos del objeto adictivo. Es por ello que intenta esconder tal pérdida de control a los demás, pero eso le provoca culpa y vergüenza. Esos sentimientos aumentarán la progresión de su enfermedad.
- **Aislamiento social.** Para que no se le reproche su enfermedad, la persona adicta comienza a romper sus vínculos afectivos, hasta llegar a un aislamiento en donde puede seguir “libremente” con su adicción.

Alcohol, drogas y tabaco

Como ya lo mencionamos, las adicciones “oficiales” son al alcohol, las drogas y el tabaco; sin embargo, las únicas sustancias prohibidas son las drogas. A pesar de eso, existen algunos países en donde el consumo de ciertas drogas está permitido, en un intento de frenar al narcotráfico y la corrupción que envuelve al tráfico de estupefacientes.

Más allá de estas legislaciones, la drogadicción es una de las plagas que asolan a las sociedades contemporáneas. Las nuevas drogas sintéticas (LSD, éxtasis, cocaína, anfetaminas, etcétera) han infestado a la sociedad, y cada vez más jóvenes se suman a su consumo. El problema moral aparece cuando observamos que esos jóvenes deciden probar estas sustancias sólo por moda o por presión, no en una elección libre y consciente de las consecuencias.

Lo mismo ocurre con las otras sustancias arriba mencionadas: los adolescentes se adentran a la experiencia del alcohol y del tabaco por un afán de novedad, o por sentirse “adultos”, y van creando poco a poco hábitos muy perniciosos y muy difíciles de erradicar. Cabe destacar que el consumo de estas sustancias es socialmente permitido y es probable que por ello se identifiquen más tardíamente el alcoholismo y la adicción al tabaco.

Todo ello debe hacernos comprender que el fenómeno de la adicción es muy complejo y difícil de resolver. Las instituciones gubernamentales tienen el deber de trabajar sobre estas tres últimas sustancias que señalamos, con campañas preventivas y programas de salud. Asimismo, se debe pensar qué clase de legislación beneficiaría más a la sociedad, si de tipo represiva o permisiva.

Pese a lo anterior, es responsabilidad de cada individuo reflexionar acerca de las adicciones en su entorno y la forma de prevenirse para no caer en esta enfermedad. Es nuestra obligación como seres humanos ejercer la libertad en forma plena; las adicciones nunca operarán en ese sentido, siempre nos alejarán de nuestra libre acción.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es la adicción?

2. ¿Cuál es el problema moral de las adicciones?

3. ¿Cuáles son las características de la persona adicta?

4. ¿Cuál es el problema moral del alcohol y las drogas? ¿Y del tabaco?



ANÁLISIS DE TEXTO

Lee la noticia siguiente e investiga más acerca de estos dos fenómenos.

ATACAN DESDE EL CEREBRO OBESIDAD Y TABAQUISMO

Investigadores crean un fármaco que bloquea una parte del cerebro que detecta placer al comer o consumir alguna sustancia; las pruebas en pacientes han sido positivas.

Nueva Orleans.— Acabar con la obesidad y el tabaquismo es el deseo de millones de personas en el mundo que padecen estas enfermedades, y también de cientos de investigadores de farmacología, a quienes han decidido atacar el problema desde el cerebro.

Basados en el descubrimiento del Sistema Endocanabinoide Humano (en 1992 y conocido por siglas en inglés como ECS) y del papel que juega en las adicciones, se han dado a la tarea de desarrollar un fármaco que disminuya el apetito y la necesidad de fumar, más que por estética, para atacar el riesgo cardiovascular que ambos padecimientos representan.

Aparentemente este sistema, compuesto por neuronas y receptores neuronales, se encuentra sobreestimulado en las personas que fuman o tienen sobrepeso, por ello la solución para combatir ambos problemas es desarrollar medicamentos que lo bloqueen, llamados antagonistas CB, de acuerdo con especialistas que participaron en la Sesión Científica Anual del Colegio Americano de Cardiología.

El laboratorio Sanofi Sythelabo, en conjunto con investigadores de diversas partes del mundo, ha desarrollado el primer fármaco de este tipo, llamado Rimonabant, y han obtenido resultados positivos en estudios relacionados con la reducción de peso, abandono del tabaco e incluso al control del aumento de peso en los que dejan de fumar. Pero faltan investigaciones por realizar y no esperan comercializar el producto antes de 2006.

¿Y qué es el sistema endocanabinoide? De acuerdo con Óscar Próspero, investigador de la Facultad de Medicina de la UNAM, se descubrió cuando trataban de averiguar qué era lo que pasaba en el cerebro de una persona que usaba marihuana, cuyo principio activo es Delta 9 tetrahydrocannabinol.

Así se dieron cuenta de que existían receptores para esta sustancia en el cerebro y que el mismo organismo producía canabinoides, que entre otras funciones participan en la regulación del sueño, el deseo sexual, el gasto de energía, el apetito y las adicciones.

“Hay una aparente interacción (del sistema endocanabinoide) en prácticamente todas las sustancias de abuso: tabaco, alcohol, cafeína, no sólo drogas duras. El cerebro tiene un sistema que nos permite detectar placer, cuando algo nos gusta es porque el cerebro lo dice”, explicó Próspero. Este sistema se puede sobreestimular muy fácilmente, añadió, casi con cualquier actividad que proporcione gozo.

Diversos expertos coincidieron en que el ECS tuvo un papel muy importante en la antigüedad, cuando los hombres cazaban para comer y pasaban largas temporadas sin alimento, pues les permitía comer en exceso para acumular energía.

Ana Marín, *Reforma*.

Tomando en cuenta lo que leíste en el artículo y lo que investigaste, redacta un ensayo acerca de los siguientes aspectos:

- Causas de la obesidad y el tabaquismo.
- Problemas de la obesidad y el tabaquismo.
- “Cura” desde la ciencia.
- Otras posibles “curas”.
- Instituciones involucradas.
- Cómo prevenir la obesidad y el tabaquismo.

Prostitución y pornografía

Prostitución

La prostitución es el comercio de favores sexuales a cambio de algún otro beneficio, por lo general monetario. La prostitución no es un asunto de géneros; aunque siempre se le ha asociado con la mujer, es un fenómeno que afecta a ambos sexos.

El problema moral de la prostitución salta a la vista en seguida: ¿qué tan válido es utilizar el cuerpo como medio y no como fin? Este cuestionamiento no debe hacerse sólo a la persona que comercia con su cuerpo, sino también a la persona que paga tal precio.

Por otro lado, la legislación al respecto es ambigua y variada. En algunos países se prohíbe, pero las autoridades se hacen “de la vista gorda” para que tal comercio continúe. En otros países (como en Holanda) se tolera este oficio, pero en lugares asignados y con fuertes medidas de salud preventivas. Como sea, es imperativo discutir este tema y llegar a alguna normatividad.

Los mayores problemas acerca de este fenómeno no radican en permitir o no este negocio, sino en los abusos y atropellos que surgen de esta industria. La trata de blancas, la prostitución de niños y niñas, el rapto de jóvenes e infantes de países pobres, la coacción de proxenetas, la drogadicción y las enfermedades venéreas, todo esto deriva de la prostitución y debe legislarse de manera tajante. Como un acto de libertad, puede entenderse si una mujer decide conscientemente dedicarse a ese oficio. Pero es moralmente inaceptable que a un infante de se le obligue a realizar actos sexuales como parte de un negocio organizado. He allí el verdadero problema.

Pornografía

La pornografía es otro de los negocios más lucrativos de la actualidad. Este problema existe desde las sociedades antiguas, en libros y dibujos sexualmente explícitos, aunque su fabricación y transmisión masiva aparece con las nuevas tecnologías de comunicación: fotografía, cine, video e Internet. Consiste en imágenes o escenas de contenido sexual explícito, a menudo censuradas por los gobiernos.

A pesar de la censura de las leyes, la pornografía se ha incrementado en forma exponencial conforme se masifican los medios de comunicación. El problema moral de la pornografía es el mismo que el de la prostitución: ¿Qué tan válido es utilizar a los cuerpos como medios y no como fines en sí mismos? Se debe decir que este fenómeno es netamente occidental, por la forma prohibitiva que tenemos de percibir a la sexualidad. En Oriente, la sexualidad se aprecia de forma muy distinta, con menos prohibiciones y más naturalidad, se le ha relacionado con la religión y con rituales que se acercan a lo divino. Así, los libros e imágenes sexuales no se catalogan como pornográficos, sino como didácticos o sagrados; un ejemplo de ello está en el *Kama-sutra* o en el *Ananga Ranga*.

Las críticas a la pornografía se dan desde muchos sectores. Por un lado, grupos conservadores y religiosos opinan que la pornografía es un mal ejemplo para la niñez y la juventud, pues alienta a la promiscuidad y al libertinaje sexual. Por otra parte, el sector feminista considera que la mujer se convierte en un objeto sexual, y que aquello que aparece como imagen es sólo un estereotipo que enajena y cosifica a la mujer. Por otro lado, pensadores de los medios de comunicación consideran que la pornografía exhibe algo “más real que lo real”, es decir, algo a lo que naturalmente no podríamos tener acceso y, por lo tanto, es un fenómeno artificial y ficticio.

Los defensores argumentan que este tipo de imágenes y escenas familiariza a las personas con el acto sexual y libera de prejuicios. Además, lo que importa en esta industria es la libertad de expresión, pues si los actores dan su consentimiento y el espectador libremente elige determinado producto, nadie es lastimado en su integridad.

Lo que moralmente no puede justificarse de ninguna manera es el exceso al que esta industria ha llegado: pornografía infantil, mutilaciones y violencia, asesinatos, violaciones, y un sinnúmero de atrocidades que, por cierto, tienen un público bien definido. Estos excesos no son fortuitos: responden a muchos y muy complejos factores que abarcan a la sociedad en su totalidad,

no nada más a aquellos que producen esas imágenes. Algo sucede en las estructuras sociales e individuales para que dichos productos de consumo sean demandados, y ello es precisamente lo que se debe analizar. Como se observa, éste es un fenómeno muy complejo que debe ser interpretado desde diversas perspectivas antes de llegar a una conclusión tajante.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es la prostitución?

2. ¿Cuáles son los atropellos que surgen de este fenómeno?

3. ¿Qué es la pornografía y cuándo aparece?

4. ¿Cuáles son los argumentos para censurar la pornografía? ¿Y para permitirla?

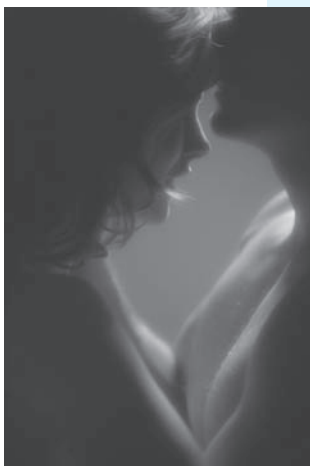
EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Después de analizar la lámina, contesta las siguientes preguntas:

1. ¿Es pornografía? ¿Por qué?

2. ¿Cuál sería su justificación artística?

3. ¿Cuál es la intención de su creador al plasmar este tema?



4. ¿Crees que esta obra incita a la promiscuidad?

5. ¿Consideras que esta obra debe ser vista por los niños? ¿Por qué?

Agresividad individual y social

La agresividad es un elemento psicológico de la personalidad. Es un impulso de ataque que nos ha ayudado a sobrevivir como especie y que ha sobrevivido en nuestra constitución hasta la fecha. Puede ser una fuerza muy poderosa en lo individual: la persona agresiva, en sentido positivo, tiene un gran empuje y se mueve en dirección a la consecución de sus ambiciones. Sin embargo, la agresividad mal canalizada puede llevar a graves consecuencias y conflictos sociales.

La violencia es la reacción directa de la agresividad en sentido negativo; es la expresión de una emoción desbocada. Podemos encontrarnos con la violencia en un ámbito individual, en las relaciones entre sujetos, en riñas, pleitos, gritos o ataques. En el ámbito global, la violencia se exhibe en las guerras, el terrorismo, la tortura, entre otros fenómenos. Con frecuencia, el fenómeno de la violencia se presenta cuando la razón es avasallada por las emociones. Los argumentos y los posibles consensos son aplastados por la agresividad, ya sea a nivel personal o social.

El problema moral surge de inmediato: la violencia atropella los derechos y la libertad de los otros. En la actualidad, se nos muestran a cada instante hechos violentos en noticieros, periódicos, y comprobamos sus consecuencias en imágenes cada vez más explícitas. Del mismo modo, películas y programas de televisión nos proponen estereotipos de héroes violentos e irresponsables para con la libertad de los demás.

El problema moral no desaparece con la violencia institucionalizada, es decir, con los órganos encargados del orden y de la paz pública. Las fuerzas policíacas y militares están autorizadas para ejercer una violencia legal, en contra de aquellos que detentan de forma ilegítima tal fuerza (contrabandistas, narcotraficantes, asaltantes, secuestradores). No obstante, es sabido que se suele abusar de ese poder “legal”, llegando a acciones como la tortura y la muerte. ¿Qué tan válido es esto, aun cuando sea la misma ley la que utilice la fuerza?

Así, nos damos cuenta de que nuestra época ha exacerbado y legitimado la violencia. Los medios de comunicación nos lo demuestran diariamente, en programas de ficción o de noticias. Nuestro deber ético es reflexionar acerca de este creciente problema. ¿Cuál es la manera de frenar la espiral de violencia? ¿Cómo puedo hacerlo a nivel individual? ¿Cómo puede hacerse a nivel global? ¿Cómo convertir la agresividad negativa en positiva? ¿Cómo ayudar a las víctimas de la violencia, como niños y viejos, a aquellos que no pueden defenderse? Con estas reflexiones podremos iniciar un cambio positivo y recuperar las facultades racionales que son aplastadas por la violencia.





CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es la agresividad?

2. ¿Qué es la violencia? ¿Cómo se manifiesta en el ámbito individual y global?

3. ¿Cuál es el problema moral de la violencia?

4. ¿Qué es la violencia institucional? ¿Cuál es el problema moral de ésta?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Imagina una situación en donde una persona ponga de manifiesto una actitud violenta. Reflexiona acerca de las causas de esa reacción, así como las consecuencias perjudiciales que pueden tener para la persona. Con esta situación en mente, elabora un cómic en donde muestres cómo se puede prevenir la violencia.

Globalización

Con el sistema capitalista como líder en los gobiernos del mundo, ha surgido un nuevo problema en las sociedades contemporáneas que debe ser analizado: la globalización. La globalización es el intento de llevar el sistema capitalista a todo lo largo del mundo y de uniformar a la economía. Se caracteriza por la expansión de las empresas transnacionales, por la apertura de los mercados, por el libre comercio entre países, y por la cada vez menor participación del Estado en la economía de los países. Todo esto significa una nueva delimitación social, geográfica y política del mundo, en un intento por unificar las economías locales.

La globalización, tal como se está dando, lleva a severos problemas mundiales; el más importante, quizá, es la creciente desigualdad entre países pobres y ricos. Las economías fuertes, como las de Estados Unidos o de países europeos, invaden los mercados de los países pobres y logran acaparar ingresos que antes pertenecían a los fabricantes nacionales. Esto quiere decir que las naciones poderosas se enriquecen con recursos de los países pobres, mientras que las riquezas de los países pobres no son de la misma magnitud, pues no pueden tener el mismo nivel de competitividad.

Otro de los problemas que se derivan de la globalización es el de la pobreza: según distintos investigadores, las empresas de países ricos emplean mano de obra de países tercermundistas, con salarios bajos y sin prestaciones de ningún tipo. Los gobiernos de estos países no tienen una legislación laboral tan estricta como en los países desarrollados, así que las empresas se aprovechan de esas lagunas para explotar a sus trabajadores. Todo indica que, si la globalización continúa su curso, este fenómeno de explotación irá en aumento.

Pero el problema más evidente, con el que nos hallamos más a menudo, es el de la uniformidad de la cultura: como el libre comercio ha abierto las fronteras del mundo, es posible encontrar las mismas empresas o un mismo producto (por ejemplo, un refresco de cola) en los lugares más remotos del planeta. Las modas, la comida, incluso los libros y las artes se comercializan del mismo modo en todos los países.

De acuerdo con algunos, esto es una señal evidente de que la globalización ha unificado nuestros gustos y ha aplastado las culturas regionales. Según otros, es sólo un mayor abanico de elecciones para el consumo, y esto no puede ir más que en beneficio del consumidor. Los productos regionales subsistirán por el gusto de la gente, solamente que el mercado se abre a otras alternativas.

Como seres en una cierta circunstancia, nuestra responsabilidad es enterarnos de estos distintos dilemas a los que la globalización nos enfrenta. De esta manera, al reflexionar sobre el nuevo orden mundial debemos pronunciarnos en favor o en contra de esta tendencia, debemos elegir entre ser globalifóbicos o globalifílicos, o una mezcla de ambas cosas.

De cualquier forma, esta decisión repercutirá en nuestra vida, y nos comprometerá: si decidimos seguir a la globalización (los denominados *globalifílicos*), estaremos a favor de las empresas transnacionales, de los restaurantes y modas ya mundiales; si estamos en contra (los llamados *globalifóbicos*), favoreceremos los modos y costumbres regionales, y rechazaremos las modas impuestas por la globalización; si nos inclinamos por lo ecléctico, tendremos que idear cómo hacer compatibles ambas ideologías. Lo imperativo es reflexionar acerca de estos nuevos dilemas y sus consecuencias a largo plazo para buscar entre todos solución a los problemas anteriormente mencionados.





CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es la globalización? ¿Por qué se caracteriza?

2. ¿Qué problemas acarrea la globalización?

3. ¿Consideras que se pueda llegar a una uniformidad de la cultura? ¿Por qué?

4. ¿Cuáles son las posturas frente a la globalización?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Investiga más acerca de la globalización. Con base en esa investigación y en lo que aprendiste en el apartado, completa el siguiente cuadro. Reflexiona sobre los aspectos positivos y negativos que puede tener este fenómeno. Anota también tus dudas y las críticas que encuentres respecto a dicho acontecimiento.

Lo positivo	Lo negativo	Lo interesante

Regulación de los medios de comunicación y de la publicidad

Los medios de comunicación masivos han proliferado en el siglo xx. Desde el invento del radio hasta la construcción virtual del Internet, lo cierto es que nuestro entorno informativo ha cambiado enormemente en este siglo. Esto tiene ventajas y desventajas para las sociedades contemporáneas, y es precisamente por ello que deben discutirse las legislaciones al respecto.

La mayor ventaja de los medios de comunicación es la disponibilidad de información para el usuario. Ya sea por televisión, periódicos, radiodifusión o Internet, el público puede acceder a cualquier dato que desee en cuestión de minutos. La desventaja de esta disponibilidad es la veracidad de la información, que en muchas ocasiones no posee una fuente confiable. Otra de las desventajas es que, como dice Jean-Francois Lyotard, tenemos tanta información que ya no sabemos nada, por ese exceso de datos que satura nuestra inteligencia; la información no es lo mismo que el saber y tal acumulación de datos obstaculiza la formación de saberes. Sin embargo, debemos meditar qué es lo mejor: una sociedad informada hasta la saturación, o una sociedad con poca información que digerir.

Por otro lado, vivimos en una sociedad de consumo y, por lo tanto, diariamente somos bombardeados por la publicidad. Los apologetas del capitalismo sostienen que la publicidad es sólo la muestra de que existe la libertad de elección para el consumidor, mas para filósofos como Herbert Marcuse la publicidad sólo crea necesidades ficticias y contribuye a la alienación. Se sabe que un espectador promedio ve aproximadamente mil comerciales o anuncios cada día, lo que habla de un verdadero acoso de los comerciantes. A pesar de esto, existe la posibilidad de coartar la libertad de expresión al restringir esos anuncios.

Del mismo modo, surgen quejas cuando se habla del papel educativo de la televisión en las sociedades. Algunos pensadores sostienen que los programas televisivos incitan a los niños a la violencia y al aislamiento social. Otros opinan que el problema no está en los medios de comunicación, sino en los padres cada vez más ocupados, que no se toman el tiempo de educar a sus hijos. Lo que es un hecho es que la violencia en los programas televisivos de entretenimiento ha aumentado, pero algunos arguyen que lo mismo ha ocurrido con los noticieros.

Asimismo, ha proliferado el tipo de programa que exhibe la intimidad de las personas comunes y corrientes (llamados *reality shows* o *talk shows*). Pero el aspecto a reflexionar es el siguiente: ¿han surgido estos programas porque la sociedad los demanda, o los demanda la sociedad porque estos programas se han creado? Lo que queda al descubierto es que la reflexión sobre los medios masivos de comunicación debe ser más profunda, pues debe pensar primero la situación de las sociedades contemporáneas.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuáles son las ventajas y desventajas de los medios de comunicación?

2. ¿Cuáles son los argumentos para defender la publicidad?

3. ¿Cuáles son las críticas a los medios publicitarios?

4. ¿Qué papel desempeñan los medios en la violencia actual?

5. ¿Qué son los *reality shows*? ¿Por qué crees que surgen?



ANÁLISIS DE TEXTO

Lee el siguiente texto:

Se pueden observar a estas víctimas [de la publicidad] mientras gritan histéricas en conciertos de rock y años más tarde hacen lo mismo en reuniones religiosas. Todas ellas absorben alocadamente los anuncios de la televisión, de las revistas y de los periódicos. Compran incesantemente la moda de los supermercados y tiendas departamentales. Defienden con orgullo el consumo de comida chatarra, tabaco, alcohol, drogas y otros tipos de sustancias adictivas que los medios de comunicación difunden. A menudo, los medios de comunicación definen fantasiosamente a estas personas como “la gente de onda”. En general, su realidad es la de perdedores, utilizados, persuadidos, vulnerables, apropiados.

—Wilson Brian Key, *La era de la manipulación*.

Responde a las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es la postura del autor?

2. ¿Por qué dice que las víctimas de la publicidad son perdedores? ¿Qué opinas al respecto?

3. ¿Consideras que existe una relación entre adicciones y medios publicitarios? ¿Por qué?

4. ¿Estás de acuerdo con esta cita? ¿Por qué?



ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS

I. De acuerdo con tu lectura del capítulo, relaciona las siguientes columnas

Enajenación de la libertad humana.	()	1. Mal
Desigualdad entre naciones, uniformidad de la cultura, pérdida de derechos laborales.	()	2. Sufrimiento
Violencia a nivel individual y global.	()	3. Aborto
Producto de una ausencia o de una presencia.	()	4. Eutanasia
Libertad de expresión.	()	5. Adicciones
Decisión sobre la validez de la interrupción del embarazo.	()	6. Prostitución y pornografía
Decisión sobre la muerte de un enfermo.	()	7. Agresividad individual y social
Utilizar el cuerpo como un medio y no como un fin.	()	8. Globalización
Decidir si es una carga, una afirmación o una limitante.	()	9. Regulación de medios de comunicación y publicidad

II. Debate

Después de ver la película *Bailando en la oscuridad*, responde las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es la razón del sufrimiento de la protagonista? ¿Crees que es justificado?
- ¿Cuál crees que es el fondo del mal que persigue a la protagonista? ¿Crees que es una ausencia o una presencia?
- ¿De qué manera la protagonista pudo haber evitado su sufrimiento? ¿Era algo necesario?
- ¿Es justo el castigo a la protagonista? ¿Cómo se relaciona la justicia con el mal y el sufrimiento?

Después de ver la película *Réquiem por un sueño*, analiza y discute junto con tus compañeros los siguientes aspectos:

- Desenlace.
- Libertad de los personajes.
- Consecuencias de los actos de los personajes.
- Algunos críticos consideran que esta película exagera el final de los protagonistas con un afán moralizante. ¿Cuál es tu opinión al respecto?

Después de ver la película *Amores perros* analiza y discute las siguientes preguntas:

- ¿Por qué la violencia de las peleas de perro es un espectáculo? ¿Qué opinas?
- ¿Cómo piensas que se podrían librar de la violencia doméstica las mujeres? ¿Qué crees que hacen mal en la película?
- ¿Consideras que la venganza está moralmente justificada? ¿Se justifica en la película?
- ¿Qué elementos positivos podrías encontrar en la agresividad?
- ¿Te resulta ofensiva la violencia en la película (las peleas de perro, el choque, los asesinatos, etcétera)? ¿Te has acostumbrado a ese tipo de escenas? ¿Qué piensas al respecto?

Después de ver la película *Truman Show. Historia de una vida*, debate con tus compañeros los siguientes temas:

- Proliferación de los *reality shows*.
- Aportación de dichos programas a la sociedad.
- Vida privada y vida pública.
- Derechos de los espectadores y derechos de los actores.
- El futuro de los *reality shows*.

III. Citas para reflexionar

Lee y reflexiona acerca de las siguientes citas. Piensa qué problemática están reflejando, y cuál es su postura al respecto.

La tierra es bella, y luminosa, y buena. Pero eso no es todo. La tierra es también terrible, y oscura y cruel. El conejo chilla cuando muere en la pradera. Las montañas crisan sus grandes manos colmadas de fuegos escondidos. Hay tiburones en el mar y crueldad en los ojos de los hombres. Y allí donde los hombres adoran estas cosas y se rebajan ante ellas, allí se incuba el mal...

—Úrsula K. Le Guin, *Las tumbas de Atuán*.

—¿Qué es eso? —Preguntó Olga.

—Veneno... Lo tengo desde hace más de quince años.

Después de aquel año que pasé en la cárcel, comprendí algo. Uno debe tener al menos una seguridad: la de ser dueño de su propia muerte y poder elegir el momento y el modo en que haya de producirse.

—Milan Kundera. *La despedida*.

Durante los últimos cuatro años, los occidentales hemos comenzado a ver otro tipo de aldea global, donde la desigualdad económica se ensancha y las oportunidades culturales se estrechan.

Es en la aldea donde algunas [empresas] multinacionales, lejos de nivelar el juego global con empleos y tecnología para todo el mundo, están carcomiendo los países más pobres y atrasados del mundo para acumular beneficios inimaginables.

—Naomi Klein. *No logo*.

Capítulo 8

BREVE HISTORIA DE LAS DOCTRINAS ÉTICAS



DOCTRINAS ÉTICAS GRIEGAS
(s. VI a. C. a s. II d. C.)

ÉTICA

DOCTRINAS ÉTICAS CRISTIANAS
(s. III a XIV)

DOCTRINAS ÉTICAS MODERNAS
(s. XV a XIX)

Sofistas: Relativizaban cualquier intento de llegar a conceptos universales.

Sócrates y Platón: Consideraban que el bien por sí mismo es conocimiento.

Aristóteles: Buscaba el justo medio, el camino a la felicidad.

Escuelas helenísticas: La ética se vuelve hacia el hombre concreto y hacia su comportamiento moral, desde muy diversas perspectivas.

San Agustín: Buscaba la felicidad entre los sentidos y Dios, por medio del amor.

Santo Tomás de Aquino: Buscaba la felicidad a través de la razón.

Renacimiento: Hay un cambio de paradigma y un regreso al hombre como centro de la investigación.

Modernidad: Los filósofos recalcan el uso de la razón como base de la ética.

La escuela de la sospecha: Crítica a los presupuestos de la modernidad y a los problemas éticos que plantea.

Friedrich Nietzsche: Crítica a la moral.

Karl Marx: Crítica a la sociedad.

Sigmund Freud: Crítica a la conciencia.

Objetivo general

Que el alumno identifique los periodos, las ideas dominantes y los filósofos de las doctrinas éticas.

Objetivos específicos:

1. -Comprender la problemática ética a la que se enfrenta la filosofía griega.
2. -Entender los cambios de paradigmas entre las diversas épocas, así como su circunstancia histórica.
3. -Analizar los elementos que caracterizaron a la ética medieval.
4. -Identificar las ideas éticas y los autores de la época moderna.
5. -Reconocer las críticas y las posturas de los “filósofos de la sospecha”.

INTRODUCCIÓN

En los capítulos anteriores se han abordado las distintas visiones de la ética de forma general. Sin embargo, es pertinente alejarse un poco del sentido global y mostrar a algunos de los autores más representativos de la historia de la ética. Lo anterior permitirá establecer los pensamientos, teorías, formas, acciones y demás estructuras que hacen de un hombre no sólo un pensador, sino también un filósofo.

La moral ha sido siempre un acompañante de las sociedades humanas, desde la tribu primitiva hasta la sociedad globalizada. El hombre, al conformarse dentro de un núcleo social, debe adecuarse siempre a la serie de lineamientos, normas, conductas y leyes que establece esa red sociocultural; es precisamente de ahí que cada individuo construye una moral propia, basada en su entorno, pero también en su muy particular mirada.

Sin embargo, la ética es un cuestionamiento más reciente. Los primeros en analizar el comportamiento moral del hombre fueron los griegos, en un intento de alcanzar normas que pudiesen gobernar a todos los hombres. Pero debido a que la ética es uno de los problemas más profundos y difíciles de la filosofía, a lo largo de los siglos muchos pensadores han expuesto diversos puntos de vista y propuestas.

Para explicar y clarificar las diversas teorías que hemos analizado en forma muy general, en este capítulo nos ocuparemos de la historia de las doctrinas éticas; ubicaremos el desarrollo de esta disciplina desde la época clásica hasta la época moderna. En el siguiente capítulo nos ocuparemos de las corrientes éticas contemporáneas.

DOCTRINAS ÉTICAS GRIEGAS



Los sofistas

La civilización griega se distinguió por haber gestado a los primeros pensadores en cada área del saber. Su gran aportación a la humanidad fue la inauguración de un saber racional, que intentaba explicar las causas y procesos de la realidad. A ellos les debemos el conocimiento filosófico; si bien es cierto que no dijeron la última palabra, lo cierto es que sí dijeron la *primera*.

No obstante, los primeros pensadores de aquella época no fueron los filósofos, sino los sofistas. Los sofistas aparecen en el siglo V a. C. en la Hélade; su nombre proviene de *sofós*, que significa “saber”. Eran considerados como los “sabios”, en contraposición a los filósofos, los “amantes de la sabiduría”.

Los sofistas eran profesores ambulantes: andaban de una ciudad a otra, en búsqueda de alumnos a quienes enseñar. Sus servicios eran remunerados, característica que fue muy criticada por Sócrates. Su especialidad era la oratoria y la retórica, y por ese conocimiento eran muy cotizadas sus enseñanzas. Se trataba de decir las cosas de un modo convincente, mas no de buscar la verdad: ésta fue otra de las quejas de Sócrates y Platón.

Uno de los más importantes sofistas fue Protágoras de Abdera (485-411 a. C.). Protágoras era un gran retórico y un profundo escéptico. De él es la celeberrima frase: “El hombre es la medida de todas las cosas; de las que son en tanto que son, y de las que no son en tanto que no son”. Esta frase implica una cierta visión ética: si el hombre es la medida de todas las cosas, entonces es correcto hacer cualquier cosa. No hay nadie más que el sujeto para definir qué es lo bueno y lo malo, y no existe la posibilidad de un consenso o una ley universal. Protágoras nos introduce al relativismo ético, y es por ello que Sócrates intentará erradicar la influencia de estos profesores.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuándo surgen los sofistas?

2. ¿Qué significa *sofos*? ¿A qué otra palabra se contrapone?

3. Menciona las características de los sofistas.

4. ¿Cuáles son las críticas de Sócrates a los sofistas?

5. ¿Cuál es la postura de Protágoras? ¿Cuál es su visión ética?

Sócrates

Aunque Platón es uno de los más grandes pensadores de todos los tiempos, en este apartado nos enfocaremos en el pensamiento de Sócrates. Platón concibe las más grandes ideas en la filosofía, pero no se enfoca tanto como Sócrates en el terreno ético. Asimismo, Platón es considerado como el intérprete y el escriba de Sócrates, debido a que Sócrates no escribió ninguna de sus enseñanzas, con lo que resulta difícil inferir cuáles ideas pertenecen a Platón y cuáles a Sócrates. Por estas dos razones nos enfocaremos en la vida y el pensamiento de Sócrates únicamente.

En el terreno de la ética, la antigua Grecia vio a una de las mentes más iluminadas en el terreno del problema del hombre: Sócrates, hombre de una sola pieza y de un carácter afable, pero de un sentido analítico muy agudo. Nacido en Atenas en la segunda mitad del siglo V a. C., de padre escultor y de madre partera, el joven Sócrates forjará una personalidad propia, pero estará muy influido por los elementos más representativos de sus progenitores. De su padre toma la gracia para esculpir y crear formas, sólo que el material es distinto: el hijo no moldea el mármol, sino el pensamiento, las ideas. De la madre aprende el oficio de hacer parir; pues de la misma forma, Sócrates ayuda a parir ideas de sus conciudadanos.

La ética de Sócrates se basa en el diálogo, en el discurso, en el lenguaje estructurado y racional que busca incesantemente la verdad. Sabio por designación, nuestro pensador intenta serlo por vocación. ¿En qué radicaba su genialidad, esa sabiduría que le asignó el Oráculo de Delfos?

El padre de la ética no se conformó con que el oráculo lo designara como el hombre más sabio de Atenas; él debía saber por qué lo era. Por ello, se lanzó a las calles, a los mercados y a las plazas públicas para encontrar la respuesta. Pero además de buscar dicha respuesta en sí mismo, la busca en los demás, desde el zapatero hasta el político. Para tal empresa, Sócrates utiliza el método mayéutico,¹ un método que hace “nacer la verdad del otro”.

Sócrates se percata de que todos los hombres que interroga intentan responder los cuestionamientos más elementales (como la justicia, el bien, la verdad, la virtud), pero son capaces de estructurar un argumento que no caiga en contradicción. Sin embargo, el mayor problema no radicaba en la imposibilidad de dar una respuesta definitiva, sino en que los atenienses interpelados creían que sí lo hacían. Sócrates comprende que su sabiduría radica en ello: los hombres piensan que saben algo que en realidad no saben, mientras que Sócrates sabe que no sabe, es decir, que ignora. Eso lo lleva a concluir que sabe algo que los demás no logran descubrir.

Con sus enseñanzas Sócrates se convirtió en la figura más molesta para algunos sectores de la población ateniense, en especial para aquellas víctimas de la palabra suspicaz y la cruda indagatoria del “Padre de la Ética”. Sócrates se volvió una amenaza y forjó enemistades que lo condujeron a un juicio. Ahí se vería hasta dónde estaba dispuesto a llegar por defender todo aquello en lo que creía.

Tres fueron los acusadores de Sócrates: Ánito, quien representaba al gremio de los políticos y artistas, Meleto, representante de los poetas, y Licón, que fungía como delegado de los oradores. Los tres hombres acusaron a Sócrates de corromper a la juventud, de ser impío y de ser sofista. El jurado decretó la culpabilidad del “Padre de la Ética” y le ofreció dos sentencias: dejar de filosofar en las calles, o salir de Atenas y radicar en otro lugar. Sócrates ve en dichas opciones la máxima inmoralidad y se burla del jurado; dice que merecería ser mantenido por el Estado y reverenciado. Los jueces, disgustados, lo sentencian a terminar sus días ingiriendo un veneno letal llamado “cicuta”.

De esta manera, Sócrates muere envenenado a los setenta años. Pero su legado es la concordancia entre pensamiento y acción: ¿quién está dispuesto a ofrecer su vida a cambio de dignidad moral y congruencia ética? Seguramente muy pocos. Por esta elección, Sócrates saltó a la trascendencia, como un hombre que no estaba de acuerdo con la tradición escrita o con la mera creación de teorías. Para este pensador, el verdadero filosofar se encontraba en las calles, con la gente, en el diálogo honesto y agudo. No escribió su filosofía, la vivió; el que después nos contará sus hazañas será Platón, sin duda el mejor de sus discípulos.

De lo anterior podemos extraer los valores más importantes del pensamiento socrático: la virtud, el bien, y el autoconocimiento. Precisamente del conocimiento de nosotros mismos se desprende el principio básico de toda ética: el conocerse a sí mismo permitirá al hombre ser libre, saber en realidad cuál debe ser su camino.

Recordemos una de las más importantes ideas de Sócrates: no hay hombres malos, sino ignorantes. En realidad, los hombres siempre se dirigen a un bien; incluso un ladrón quiere un bien, pues con el robo conseguirá un objeto que le satisface. Así, el problema no radica en la naturaleza de los hombres: está en su desconocimiento del verdadero bien. El ser humano no actúa de forma incorrecta por una inclinación natural, lo hace porque en realidad es poco capaz o no se da el tiempo de analizar lo que su acto conlleva.

Debido a lo anterior, podemos decir que el bien y la virtud, los valores más altos en la ética de Sócrates, son una consecuencia necesaria del autoconocimiento. El acto justo sólo puede provenir de un alma virtuosa y dicha virtud es una consecuencia necesaria de un hombre que sabe quién es.

¹ Método mayéutico: método utilizado por Sócrates que consistía en un diálogo en donde las preguntas sistemáticas del filósofo pretenden hacer llegar al interlocutor a la verdad.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿En qué está basada la ética socrática?

2. ¿Qué nombre recibe el método socrático que consistía en hacer parir las ideas de otro?

3. ¿En qué radicaba la sabiduría de Sócrates?

4. ¿Por qué es importante el autoconocimiento según Sócrates?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

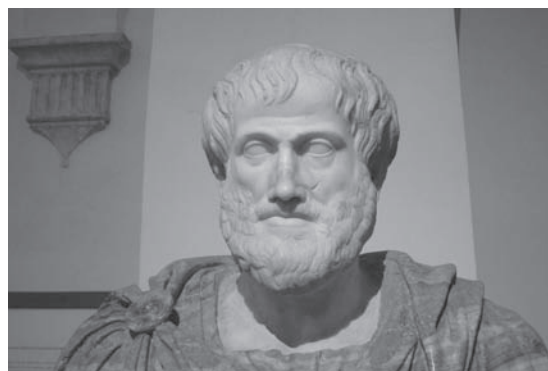
Investiga más a fondo la disputa entre los sofistas y Sócrates. Averigua las ideas y las posturas en las que estaban en desacuerdo. Basándote en esa investigación, organiza una representación teatral en la que Sócrates y los sofistas debatan sus desavenencias en el *ágora* (investiga también qué era eso). No olvides tomar en cuenta el vestuario de la época, así como la escenografía.

Aristóteles

El saber helénico fue estructurado por un gran número de pensadores. Sin embargo, son Sócrates, Platón y Aristóteles los más importantes en cuanto a la acumulación del conocimiento. Es precisamente este último quien puede ser considerado el máximo sintetizador de las teorías éticas hasta ese momento existentes. Aristóteles logra recapitular todos los saberes del mundo clásico y agrega trascendentes investigaciones y reflexiones de todo tipo.

Aristóteles nace en una isla griega llamada Estagira, situada en la península Calcídica, aproximadamente en el año 384 a.C. Posee influencia de su padre, quien era médico. Debido a ello, el filósofo estagirita no sólo se enfocará al estudio de la ciencia primera, sino que también se adentrará en el asombroso mundo de las ciencias de la naturaleza.

Aristóteles fue discípulo de Platón; ingresó a la academia de éste a los dieciocho años y, sin duda, fue el pupilo más sobresa-



Aristóteles

liente. Por otro lado, Aristóteles influyó de forma directa en la historia del mundo clásico, ya que fue maestro de Alejandro Magno, uno de los máximos conquistadores de toda la historia.

El filósofo nacido en Estagira es tal vez el hombre más brillante que jamás haya existido: realizó estudios sobre metafísica, biología, estética, poética, retórica, política, cosmología, psicología, fue el “padre de la lógica”, y además es uno de los teóricos con mayor relevancia dentro del terreno de la ética. Es esta última la que nos ocupará en la siguientes líneas; trataremos de abordar los aspectos fundamentales de esta ciencia dentro de la teoría creada por Aristóteles.

Por ser alumno de Platón, Aristóteles recibe de forma indirecta las enseñanzas éticas de Sócrates: los principios socráticos subyacen sin duda en la ética aristotélica. Sin embargo, el autor de *Ética Nicomaquea* y *Ética eudemia* poseía la suficiente iluminación intelectual para forjarse un camino propio.

Aunque Aristóteles escribió dos libros de ética (existe una polémica sobre si escribió la *Gran Ética* o es una falsificación), es precisamente en la *Ética a Nicómaco* donde Aristóteles alcanza la mayor reflexión en torno a la virtud, el bien y la verdad. Desde la perspectiva de este filósofo, el más alto bien que puede alcanzar un hombre es lo que denominó *eudemonía* o la felicidad, es decir, la existencia de un estado óptimo en la vida de los individuos.

La *eudemonía* es propiamente la teoría de la felicidad. Sin embargo, se conceptualiza de forma muy distinta a la que en la actualidad pensamos. En la ética creada por Aristóteles, la felicidad sólo es posible por medio de un elemento básico, el equilibrio. Al hablar de una vida equilibrada, Aristóteles se refiere a que el hombre debe alcanzar un justo medio. Todo exceso es malo, pues nos conducirá a la infelicidad.

La moderación nos lleva a la verdadera virtud, ya que incluso una virtud excesiva puede ser mala. Un ejemplo de ello es el valor: llevado al extremo (completo valor y desaparición de miedo), se vuelve temeridad, y su ausencia (completo miedo y nada de valor) es cobardía; sólo la moderación (tener miedo y actuar con valor) nos transporta a la verdadera virtud.

Es este factor, el justo medio, el que permite al hombre alcanzar la *eudemonía*. El equilibrio, el orden, la virtud, son los valores que se exaltan en esta doctrina axiológica, en este orden moral. No obstante, existen dos condiciones para que el hombre pueda llegar a ser plenamente feliz: la seguridad económica y la libertad personal. El ser humano debe cubrir sus necesidades básicas para ser feliz; y debe, asimismo, tener libertad para poder dedicarse a aquello que le cause felicidad. Cabe recordar que en la antigua Grecia los ciudadanos sólo eran los hombres (las mujeres, no) y libres (los esclavos, no). Ello habla de que la felicidad aristotélica sólo puede ser de un cierto grupo.

El ser humano se enfrenta a una serie de factores que lo conducen al terreno de los excesos, del desequilibrio. Por ello, Aristóteles aseveraba que el encuentro con el justo medio requería de un trabajo intelectual, de una labor meditativa, en la cual cada hombre cayera en la cuenta de que la felicidad se encontraba en el goce, pero en un goce limitado, reflexivo.

La vida contemplativa... esta actividad es la más excelente desde dos puntos de vista: porque el conocimiento es lo más excelente que hay en nosotros, y porque las cosas que el entendimiento conoce son las más excelentes entre las cognoscibles. En segundo lugar, es la actividad más continua, pues no cesa con su logro, sino que una vez visto o pensado un objeto, la visión o la intelección persisten... esta forma de vida es la vida contemplativa o teórica, superior, desde luego a la vida de los placeres.²

El hombre teórico, cuya vida se define por una actividad racional, es aquel que alcanza la máxima felicidad. Aristóteles considera que el hombre es feliz haciendo uso de sus capacidades. Como su mayor facultad es la racional, el hombre sólo será feliz haciendo uso de su razón. Por lo tanto, sólo el trabajo intelectual nos llevará a una felicidad duradera.

En suma, el estadio idóneo en el que se puede encontrar el sujeto desde la perspectiva de la ética aristotélica se obtiene encontrando el justo medio de las cosas, mismo que nos conducirá como una consecuencia normal al mayor bien: La *eudemonía*.

² Marias, Julián. *Historia de la filosofía*, Alianza, 2002, p. 78.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Quiénes son los tres filósofos más representativos de la época clásica?

2. Enuncia la fecha y el lugar de nacimiento de Aristóteles.

3. ¿Cuál es el bien supremo en la teoría aristotélica? ¿Por qué?

4. ¿Por qué la virtud es la moderación?

5. ¿Por qué el hombre teórico alcanza la mayor felicidad?

6. ¿Consideras que la filosofía puede llegar a ser universal? ¿Por qué?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Explica con tus propias palabras qué es la felicidad para Aristóteles. Comenta qué se necesita para llegar a ella, y cuáles son los mejores medios para conservarla.

Ahora, lee el siguiente fragmento de *El guardador de rebaños*.

Si yo pudiera morder toda la tierra
Y sentirle un sabor;
Sería más feliz por un momento...
Mas yo no siempre quiero ser feliz
Hay que ser de vez en cuando infeliz
Para poder ser natural...

No todos los días son de sol,
Y la lluvia, cuando falta mucho, se ruega.
Por eso tomo la infelicidad no la felicidad



Naturalmente, como quien no se extraña
Que haya montañas y llanuras
Y que haya rocas y yerbas.

Lo que se necesita es ser tranquilo y natural
En la felicidad o la infelicidad
Sentir como quien mira
Pensar como quien anda,
Y cuando se va a morir, acordarse de que el día muere
Y que el poniente es bello y es bella la noche que queda
Así es y que así sea...

—Fernando Pessoa

¿Qué considera Pessoa que es la felicidad? ¿Qué se necesita para llegar a ella? ¿Por qué habla de la infelicidad?

Relaciona el poema de Pessoa con la siguiente frase de Aristóteles:

Si seguimos el curso de la suerte, no hay duda que a menudo diremos del mismo hombre que es unas veces feliz y otras desdichado, haciendo así del hombre feliz una especie de camaleón o de edificio miserablemente fundado.

—Ética Nicomaquea, Libro I, cap. X.

Con el contraste entre estos dos autores, redacta un ensayo en donde respondas a la siguiente pregunta: ¿cuál es tu definición de felicidad? Argumenta tu respuesta.

Escuelas helenísticas

Durante la invasión de Alejandro Magno a gran parte del territorio europeo, las doctrinas éticas provenientes de Sócrates, Platón y Aristóteles adquieren un nuevo cauce. La denominada ética universalista se empieza a desdibujar con la aparición de las escuelas helenísticas o conocidas también como *escuelas socráticas menores*.

Hasta el momento, se puede observar que durante la época clásica existe una ética universalista basada en un orden, en el equilibrio, en el encuentro con el tan mentado justo medio expuesto por Aristóteles. El *logos*, o como llaman a la razón universal, comienza a perder forma con una nueva cosmovisión, con una óptica distinta del problema del hombre.

Después de Aristóteles y Platón, la filosofía deja de ser metafísica y se convierte en reflexión moral. Con ello se empieza a vislumbrar una ética subjetiva completamente alejada de la intención originaria de la ciencia primera.

El factor principal de las escuelas helenísticas radicaba en el problema del hombre, herencia directa del maestro Sócrates. Pero a pesar de la influencia de la ética socrática, cada escuela tendrá una axiología que la caracterizará de las demás y la convertirá en una corriente propia de pensamiento. Lo que estas escuelas tendrán en común es la relativización de la verdad; se dejan de lado las pretensiones de universalidad que le dieron sentido en algún momento a la filosofía.

A pesar de las diversas formas de ver al mundo y sobre todo al hombre, surgieron movimientos teórico-prácticos que poseían una serie de lineamientos o que sólo mostraban una muy particular forma de ver al mundo, a la realidad. Es de esta manera que las escuelas helenísticas comienzan a adquirir una gran importancia dentro de la antigua Grecia.

Los cínicos

La escuela cínica es fundada por un discípulo de Sócrates llamado Antístenes (444-365 a. C.), pero cobra mayor relevancia con la inserción de Diógenes de Sínope (413-324 a. C.), quien se caracterizó por ser un sujeto desenfadado y ocurrente. Los cínicos tenían una forma de vida sin ningún orden: trataban de tener la menor cantidad posible de necesidades, vivían satisfaciendo sólo las necesidades más elementales, y se mostraban al mundo de modo irreverente y sin temor.

Lo menos valioso para la escuela cínica eran los convencionalismos sociales. Dentro de ellos clasificaban a cualquier tipo de normatividad, cualquier tipo de apariencia frente a los demás. Ser cínico radicaba en no engancharse a ningún valor; ni la familia, ni la sociedad ni tampoco la *polis*, poseían importancia alguna para estos pensadores.

Los cirenaicos

Alejados en cierta medida de los cínicos, los cirenaicos adoptaron como valor supremo al placer. Aristipo de Cirene (435-355 a. C.) fue uno de los máximos representantes de esta corriente ética de la antigüedad. No había verdaderas prohibiciones dentro de los cirenaicos; todo placer producido a nivel sensible cumplía como sentido y fin de dicha postura.

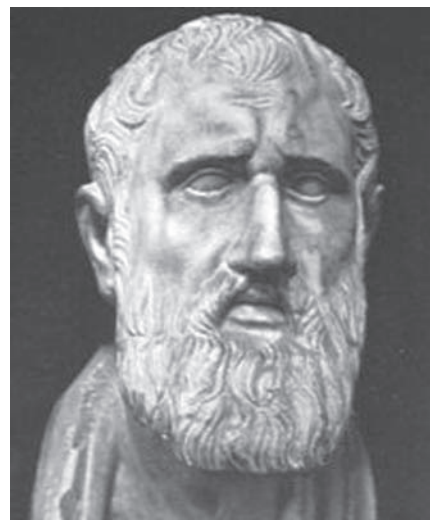
A pesar de eso, el placer debía encontrarse dentro de un límite, inmerso en un territorio que permitiera al sujeto ser dueño de él; el placer nunca debía atrapar al hombre; para disfrutar de algo, era necesario tener control, cierto equilibrio, ya que según los cirenaicos el placer desbordado era sinónimo de vicio.

Estoicos

El estoicismo fue fundado por Zenón de Citio (333-264 a. C.). En cierta medida, es la escuela con mayor trascendencia de la época. Algunos autores aseveran que tiene relación directa con la escuela cínica; mas los estoicos poseen una mayor estructura intelectual y cuentan con una sólida base teórica. Los estoicos tenían como pretensión vivir conforme al orden natural. La naturaleza poseía para ellos un sentido en sí misma, por ello la adecuación que se manifestaba entre el hombre y ella.

Una de las armas que tenía el hombre para lograr la adecuación antes mencionada era el correcto uso de la razón. Sólo a través de este instrumento era posible alcanzar la virtud. La virtud radicaba en el control y dominio de nuestras inclinaciones, de nuestras pasiones. El fin era alcanzar la *ataraxia*, es decir, la imperturbabilidad.

Otra meta buscada por la escuela estoica era el autodomínio, la *autarquía*, el valerse de sí mismos para lograr la felicidad. Es necesario aclarar que estos pensadores no creían que fuese lo mismo la felicidad y el placer, todo lo contrario: el estoico acepta la realidad y sus consecuencias, y aprende a vivir con el dolor a un lado. Solamente así se logra la felicidad.



Zenón de Citio.

Epicureismo

Ésta es una doctrina creada por Epicuro (341-270 a. C.), un pensador que practicaba su labor en Atenas (aunque había nacido en Samos). El nacimiento del epicureismo como escuela vio la luz aproximadamente en 366 a. C. Su teoría se puede dividir en tres partes: ética, canónica y física.

Con respecto a la ética, la disciplina que nos interesa, el epicureismo montaba su estructura axiológica sobre la base del problema que se presentó de forma recurrente desde Aristóteles hasta los epicúreos: el problema de la felicidad. La ética creada por Epicuro reconocía a la felicidad como el bien supremo, como la finalidad a la que debía llegar todo hombre. Según esta filosofía, la felicidad radicaba en la búsqueda del placer. De alguna forma, existe una relación entre

los estoicos y los epicúreos, sólo que estos últimos apelaban a un placer puro en donde no se mezclara de ningún modo con el dolor.

A diferencia de los estoicos, los epicúreos no veían al dolor como una causa necesaria, ni mucho menos trataban de verlo como algo natural que se debe aceptar sin repelar de él.

Sin embargo, obtener el máximo de los placeres o llevar un placer a su máxima manifestación no era viable para cualquiera, no todos los sujetos estaban preparados para ello; el único que podía lograrlo era el sabio, sólo este personaje era capaz de discernir acerca de la naturaleza de las cosas, de diferenciar entre lo simple y lo que conduce al placer en sí, al verdadero placer.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué sucede con la moral universalista de Sócrates, Platón y Aristóteles a la llegada de las escuelas helenísticas?

2. Enuncia las características más importantes de la escuela cínica.

3. ¿Cuáles son los aspectos más relevantes de los cirenaicos?

4. Menciona las características más importantes del estoicismo.

5. Enuncia los elementos principales de la moral epicúrea.

6. Explica con qué escuela de la antigüedad estás de acuerdo y por qué.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Realiza un cuadro comparativo de las escuelas helenísticas.

	Cínicos	Cirenaicos	Estoicos	Epicúreos
Fundador				
Representante(s)				
Forma de vida				
Idea de Bien				
Virtud				

¿Con cuál de estas doctrinas estás más de acuerdo? Justifica tu respuesta.

DOCTRINAS ÉTICAS CRISTIANAS

Surgimiento del cristianismo

Las escuelas helenísticas se extendieron hasta el siglo III después de Cristo. Sin embargo, desde sus orígenes el cristianismo tuvo un auge muy importante y por ello dichas escuelas se fueron apagando de manera paulatina mientras que la doctrina cristiana fue creciendo cada vez más.

El ideal filosófico de los pensadores pertenecientes a la Hélade se desvaneció con la llegada de un fenómeno que aún hasta nuestros días se sigue manteniendo vigente. El cristianismo, más que una filosofía, se erigió como una forma de vida, como un sentido y como una finalidad en la historia del hombre.

Hubo varios elementos que propiciaron que el cristianismo se extendiera tan rápidamente. En primer lugar, el cristianismo se muestra como una religión de pobres y desposeídos, fenómeno no visto hasta entonces. Por otro lado, el hombre cristiano sería absuelto de pecado, siempre y cuando se arrepintiera sinceramente. Por último, el elemento más importante fue el ofrecimiento de vida eterna, una promesa de vida después de la muerte.

Como delimitamos líneas arriba, el cristianismo no es propiamente una filosofía, sino, más bien, un culto religioso: la razón fue superada por la fe y el sentido del hombre iría por otros derroteros. No obstante, con el transcurrir del tiempo surgió la necesidad de darle un sustento teórico a la propia religión, es decir, tratar de encontrar explicaciones racionales acerca de la existencia de Dios, de allí surge la inquietud de algunos padres de la Iglesia por lograr dicho objetivo.

San Agustín

Sin duda, San Agustín es el teólogo más importante de la Patrística. Nació en Tagaste, Numidia, en 354 d. C y murió en 430 en Hipona. Esta ciudad pertenecía al continente africano, aunque



San Agustín.

estaba bajo el poder del Imperio romano y de la religión oficial, el cristianismo. Agustín fue hijo de dos vertientes completamente antagónicas: por un lado su padre, hombre pagano que fue bautizado hasta el día de su muerte; su madre, santa Mónica, le inculcó una fe imperiosa que nunca se alejaría demasiado de él.

La historia de San Agustín tiene un sesgo muy distinto al que pudieran tener otros padres de la Iglesia: en su juventud probó un ambiente completamente opuesto a lo que marcaba la religión, un ambiente de excesos y desenfreno. San Agustín tuvo incluso un hijo con una de sus amantes, Adeodato, el cual desgraciadamente falleció a corta edad. San Agustín sufre una conversión a los 33 años y a partir de ahí llevará una vida piadosa y de recogimiento.

Los temas principales y de mayor recurrencia en la obra de San Agustín son Dios y el alma; pero, su principal preocupación será de índole divina. Dentro de la estructuración teórica de este pensador, encontramos que existe una relación inseparable entre el conocimiento y el amor; el conocimiento es imposible sin este elemento emotivo del hombre, es debido al amor que se manifiesta a través de la contemplación que el ser humano se vincula con el ser eterno.

Por otro lado, se puede observar que San Agustín pone de manifiesto una relación indisoluble entre el hombre y Dios; mas no hay que olvidar que el cristianismo asevera que existe un vínculo intrínseco entre los seres humanos y el creador; este aspecto será rescatado por San Agustín, quien enuncia que Dios creó al hombre por amor y que éste último le pide que no lo destruya, por lo que se firma un compromiso inherente que jamás podrá ser apartado de la memoria humana.

El material más importante creado por el intelecto agustiniano lleva por nombre *La ciudad de Dios*. En este texto se aspira un inevitable sabor apologético del cristianismo y los cristianos. La religión cristiana fue atacada durante siglos por Roma, y por ello San Agustín se da a la labor de limpiar el nombre de la religión que profesaba.

Pero más allá de la función legitimizadora que tuvo esta obra, para la filosofía posee un carácter trascendente: San Agustín muestra el sentido que posee la historia y explica cómo el hombre es el actor que la construye con sus acciones. Para San Agustín el elemento esencial para que la historia tenga un sentido es, por su puesto, la figura de Dios.

Santo Tomás

Así como la patrística ve en San Agustín a su máximo exponente, la escolástica alcanza su máxima representación con la figura de Santo Tomás. Nacido en 1225 y muerto en 1274, Tomás de Aquino pertenece a la clase noble de aquella época. De padres pertenecientes a los condes de Aquino, Santo Tomás tiene la oportunidad de acceder a la cultura (oportunidad reservada sólo a las élites). De esta influencia surgirá un gran amor a las letras, al saber y a Dios.

A pesar de formar parte de una clase privilegiada, Santo Tomás siempre fue un hombre afable, espiritual, preocupado por el mundo y por sus semejantes. Su trabajo intelectual se desarrolla dentro de los campos de la filosofía y la teología, y es en ellas donde encuentra el camino para alcanzar su propia plenitud.

Santo Tomás es influido completamente por el pensamiento clásico. El estudio de los pensadores griegos provoca en Tomás de Aquino un revuelo intelectual, y lo invita a recrear esa filosofía en su época y en sus circunstancias. De ahí la fuerte influencia que tuvo del filósofo estagirita, Aristóteles. Santo Tomás adecua la filosofía aristotélica y la extrapola al cristianismo. Pocos pensadores han hecho un análisis tan detallado de la filosofía aristotélica; es precisamente Santo Tomás el que más se adentró de forma analítica y minuciosa en la obra de Aristóteles.

Con respecto a la visión ética del hombre, y al igual que Aristóteles, Tomás de Aquino cree que la finalidad de toda existencia humana es llegar a la felicidad, ese estado de contemplación

en el que podemos dar cuenta de la verdad eterna. El justo medio, el equilibrio, es la forma de acceder a dicho estadio en el que el hombre encuentra su propio sentido. Pero, a diferencia de Aristóteles, el criterio para llegar al justo medio es Dios y la fe. Es por medio de una creencia sincera y permanente que lograremos conectarnos con la divinidad y, en última instancia, llegar a un paraíso celestial después de nuestra muerte.

El tema de la fe y la razón es uno de los más importantes dentro de la obra de Santo Tomás. Enfascado en la contradicción entre la creencia y la objetividad, Santo Tomás halla la forma de eliminar las múltiples diferencias que surgen de ambos campos. En primer lugar, enuncia de modo tajante la separación entre el pensamiento filosófico y el teológico. Santo Tomás asegura, sin embargo, que a pesar de las discrepancias de estas dos disciplinas al final llegan a un mismo sendero: la verdad.

En las cavilaciones de este autor encontramos que existe un factor en donde convergen la razón y la fe y es precisamente la búsqueda de la verdad. Ambas son verdades irrefutables, nos dice Tomás de Aquino, una revelada y la otra intelectual; pero el mismo concepto de verdad no es contradicho por ninguna de las dos, ya que la verdad es un elemento objetivo que cristaliza la fe y la razón.

Como hemos explicado, la obra de Santo Tomás posee una influencia importante de Aristóteles. A pesar de ello, el trabajo de este teórico cristiano intenta presentar una visión propia que se distinga de la perspectiva del estagirita, o por lo menos, evidencie otro camino que marque un sesgo evidente entre un autor y otro.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. Movimiento que surge con el debilitamiento de las escuelas helenísticas.

2. Menciona qué elementos propiciaron la extensión del cristianismo.

3. Describe los datos biográficos más relevantes de San Agustín y con qué nombre se le conoce a la corriente que representa.

4. Explica las características más importantes de la obra de San Agustín.

5. Explica cuáles son los elementos de unión entre la teoría de Santo Tomás y la de Aristóteles.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Realiza en tu cuaderno un mapa cognitivo de las doctrinas cristianas. Tu mapa debe contener los siguientes datos:

- Los motivos para la propagación del cristianismo.
- Doctrina de San Agustín.
- Doctrina de Santo Tomás.

DOCTRINAS ÉTICAS MODERNAS

De lo medieval a lo moderno

Desde el surgimiento de las primeras universidades dentro de la escolástica (siglo IX), el conocimiento antes reservado al clero y encerrado en los monasterios fue diseminándose por las distintas escuelas de Europa. La cultura y la filosofía encontraron un gran motor en estos recintos; un intento por ir más allá de lo que la iglesia había delimitado. Sin embargo, no fue posible hacer una separación clara entre estas dos esferas (fe y razón), ni mucho menos darle una mayor importancia al pensamiento filosófico que al teológico. La religión es aún en la escolástica el nicho con mayor relevancia y los teóricos más importantes siguieron siendo los padres de la Iglesia.

La creación de espacios en donde se llevaba a cabo una tarea reflexiva, el hartazgo de la gente de vivir bajo el dominio de la Iglesia, así como el debilitamiento del Imperio Romano Oriental, son sólo algunos de los motivos que dan paso a una nueva forma de ver al hombre. Así, después de casi diez siglos del medioevo surge una visión que resignifica la trascendencia del ser humano: El Renacimiento.

El Renacimiento

Los conflictos internos del clero habían llegado al punto más álgido. Esto permitió que se regresará al pensamiento clásico, a la abolición de los condicionamientos intelectuales impuestos por la Iglesia. Por ello, se presenta un retorno a los problemas fundamentales de la cultura griega y latina. Ello fue posible debido a que poco a poco se fueron incorporando los principales textos de la época antigua.

Los hombres del Renacimiento empiezan a reflexionar acerca de los cánones dados por la Iglesia. De esta suerte, se comienza a gestar lo que en un futuro se convertiría en uno de los cambios más radicales dentro de la institución eclesiástica, a saber, la reforma luterana.

A pesar del debilitamiento de la Iglesia, los hombres de este periodo siguen creyendo en la existencia de un ser superior, sólo que alejados de la mística y lo sobrenatural que la Iglesia implantó y vio como último recurso para no perder su fuerza. La crisis religiosa permitió al hombre volverse sobre sí mismo y preguntarse nuevamente por su naturaleza, con lo que llegó a manifestar la importancia del hombre por el mero hecho de serlo.

El campo de las artes y las humanidades empieza a expandirse de forma imperiosa y el hombre se vuelve a colocar en el centro del mundo. Con esto no se quiere dar a entender la llegada de un escepticismo religioso, lo que se pretende, es dar cuenta de que el Renacimiento establece la pauta para una resignificación en todos los ámbitos.

Éste fue un periodo de creación e investigación científica, de cultura y representación artística, pero también fue el inicio de los intercambios comerciales que anteriormente eran imposibles debido a los feudos, del siglo XIV al siglo XVI, en toda Europa se originó toda una reestructuración a nivel integral, sin embargo, como en todo comienzo se necesitaba un orden que será alcanzado hasta la modernidad, época que veremos de manera específica más adelante.

Es de todos conocido que el Renacimiento comenzó en Italia y que es precisamente en este país donde se desarrollaron los hombres más prolíficos del Renacimiento: Leonardo Da Vinci (1452-1519), inventor, pintor, escritor, anatomista, es, sin lugar a duda, uno de los máximos representantes de la época; por otro lado, tenemos figuras como Miguel Ángel (1475-1564), quien destacó en el terreno de la pintura y la escultura; dentro de las letras, algunos se remontan hasta Dante Aligheri (1265-1321), aunque para algunos, Petrarca (1304-1374) es el primer renacentista.

Dentro del terreno de la filosofía y la política tenemos a Nicolás Maquiavelo (1469-1527), a Tomás Moro (1478-1535), Pico della Mirandola (1463-1494), por sólo mencionar a algunos de los hombres que destacaron en una época en donde lo más importante era crear.

La modernidad

Como fue mostrado líneas atrás, el Renacimiento marcó un referente para establecer un cambio de paradigma, la reestructuración del modelo medieval que tuvo al hombre condicionado por varios siglos: pero, a pesar de el ímpetu mostrado por el hombre del Renacimiento y de su creatividad en los ámbitos artísticos, filosóficos y científicos, algo faltaba para concretar la tarea.

Con lo anterior no se pretende afirmar que el conocimiento alcanzado en el Renacimiento pertenezca al terreno de la mera opinión; lo que se quiere explicar es que todo proceso cognoscitivo debe poseer un orden, un sentido, una direccionalidad, comprobación, y, sobre todo (y en ello radica la llegada del hombre moderno), un método.

La historia ha señalado a René Descartes (1596-1650) como el “padre de la modernidad”, por lo menos en el terreno de la filosofía, pues habían existido hombres en el terreno científico que alcanzaron gran notoriedad: Nicolás Copérnico (1473-1543), Johannes Kepler (1571-1630), así como Galileo Galilei (1564-1642), fueron algunos de los más destacados en la ciencia del momento.

No obstante, René Descartes es el primero dentro del saber filosófico que se preocupa por encontrar un sistema que le permita llegar a un conocimiento apodíctico. Es en ese momento en el que el racionalista francés cuestiona todo lo existente siempre a través de un orden, de un método que muestre la serie de inferencias lógicas que no podrán ser contradichas si se utiliza de manera correcta el sentido común, la lógica y la razón.

El paso estaba dado, el hombre de la Edad Media ahora sólo era un recuerdo, aunque no podemos olvidar que la Iglesia como un símbolo importante aún estaba presente. No se sabe a ciencia cierta si autores de la importancia de Descartes terminan incluyendo el concepto de Dios por la situación de ese momento, o debido a que todavía pensaban que la existencia de un soporte divino era fundamental para el hombre y para las teorías de éste. Lo cierto es que no importando la respuesta de la cuestión anterior, el hombre moderno tenía otras miras, construía nuevos caminos; el desarrollo, la ciencia y el progreso se convirtieron en las nuevas banderas.

Los dogmas de fe aún seguían presentes, aunque el hombre moderno se valía cada vez más de la razón para explicar lo que sucedía con él y con la realidad que le circundaba. Sólo la razón nos hará libres y nos permitirá alcanzar la mayoría de edad intelectual afirmaba radicalmente el idealista alemán Immanuel Kant (1724-1804). A pesar de pertenecer a una familia de tradición pietista, y sin alejarse de su creencia (así como la mayoría de sus contemporáneos), Kant es capaz de separar la creencia del terreno del conocimiento objetivo.

La ética kantiana está basada en el formalismo. Kant pretende alejarse de las éticas materialistas, es decir, con contenidos específicos que dicen exactamente qué es lo que debemos hacer. Kant desea postular las condiciones necesarias para que lleguemos a actuar bien.

La guía para actuar moralmente debe ser nuestra razón. Sin embargo, para actuar con racionalidad debemos gobernar nuestras inclinaciones (sentimientos, afectos, pasiones, etcétera). Sólo es moral aquello que sigue al deber ser. Para ayudarnos en esta tarea, Kant enuncia dos órdenes o *imperativos*. Estos imperativos se llaman “categóricos” porque deben funcionar en cualquier circunstancia. El primero dice: “Obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo



Descartes.

tiempo que se torne ley universal”. El segundo se expresa de la siguiente manera: “Obra de tal modo que uses a la humanidad siempre como un fin y nunca como un medio solamente”.

Como podemos deducir, los imperativos categóricos apelan a una decisión moral tomada racionalmente. Las inclinaciones deben ser descartadas con el fin de que la razón pueda gobernar universalmente.

En suma, la modernidad, marcará los modelos filosóficos, morales y científicos del ser humano durante mucho tiempo; es más, aún no sabemos si en verdad el hombre en la actualidad no es sino un reflejo de los viejos ideales de la modernidad.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. Menciona el movimiento que surge en Europa y que tiene como tema la exaltación del hombre y de sus manifestaciones artísticas.

2. Señala cuáles son las características más importantes del Renacimiento.

3. Menciona el país donde se origina el Renacimiento y enuncia a algunos de sus representantes.

4. Explica cuáles son las características más importantes de la modernidad.

5. Indica el nombre del filósofo que es conocido como el “padre de la modernidad”.

6. Explica por qué la razón es el instrumento que hará al hombre libre según el pensamiento moderno.



ANÁLISIS DE TEXTO

“IDENTIFICAN NEURONAS IMPLICADAS EN DECISIONES MORALES Y ESTÉTICAS”

París (EFE). –Un grupo de expertos mundiales de la neurobiología del comportamiento humano ha identificado las neuronas del cerebro implicadas en la toma de decisiones morales o estéticas, un proceso en el que las emociones juegan un papel fundamental, revela la prensa francesa.

Los investigadores, reunidos la semana pasada por la Fundación Ipsen en Neuilly-Sur-Seine (afueras de París), han constatado que las técnicas de resonancia magnética funcional permite ver qué redes de neuronas se activan cuando un individuo se emociona ante una obra de arte o se debate ante un dilema moral, según *Le Figaro*.

Las imágenes obtenidas con esa técnica, que dan acceso al cerebro humano en plena acción, han permitido hacer un mapa de las neuronas implicadas en los procesos neurofisiológicos de la opinión estética, la compasión, el odio o la capacidad de razonamiento matemático.

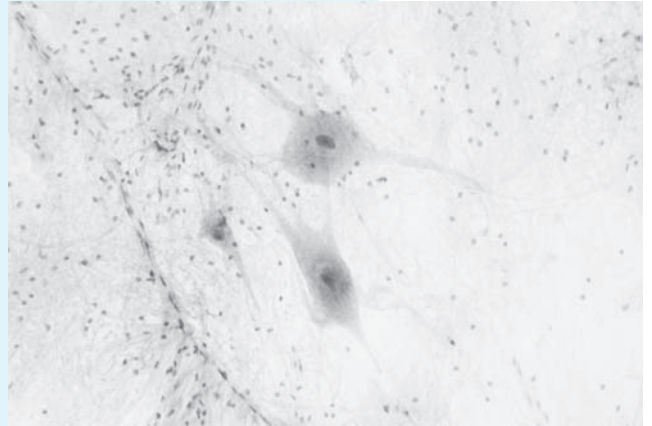
“Los especialistas han confirmado el papel central jugado por las emociones en la toma de decisiones, incluso sobre cuestiones que, *a priori*, revelan fríos razonamientos”; explica el diario.

Además de las imágenes, los estudios sobre el mecanismo de convergencia de informaciones cognitivas y emocionales en los lóbulos prefrontales del cortex cerebral y las investigaciones en pacientes víctimas de lesiones cerebrales han contribuido a comprender mejor el funcionamiento del órgano más complejo del ser humano.

En ese sentido, el rotativo cita las investigaciones del español Camilo Cela-Conde (Universidad de las Islas Baleares) que confirman la existencia de circuitos que unen los lóbulos prefrontal y temporal mediano y que se activan cuando hacemos juicios de valor.

Según sus estudios, el cortex prefrontal dorso-lateral se activa cuando el sujeto debe evaluar y comparar intercambios equitativos o injustos.

Otro elemento importante fue aportado por los estadounidenses Antonio y Hanna Damasio (Universidad de Iowa), que han observado el comportamiento en cientos de enfermos con lesiones en el cortex prefrontal y han constatado que, aunque su capacidad intelectual se mantiene intacta, sufren modificaciones constantes de su comportamiento social y son incapaces de respetar sus compromisos.



Neuronas.

Responde las siguientes preguntas:

1. Explica cuál es el descubrimiento científico.

2. ¿Cuál crees que sea la utilidad de estos experimentos?

3. ¿Crees que la moral sea un proceso orgánico?

4. ¿Estarían de acuerdo los modernos con estos experimentos? ¿Por qué?

A partir de tus respuestas, planea una mesa redonda con tus compañeros, en donde se discutan las diversas aristas y posturas con respecto a la filosofía moderna y al artículo. Utiliza láminas e imágenes para apoyar tu exposición.

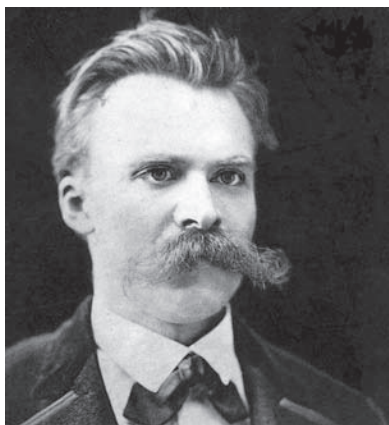
LA ESCUELA DE LA SOSPECHA

La modernidad enaltecía a la ciencia y la razón como instrumentos libertadores. Los ideales de la Revolución francesa como libertad, igualdad y fraternidad ocuparon el lugar de honor en la ética de la época.

Estos valores denotaban la idea del hombre de aquel momento. Parecía que se llegaba al término de la historia, como el mismo Hegel anunció: una democracia perfecta, la razón como eje de los actos humanos, el equilibrio y la justicia en el ámbito social y la acumulación del conocimiento, que se encapsulaba en grandes volúmenes que nunca se perderían y que el hombre siempre tendría a la mano para consultarlos. Conciencia, sentido ético e igualdad social resonaban en el discurso del hombre moderno.

La filosofía y los ideales de la época moderna jamás habían sido tan criticados como lo serían a partir del análisis de los siguientes actores que aparecen en escena: Friedrich Nietzsche (1844-1900), Sigmund Freud (1856-1939) y Karl Marx (1818-1883) escriben las páginas más crudas, pero también más reales acerca del mito de la modernidad. *Escuela de la sospecha* es el nombre que el hermeneuta Paul Ricoeur (1913) da a estos tres autores; pronto veremos las razones que tuvo para hacerlo.

Los logros que el hombre moderno alcanzó lo condujeron por un camino glorioso; parecía que nada podía ir mejor. Sin embargo, y a pesar de que aún se encuentran inmersos en la senda de lo moderno, estos tres autores darán cuenta de los problemas y de lo irreal que eran los presupuestos enarbolados por la modernidad. Estos tres autores afirmaban (cada uno dentro de su especialidad) que había algo de mentira en los discursos de su época. Nietzsche anunció la existencia de una falsa conciencia moral; Freud aseveraba que existía una falsa conciencia psicológica; Marx afirmó que existía una falsa conciencia social. Con estas denuncias se gestará una fragmentación histórica, filosófica y moral que llega hasta nuestros días.



Nietzsche.

Friedrich Nietzsche

El primero en hacerse presente fue el filósofo alemán Friedrich Nietzsche, quien por medio de un discurso agudo explica el porqué de la existencia de una falsa conciencia moral. Es en su obra *La genealogía de la moral* donde aborda este problema e intenta demostrar la hipótesis planteada en un principio.

Desde la perspectiva nietzscheana, el hombre sufrió una inversión de valores, la cual se dio a partir de la escuela socrática y con la implantación del cristianismo como religión oficial. Según el teórico alemán, en ambos casos se

suprime la verdadera inclinación del hombre: se elimina la voluntad de poder y se apela a una debilidad en los actos y en el pensamiento.

Para Nietzsche, existe un momento en el que la axiología del hombre tuvo un sentido verdadero, original. Al hombre fuerte, poderoso, implacable se le admiraba y se le seguía como modelo. Este tipo de hombre no temblaba en el momento en el que era necesario ejercer el poder, ni mucho menos se alejaba de lo que le era lo más propio, lo más cercano, es decir, sus verdaderos deseos.

En el momento en el que surge el cristianismo, los valores se transforman, sufren un cambio. Ése es el cambio que Nietzsche denuncia, con el que no está de acuerdo. El cristianismo coloca al hombre poderoso como algo negativo, mientras los pobres y los desposeídos adquieren la categoría de víctimas; lo bueno y lo malo ahora son categorizados de manera distinta.

Nietzsche lucha contra lo anterior, e invita a una *transvaloración*, una vuelta al origen. El filósofo alemán apuesta por volver a instaurar al hombre que posee mayor “voluntad de poder” en el rango de lo mejor, dejando a un lado cualquier tipo de debilidad. La ética de Nietzsche es implacable e invita a seguir un cierto camino. Pero es importante desvincularla del nazismo y del holocausto de la Segunda Guerra Mundial. La teoría de Nietzsche va mucho más allá de una raza o un país.

Karl Marx

De tradición hegeliana en su pensamiento, Marx se separa del autor de la fenomenología del espíritu para crear su propia visión del mundo. Influído por la onceava tesis de Feuerbach (el hombre se ha dedicado a interpretar al mundo, ahora hay que transformarlo), Marx ve en la filosofía la posibilidad de un cambio de estructuras sociales.

Marx creía que el motor de la historia era la lucha de clases sociales, de pobres contra ricos. En su época, se había instaurado un sistema desigual en el ámbito económico político y social, llamado “capitalismo”. De acuerdo con Marx, aquellos eran los muros que se debían eliminar para llegar a un mundo más justo y verdaderamente humano.

Marx propone un sistema ascendente que va desde la comunidad primitiva hasta el comunismo, siendo este último la finalidad de la historia. No obstante, el hombre llevaba ya tiempo instalado en el capitalismo y los poderosos no querían dar el paso necesario para alcanzar la igualdad entre los hombres. El proletariado seguía en manos de los hombres adinerados, y su trabajo era mal remunerado, redundando todo esto en una pavorosa desigualdad social y económica.

Marx es el máximo analista del capitalismo. En el *Manifiesto del partido comunista*, este pensador da cuenta de lo desequilibrado del propio sistema; ahí se muestra la enajenación a la que es sometida el trabajador y como éste es incapaz de percibir su propia alienación por la imposibilidad de tener cubiertas sus necesidades más básicas. El obrero sólo tenía la posibilidad de vender su fuerza de trabajo al máximo, desgaste que lo conducía a un letargo intelectual.

A través del análisis hecho por Marx no sólo del sistema capitalista, sino también de la historia de la filosofía, este autor entra a la “Escuela de la sospecha” por denunciar la falsa conciencia social en la que se encontraba el hombre. El supuesto equilibrio social y la completa democracia que se enunció en la modernidad, desde la perspectiva marxista, sólo era una ilusión, una quimera que era necesario borrar.

La propuesta de Marx es humanista, pretende recuperar el sentido de lo humano y dotar a cada hombre de libertad. De acuerdo con Marx, el trabajo es la forma de sentirnos realizados; así, en el momento en que el trabajo alienado deje de existir, el hombre podrá ser pleno, pues trabajará en aquello que quiera y lo haga sentirse feliz. Es necesario, sin embargo, un cambio de estructuras sociales, pues para que se termine la enajenación el sistema debe satisfacer las necesidades básicas de todos. Así, Marx propone el sistema socialista, en donde no exista la propiedad privada ni la lucha de clases.

Como podemos observar, el sueño de Marx no se cumplió: en la actualidad el sistema imperante sigue siendo el capitalismo. Aunque, al igual que Nietzsche, la teoría de Marx requiere de un análisis más detallado para sacar conclusiones más precisas.



Sigmund Freud.

Sigmund Freud

El último representante de la denominada “Escuela de la sospecha” es, curiosamente, un médico, el creador del psicoanálisis y descubridor del inconsciente. Sigmund Freud (1856-1939) es el último en denunciar el simulacro en que la modernidad instaló al ser humano al evidenciar una falsa conciencia psicológica.

La teoría creada por el “padre del psicoanálisis” rompe con la tradición de la filosofía de la conciencia. Contextualizándonos en la época moderna, Freud ataca el pensamiento filosófico desde Descartes hasta Hegel. Aquello que Freud desacraliza es la conciencia entendida como razón, como orden, como control.

Pero, ¿por qué se habla de una falsa conciencia psicológica? Como se muestra líneas arriba, el filósofo moderno erige la razón como eje rector no sólo del pensamiento, sino también de la conducta. Recordemos que la razón en esta época es entendida como el instrumento por medio del cual el hombre alcanzaría la libertad.

Es en ese momento en el que Freud convulsiona a toda la tradición del pensamiento occidental y enuncia la existencia de un elemento inconsciente en nuestra estructura psíquica. El hombre ya no es completamente rector de su accionar. Freud descubre un condicionamiento que es imposible eliminar. La conciencia es para Freud la parte menos extensa en nuestra vida mental; es el inconsciente quien en realidad domina

nuestra personalidad.

Desde la perspectiva freudiana, el sujeto es un ser que es en donde no piensa; a pesar de que supuestamente tenga todo controlado, es posible que su verdadera intención se patentice a través de una manifestación inconsciente.

La consecuencia de los postulados freudianos radica en que la razón no es más la condición de posibilidad de la libertad, ni tampoco garantiza un acto justo como en su momento Kant pretendió. En este sentido, Freud favorecería la doctrina del determinismo: no somos libres, somos sujetos determinados por nuestro inconsciente.

El inconsciente viene a modificar toda la idea que se tenía del hombre e instaura una nueva en su lugar. Así, la línea filosófica de la “Escuela de la sospecha” se seguirá muy de cerca en el siglo XX, e influirá poderosamente en varias propuestas teóricas. Su mayor aportación será, sobre todo, en la desacralización de la razón como fundamento de la ética. Pero es necesario reiterar —como se hizo con los dos autores anteriores— que ambas corrientes (la moderna y la de la sospecha) tienen ideas muy acertadas que es preciso reflexionar y utilizar. En el siguiente capítulo ahondaremos más acerca de este tema.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. Menciona el nombre de los tres autores que conforman la denominada “Escuela de la sospecha”, así como el nombre del filósofo que le otorga ese título.

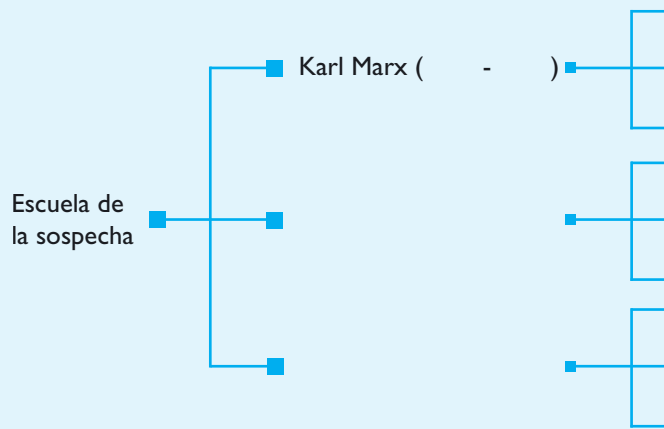
2. Explica por qué Nietzsche afirma la existencia de una falsa conciencia moral.

3. Señala los motivos que Karl Marx tiene para evidenciar la existencia de una falsa conciencia social.

4. Explica las razones que Sigmund Freud tiene para asegurar una falsa conciencia psicológica.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Completa el siguiente cuadro sinóptico:





ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS

I. Relaciona las columnas correctamente

La virtud está en el justo medio y nos lleva a la felicidad.	()	1. Sofistas
Cree que la rectitud de la conciencia proviene de la adecuación a la ley de Dios.	()	2. Sócrates
La razón debe llevarnos al imperativo categórico, con el fin de vencer nuestras inclinaciones.	()	3. Aristóteles
Creían que el hombre es la medida de todas las cosas.	()	4. San Agustín
Intentan derrocar la filosofía de la conciencia.	()	5. Santo Tomás
Postuló que estamos determinados por nuestro inconsciente y que no somos verdaderamente libres.	()	6. Immanuel Kant
Postuló que el hombre es malo por ignorancia y que el conocimiento lleva a la virtud.	()	7. Escuela de la sospecha
El hombre vive en la alienación por el sistema económico imperante.	()	8. Friedrich Nietzsche
Los valores morales responden a la voluntad de poder.	()	9. Karl Marx
Cristianiza la teoría aristotélica. Separa la fe de la razón.	()	10. Sigmund Freud

II. Debate

Después de ver la película *Profundo carmesí*, discute con tus compañeros las siguientes preguntas:

- Cuál es la situación que presenta la película? ¿Te parece realista?
- ¿Por qué crees que la pareja protagonista comete tales actos? ¿Crees que saben que está mal?
- De acuerdo con las escuelas helenísticas, ¿consideras que sus actos pueden ser interpretados como buenos desde alguna perspectiva?
- ¿Crees que esta película da un juicio moral? ¿Por qué?



Después de ver la película *María llena eres de gracia* debate con tus compañeros los siguientes aspectos:

- ¿Contexto y acciones de María.
- Decisiones de María.
- Ideas de la "Escuela de la sospecha" que se relacionen con la película.
- Desenlace.

Después de ver la película *Amén*, realiza una mesa redonda en donde se discutan los siguientes temas:

- Conflicto al que está sometido el protagonista.
- ¿Por qué la Iglesia no denuncia lo que revela el protagonista? ¿Estaría San Agustín de acuerdo con esa decisión?
- Desenlace.
- Motivaciones y justificaciones de los personajes.

III. Citas para reflexionar

Lee y reflexiona acerca de las siguientes citas. Piensa a qué tema de los revisados podrían pertenecer, y qué intentan decir:

Nada hay por ver más allá de nuestros horizontes, sino otros paisajes y otros horizontes: nada al interior de la cosa, salvo otras cosas más pequeñas.

–Maurice Merleau-Ponty, *Fenomenología de la percepción*.

Para mi libre albedrío el libre albedrío del vecino es tan indiferente como su aliento y su carne. Por mucho, en efecto, que hayamos nacido los unos con los otros, todavía el principio gobernador de cada uno de nosotros ejerce como propia su soberanía, ya que de otro modo la maldad del prójimo sería también un mal para mí. Dios, empero, no lo quiso así, a fin de que no estuviese en poder de otros hacerme infeliz.

–Marco Aurelio, *Pensamientos*.

Pero lavaos, sed puros, apartad la maldad lejos de vuestras almas y lejos de la vista de mis ojos, para que aparezca la tierra seca. Aprended a obrar el bien, juzgad en justicia a la viuda, para que germine la tierra hierba de pasto y árboles frutales. Y venid, discutamos, dice el Señor, para que se hagan luminarias en el firmamento del cielo y brillen sobre la tierra.

–San Agustín, *Confesiones*.

Aquí el engaño, la adulación, la mentira y el fraude, la murmuración, la farsa, el vivir del brillo ajeno, el enmascaramiento, el convencionalismo encubridor, la escenificación ante los demás y ante uno mismo, en una palabra, el revoloteo incesante alrededor de la llama de la vanidad es hasta tal punto regla y ley, que apenas hay nada tan inconcebible como el hecho de que haya podido surgir entre los hombres una inclinación sincera y pura hacia la verdad. [...] ¿Qué es entonces la verdad? Una hueste en movimiento de metáforas, metonimias, antropomorfismos, en resumidas cuentas, una suma de relaciones humanas que han sido realzadas, extrapoladas y adornadas poética y retóricamente y que, después de un prolongado uso, un pueblo considera firmes, canónicas y vinculantes; las verdades son ilusiones de las que se han olvidado que lo son; metáforas que se han vuelto gastadas y sin fuerza sensible...

–Friedrich Nietzsche, *Verdad y mentira en sentido extramoral*.

ÉTICAS DE LA DIFERENCIA O DEL OTRO:

Éticas basadas en el respeto a lo diferente y el reconocimiento de los que han estado excluidos.

Michel Foucault

Emmanuel Levinas

EXISTENCIALISMO:

Basado en la libertad y en la apuesta individual por un proyecto de vida.

Søren Kierkegaard

Jean-Paul Sartre

FEMINISMO:

Reclama un ser en condiciones de igualdad con el hombre.

Simone de Beauvoir

ÉTICA DEL DISCURSO:

Ética que busca el consenso a partir de una discusión racional.

Jürgen Habermas

FILOSOFÍA

LIBERACIONISTA latinoamericana basada en el concepto de opresión. Desea liberar a todo aquel que no haya sido escuchado por las voces dominantes.

Leopoldo Zea

Enrique Dussel

TEORÍA

Rescata el concepto de justicia para crear una sociedad.

John Rawls

Robert Nozick

PRAGMATISMO: Aboga por una ética que se sirva del concepto de utilidad.

Charles Peirce

Richard Rorty

Objetivo general

Que el alumno conozca las teorías contemporáneas de ética que se forjaron ante la problemática del siglo XX.

Objetivos específicos:

1. - Identificar la problemática que enfrentó el ser humano en el siglo XX.
2. - Comparar las teorías éticas del siglo XX a partir de su aceptación o rechazo de la ética kantiana.
3. - Clasificar las posturas éticas de acuerdo a sus repercusiones en el ámbito político, económico y social.
4. - Proyectar las teorías éticas contemporáneas en una posible práctica cotidiana.
5. - Analizar las semejanzas y diferencias de las distintas teorías éticas.

INTRODUCCIÓN

El siglo xx ha sido una de las épocas más caóticas y cambiantes de la historia del ser humano. Sus transformaciones políticas, cismas económicos, guerras y lentas pacificaciones han hecho que las teorías filosóficas de siglos anteriores resulten muy limitadas para las nuevas problemáticas.

En consecuencia, durante el siglo xx surgieron propuestas éticas que respondían a nuevos cuestionamientos de la sociedad. Para algunos pensadores contemporáneos, las teorías modernas de la ética, como la kantiana, estaban descartadas, porque su base no concordaba con el hombre actual; el imperativo categórico y la razón no podrían definir con claridad los parámetros morales de la humanidad. Las corrientes que estudiaremos parten de este rechazo, como son: la ética de la diferencia, el existencialismo, la ética de la liberación y el movimiento feminista.

Por otro lado, algunos pensadores intentaron revalorar los ideales y argumentos de Kant, apelando a una cierta razón del hombre que lo hace actuar éticamente. Dentro de ellos se encuentra Jürgen Habermas con la teoría de la acción comunicativa, y John Rawls y Robert Nozick con la teoría de la justicia.

Existe un grupo de teóricos que merece una mención aparte en este análisis del siglo xx. Nos referimos a las distintas corrientes del pragmatismo. Su esencia consiste en que niegan cualquier posibilidad de una ética o valor universal, y por ende, rechazan cualquier formulación de normas morales. Estudiaremos brevemente sus razones.

ÉTICAS DE LA DIFERENCIA O DEL OTRO

El siglo XIX convivió con los altos ideales de la Ilustración. La razón práctica de Kant nos había prometido que el hombre progresaría conforme se ilustrara. Sus juicios y acciones se harían más claros a la luz de la razón, y su libertad se orientaría conforme a imperativos racionales. Como vimos anteriormente, el imperativo categórico de Kant postula: “Actúa de modo que la máxima de tu acción pueda convertirse en ley universal”. Y además “Actúa de tal manera que trates al hombre como fin y no como medio”. Con este tipo de leyes morales, las sociedades humanas irían evolucionando, y a la postre se volverían más justas y más bondadosas, más éticas.

Sin embargo, el siglo xx transformó las esperanzas de los hombres y las sociedades. Tras las masacres de las dos guerras mundiales, y el infame holocausto que segó más de seis millones de vidas, se hizo más difícil creer que el hombre estaba progresando moralmente. Esta paradoja se puede enunciar de la siguiente forma: Estando en el punto más alto del saber científico y tecnológico, en la cúspide de la razón, el hombre es capaz de cometer atrocidades, por lo tanto, se halla en el punto más bajo de su razón práctica. De esta manera, el ideal de progreso que Kant nos propuso es desmentido por los hechos.

Algunos teóricos (Walter Benjamin, German Cohen, Martin Buber y Emmanuel Levinas) se propusieron reformular la ética después de la Segunda Guerra Mundial. Consideraron culpable del Holocausto a la razón occidental, por haber planeado un camino unidireccional que no dejaba abiertas otras alternativas. Para ellos, la razón excluía todo lo que no fuera “razonable”, es decir, susceptible de ser categorizado y clasificado. Para la razón uno más uno es dos, y no existe otra verdad. La crítica a esta verdad es que su carácter lógico oprime y aplasta, puesto que no alcanza a comprender otras aristas del mundo, y por ello las excluye.



Immanuel Kant.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué el siglo XIX creía en la Ilustración? ¿Cuáles eran sus expectativas del futuro?

2. ¿Por qué el siglo XX no es ilustrado?

3. Explica con tus propias palabras la paradoja de la razón.

4. ¿Cuál es la crítica a la razón después de la Segunda Guerra Mundial?

El problema de la exclusión

Michel Foucault (1926-1984), un prestigiado pensador francés, analizó en profundidad el problema de la exclusión en su libro *Historia de la locura en la época clásica*. Dicho texto hace notar la segregación que la razón occidental impuso sobre ciertas minorías desprotegidas: los locos, las mujeres, los niños, los homosexuales.

La razón imponía un cierto discurso, el cual descalificaba a los seres que no llegaba a comprender. El loco era el afectado de sus capacidades mentales, el irracional, el que no se guiaba por su propio juicio. Del mismo modo, la mujer y los niños eran ciudadanos de segunda categoría, pues ellas no poseían una verdadera capacidad de juicio, y ellos tenían que crecer para poder razonar. El homosexual, por otro lado, era un perverso, un degenerado (fuera del género), que se salía de lo que se pensaba era la naturaleza humana: por ello, debía ser terminantemente excluido.

Otro filósofo francés, Jacques Derrida (1930-2005), caracteriza la sociedad occidental como excluyente desde su pensamiento mismo. La tradición filosófica ha sido *falocéntrica*; esto quiere decir que la filosofía se ha basado en el “logos”, un término para designar a la razón, al pensamiento lógico, autorreflexivo. Asimismo, La filosofía ha sido siempre *falocéntrica*, porque ha basado su fuerza en el género masculino. Según Derrida, el verdadero filósofo debe ser un hombre blanco, de edad media, con un discurso coherente y racional. Todo aquel que salga de esta descripción no puede filosofar, y por ende, es un ser humano irracional, de segunda categoría.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué la razón segregó a ciertas minorías de acuerdo con Michel Foucault?

2. ¿Por qué el loco está excluido? ¿Y el homosexual?

3. ¿Cómo caracteriza Derrida a la sociedad occidental? ¿Por qué?

4. ¿Qué es el *fallogocentrismo*?

Lo otro en la ética

Emmanuel Levinas (1906-1995) fue un filósofo lituano nacionalizado francés; al ser judío, pasó por las miserias de los campos de concentración. Este terrible acontecimiento, sin embargo, no le amargó su pensamiento, ni lo hizo resentirse contra el espíritu humano. Su teoría va contra la razón occidental excluyente, que tantas calamidades ha causado.

Levinas desea crear una ética que prescindiera de la razón sin ser irracional; esto es, una doctrina coherente y factible pero que no parta de aquello que critica. Por ello, comienza en la forma en que aprehendemos al mundo, es decir, en la manera en que conocemos. Para Levinas, el sujeto que conoce ha sido siempre visto como un sujeto aislado que se relaciona con objetos. Sin embargo, para el pensador judío la primera relación que tenemos es cara-a-cara, es decir, con el ser humano. Así, no hay sujetos aislados en este mundo.

Para Levinas existe una categoría que ha llevado a Occidente a sus peores errores: lo *mismo*. Cuando dice *mismo*, habla de un sistema que racionaliza las posibles diferencias de los entes y las engloba en una identidad totalitaria. Esto quiere decir que la razón captura en una sola categoría a todos los objetos y personas, y de esta manera cierra por completo su sistema.

Levinas se enfoca en lo que está fuera del sistema: lo *otro*. Para Levinas, lo *otro* es lo que no puede ser homogeneizado, aquello que es tan diferente que escapa a las categorías y clasificaciones. Lo otro es el rostro, pues son justamente los rasgos del rostro los que nos hacen irrepetibles como seres humanos. Con esta metáfora, Levinas nos muestra que lo otro es aquello que realmente nos constituye como humanos, no aquello que nos vuelve lo *mismo*. “Lo otro es el extranjero, la viuda y el huérfano.”

Al descartar la razón como lo que nos hermana, Levinas propone una ética de la sensibilidad. Nada puede argumentarse para que una persona actúe moralmente; lo único que puede hacer



cambiar es ver que alguien sufre, ver un rostro doliente. Para Levinas, el dolor del otro es nuestro propio dolor, pues soy el otro, luego soy yo el que sufre.

De esta manera se gesta un nuevo ideal moral: la compasión. Martin Buber (1878-1965), otro filósofo judío, considera que el “yo” es un concepto errado en la modernidad, pues ha aislado por completo al sujeto. Para Buber, el “yo” sólo puede construirse con un “tú” que lo delimite, que le muestre ese “yo”. Así, el ser humano tiene que respetar al otro que lo constituye. Y más allá de respetar, el “yo” debe proteger y cuidar de ese “tú”, pues en él se halla su propia supervivencia. Es por ello que la vieja norma de “No matarás” se transforma en “No me dejarás morir”.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Contra qué elemento se dirige la teoría de Emmanuel Levinas? ¿Qué desea crear?

2. De acuerdo con Levinas ¿cómo conocemos?

3. ¿Qué es *lo mismo*? ¿Qué es *lo otro*?

4. ¿Qué es la ética de la sensibilidad?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Lee el siguiente poema de José Emilio Pacheco:

Ley de extranjería (Fragmento)

He estado en Creta, Nubia, Tarsis, Egipto.
En todas partes fui extranjero porque no hablaba el idioma
ni me vestía como ellos.

...

En Ur soy como todos. Hablo mi idioma
sin traza alguna del acento bárbaro.
Como lo que comemos los de Ur.
Huelo a nuestras especias y licores.



Y sin embargo en Ur me detestan
como jamás fui odiado en Tarsis ni en Nubia.

En Ur y en todas partes soy extranjero.

¿A qué se refiere el poema? Explica con tus propias palabras lo que Pacheco quiere decir en su poema.

Ahora lee cuidadosamente la siguiente cita de Levinas:

Los hombres se buscan en su incondición de extranjeros. Nadie está en su casa. El recuerdo de esta servidumbre reúne a la humanidad. La diferencia que se abre entre el yo y el sí mismo, la no-coincidencia de lo idéntico, es una no-indiferencia fundamental con respecto a los hombres.

—Emmanuel Levinas, *Humanismo del otro hombre*.

¿Por qué Levinas sentencia que “nadie está en su casa”?

Compara las ideas principales de ambos autores. ¿Se refieren a lo mismo? ¿Qué relación tienen con lo que revisamos en este apartado?

EL EXISTENCIALISMO

Antecedentes

El existencialismo es un movimiento filosófico que surge a la sombra de dos devastadoras guerras mundiales, situación que le da un nuevo valor y otra significación al ser humano. El énfasis de su teoría recae en la existencia individual, ya que está buscando alejarse del pensamiento teórico abstracto. En este apartado revisaremos brevemente su influencia más importante, el filósofo danés Sören Kierkegaard. Hay otros pensadores que tienen ascendiente sobre esta escuela, pero debido al poco espacio sólo los mencionaremos sin explicar sus teorías.

Aunque el existencialismo surge en el siglo xx, el antecedente directo es el filósofo danés Sören Kierkegaard (1813-1855). Kierkegaard es uno de los pocos filósofos que plasma su vida cotidiana y sus conflictos en su obra. Es de conocimiento público su desgraciado amor por Regina Olsen, una mujer con la que nunca pudo casarse, la influencia de su padre en sus creencias y dudas religiosas, así como su hostilidad frente al hegelianismo, el sistema filosófico que imperaba en esa época.

Por todos estos acontecimientos, la filosofía de Kierkegaard es un pensamiento íntimo y vital, con los temas que tanto lo torturaron a lo largo de la vida. Kierkegaard parte de la existencia concreta, pues considera que el ser sólo se puede estudiar desde lo que soy. El “soy” viene

acompañado ineludiblemente de la duda, que es la manifestación de nuestra libertad. Se duda porque no se tiene una certeza del resultado de las decisiones, y como consecuencia se vive en la angustia permanente de si la elección habrá sido la correcta; la duda es la comprobación de nuestra capacidad de decisión.

Kierkegaard extrapola la duda y la angustia al terreno religioso. La angustia es lo único que puede llevarnos a la fe: es ella la que obliga a tomar una decisión a favor de una creencia en la divinidad. De ahí que Kierkegaard postule una apuesta por la fe; a pesar de la incertidumbre que nuestra razón nos dicta, debemos apostar por la creencia irracional en un Dios, y saltar hacia la fe. Solamente con un salto de esta magnitud, que nos condena al abismo de la incertidumbre, podemos ser salvados.

De acuerdo con Kierkegaard, el hombre debe tomar tres decisiones existenciales, que lo llevarán a las siguientes etapas:

Estadio estético: Primero decide quedarse en el nivel de objetos sensibles. El hombre se conforma con lo físico y lo sensorial, con las satisfacciones y alegrías superficiales. El prototipo de este estado es el Don Juan, que se halla inmerso en una búsqueda interminable de una satisfacción carnal.

Estadio ético: En un segundo momento decide instalarse en el ámbito intelectual, en la construcción normativa que la sociedad dicta. El modelo de este estadio es Sócrates, que sigue celosamente las leyes de su pueblo y que incluso muere por ellas.

Estadio religioso: El hombre abandona las incertidumbres intelectuales y decide saltar a la fe, y de esta manera ser salvado. El espíritu se deshace de las angustias y las justificaciones racionales, y se lanza con los brazos abiertos a la divinidad. El modelo es Abraham, cuando es capaz de sacrificar a su hijo con tal de agradar a Dios. Kierkegaard llama al Abraham de esta etapa el “Caballero de la fe”.

A pesar de que la doctrina de Kierkegaard es sumamente íntima y biográfica, Kierkegaard nunca pudo llegar a ser un “caballero de la fe”, lo que lo persiguió hasta su muerte. Su corta vida estuvo llena de dudas y desesperación.

Otros antecedentes del existencialismo son Miguel de Unamuno, Friedrich Nietzsche y José Ortega y Gasset, entre otros. Martin Heidegger está clasificado como un existencialista, pero él siempre negó pertenecer a tal doctrina; por ello no lo incluiremos en nuestra explicación.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Por qué crees que la filosofía de Kierkegaard es íntima y vital?

2. ¿De dónde surge la duda?

3. ¿Cuál es la apuesta que se debe hacer, a juicio de Kierkegaard?

4. ¿Cuáles son las tres etapas del hombre que el filósofo danés postula? ¿En qué consisten?

El existencialismo y sus corrientes

Como ya mencionamos antes, el existencialismo es una corriente filosófica que se enmarca en la vida cotidiana, en la existencia real y concreta del individuo. La filosofía existencialista no comienza analizando el ser del hombre o la sustancia del mundo; comienza en la superficie, en el cuerpo del hombre y de la mujer, en la concreción y especificidad de cada individuo. Por ese motivo se denomina “existencialismo”, porque define al hombre por su existencia concreta y no por su esencia abstracta.

Esta doctrina tiene dos vertientes: el existencialismo cristiano, con exponentes como Karl Jaspers (1883-1969) y Gabriel Marcel (1889-1973), y el existencialismo ateo, cuyos principales representantes son Jean Paul Sartre (1905-1980) y Albert Camus (1913-1960), entre otros. En este apartado analizaremos únicamente la doctrina del representante más importante, Jean Paul Sartre.



De acuerdo con Sartre, el hombre es el único ser en el mundo en el cual la existencia precede a la esencia. Una esencia es aquello que nos hace ser lo que somos. Pero según Sartre, el hombre existe antes de ser por completo, y es a lo largo de su existencia que va adquiriendo o construyendo una esencia.

Sartre divide a los seres del mundo como *en-sí* y *para-sí*. El *ser-en-sí* ya está contenido, delimitado, terminado completamente; es ya desde el principio todo lo que le era posible ser. Un jarrón, por ejemplo, cumple todas sus funciones y sus posibilidades: no tiene más remedio que ser un jarrón. Sucede lo mismo con una alcachofa o una vaca, son lo que tenían que ser.

El *ser-para-sí*, por el contrario, es ese ser que no está terminado, que tiene un cúmulo de posibilidades para ser. El único *ser-para-sí* en el mundo es el hombre, puesto que es el único ente que posee libertad. La postura de Sartre con respecto a la libertad es enteramente radical: sostiene que, a pesar de que estamos enclavados en una situación y un contexto determinado, tenemos una libertad absoluta para construirnos, para ir conformando nuestra esencia.

La famosa frase “estamos condenados a ser libres” es la expresión más clara de la postura sartreana: somos arrojados a un mundo en el cual no pedimos nacer y existimos sin haberlo querido. Pero desde esta existencia obligada debemos enfrentar nuestra absoluta posibilidad de elección. Todo lo que somos y seremos depende de nosotros, pues no tenemos una naturaleza que nos condicione.

Suena paradójico que estemos condenados a ser libres, pues una condena es una privación de la libertad. Sin embargo, la frase habla del binomio necesidad-libertad: por necesidad somos libres, por una cierta forma de existencia debemos elegir a cada momento.

Eso nos lleva a otro gran tema del existencialismo: la responsabilidad. Al decidir sobre mi vida soy responsable de tal elección, de cada una de mis acciones. Es cierto que, en un afán de evadir la responsabilidad, puedo decidir que otro elija por mí. Pero aun así, la responsabilidad sigue siendo mía, pues fui yo el que eligió en primera instancia. La responsabilidad es la carga que la libertad conlleva, es la consecuencia que debemos pagar por crear nuestra propia esencia.

Sartre considera que nuestra responsabilidad abarca a la humanidad entera. El hecho de que yo sea absolutamente libre implica que yo decido hacia dónde va el mundo, y si el mundo

sufre de injusticias o desigualdades de alguna forma, yo soy responsable. Por lo tanto, cada vez que decido, escojo para mí y para el mundo, para el resto de los humanos. Por ello es tan importante estar conscientes de nuestra libertad, porque sólo así podemos manejar la responsabilidad de sanar nuestro mundo.

Sartre llama *mala fe* a la existencia inauténtica: es aquella persona que decide no constituirse a sí misma, y que elige que sean otros los que la moldeen (ya sea la sociedad, la Iglesia, los amigos, la pareja, etc.). Al deshacerse de la toma de decisiones, se piensa que la responsabilidad también desaparece. Pero, como ya vimos anteriormente, esto no sucede: la responsabilidad y la libertad continúan, aunque el sujeto no se quiera encargar de ello.

Para evitar la mala fe, Sartre propone el “proyecto de vida”. Es un objetivo existencial que nos trazamos, y hacia el cual elegimos dirigirnos. Sartre opina que la vida ultraterrena o después de la muerte no es un proyecto auténtico, pues estamos poniendo todas nuestras fuerzas en algo que no sabemos siquiera si existe. Por eso el proyecto de vida debe dirigirse hacia algo en esta vida, algo que le dé un sentido al “aquí” y al “ahora”. Para Sartre, es mala fe esperar hasta otra vida a ser felices, y desperdiciar la existencia inmediata que nos ofrece un cúmulo de posibilidades.

Sin embargo, a pesar de que exista un progreso de vida que dé sentido a nuestros actos, Sartre postula que viviremos siempre en la angustia. Su razón es la misma que la de Kierkegaard: nada nos garantiza que la elección que tomamos es la correcta. Puede ser que nos equivoquemos al elegir, pero nadie lo sabe a ciencia cierta. Así pues, la angustia es un componente en nuestra existencia que jamás desaparecerá, porque viene implícita en nuestra libertad. De esta manera, la única posibilidad de constituirnos como humanos y sobrellevar la angustia es el adecuado uso de nuestra libertad.



Jean Paul Sartre.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Qué es el en-sí y el para-sí?

2. ¿Por qué estamos condenados a ser libres?

3. ¿Qué es un proyecto de vida?

4. ¿Por qué vivimos siempre en un estado de angustia?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Aplica a tu vida cotidiana lo que viste en este apartado. Elabora un proyecto de vida, en donde desarrolles los siguientes cuestionamientos:

- ¿Cuál es tu situación actual?
- Cinco palabras que te definan.
- Cinco palabras que te gustaría que te definieran.
- Valores en los que crees y que te gustaría seguir creyendo.
- Actitudes que deseas erradicar de ti mismo.
- Concepto de felicidad (procura que no esté basado en posesiones materiales).
- Cómo puedes llegar a él.
- Finalmente, aquello con lo que quieres y estás dispuesto a comprometerte.

FEMINISMO

Tal parece que, desde las primeras civilizaciones, las mujeres han desempeñado un rol inalterable en la humanidad. Aunque para la procreación de los seres humanos es necesaria la participación de ambos sexos, es el género femenino el que tiene el periodo de gestación y lactancia; por esta razón se les ha remitido automáticamente al cuidado de los hijos y de la familia.

Durante más de dos mil años, a la mujer se le ha relegado a las tareas del hogar. Las razones para justificar esta asignación abundan, pero son dos las principales:

- **La fuerza física masculina.** En la comunidad primitiva, hubo una designación de tareas por género: el hombre debía ir a cazar y traer el sustento a la familia. La mujer, debido a que se embarazaba continuamente y era más débil físicamente, no podía salir de caza con los hombres, así que se dedicaba al cuidado de los niños, y a la recolección de plantas y frutos. De esta manera, se fue conformando un sistema familiar que se perpetuaría a través de la historia.
- **La inteligencia masculina.** El hecho de que el sistema familiar se constituyera como se explicó líneas arriba, hizo que el hombre se dedicara al trabajo intelectual, cuando el trabajo físico se fue diversificando. Con actividades como el comercio, la guerra, la política, el arte, la filosofía, el hombre se dedicó al cultivo de la razón y al adiestramiento de sus habilidades. La mujer, imposibilitada socialmente para el estudio y el trabajo, no hizo uso de su inteligencia y raciocinio, y poco a poco la tradición institucionalizó la diferencia: definió al hombre como un ser racional, y la mujer como un ser emocional.

Estas razones, sin embargo, tenían una fundamentación en lo que se denomina “la naturaleza”: Por naturaleza, a la mujer le es destinado parir y cuidar el hogar, mientras que los hombres deben dedicarse al trabajo. Aristóteles opina de esta manera: “El macho está naturalmente mejor dotado que la hembra para el mando”.¹ También opina que “El macho, por su parte, está siempre en relación de superioridad con respecto a la hembra”.² Sin embargo, a la hora de igualar el comportamiento animal con el humano, Aristóteles argumenta que “... es absurdo pretender que, por analogía con los animales, las mujeres deban ocuparse de las mismas cosas que los varones, siendo así que los animales no tienen casa de qué cuidar”.³

Como podemos ver, en la civilización helénica, una de las más avanzadas intelectual y filosóficamente, el papel de la mujer era estar siempre detrás del hombre, entre los niños y los

¹ Aristóteles, *Política*, Porrúa, México, 2000, p. 169.

² *Idem*, p. 170.

³ *Id.*, p. 179.

esclavos. Sólo el hombre podía pensar, discurrir, analizar y aprender. Las mujeres debían estar en un segundo lugar, como madres y esposas abnegadas. Es cierto que existieron muy honrosas excepciones (como Aspasia, esposa de Pericles, o la gran poetisa Safo de Lesbos), pero el predominio masculino de esa época fue fulminante. Y aún cuando el más grande maestro de Grecia, Sócrates, pensaba que todos éramos iguales, incluidas las mujeres, los grandes pensadores como Platón y Aristóteles opinaron siempre que la mujer era un ser inferior al hombre en todos los aspectos. El gran poeta Sófocles creía que: “El silencio es el ornato de la mujer”.⁴

Otro sistema de creencias que ha llegado hasta nuestros días también emplaza a la mujer a la sombra del varón: la tradición judeocristiana. En el Génesis del antiguo testamento, Dios crea a Adán, el primer hombre del mundo, y luego al verlo tan solitario decide sacarle una costilla para crear a Eva, la primera mujer. De esta manera, Eva es una sierva de Adán, pues surgió de su cuerpo y en segundo lugar, así que se debe a él.

El segundo episodio bíblico de Eva es la prueba fehaciente de su inconstancia y su inferioridad; es ella la que prueba primero la manzana prohibida que la serpiente le ofrece, y se la da a Adán para que coma. Por este acto, ambos son desterrados del paraíso para siempre, y forzados a vivir en el dolor: Adán debe ganarse el sustento con el sudor de su frente, y Eva debe parir en medio de dolores. Vemos así cómo se perfila la subordinación de la mujer a la casa, y su necesaria sumisión con respecto al hombre.

Podemos ver el complejo entramaje cultural que arrinconó durante muchos siglos a la mujer en labores de sirvienta, madre y esposa, sin ninguna posibilidad de escoger su destino. Asimismo, podemos ver la idea dominante de que por su anatomía y por sus procesos fisiológicos la mujer era “naturalmente” excluida de los ámbitos laborales, económicos, artísticos e intelectuales. Sin embargo, dicha idea es solamente una justificación de procesos culturales y sociales.

Si prescindimos de la concepción y de la especialización sexual relacionada, la asignación de roles sociales según el sexo no se deriva automáticamente de las diferencias biológicas entre hombre y mujer. Si sólo conociéramos los hechos de la biología y anatomía humanas, no podríamos predecir que las hembras fueran el sexo socialmente subordinado. [...] En las sociedades humanas, el dominio sexual no depende de qué sexo alcanza un mayor tamaño o es innatamente agresivo, sino de qué sexo controla la tecnología de la defensa y de la agresión.⁵

El antropólogo Marvin Harris (1927-2001) postula que los roles no se deben a una naturaleza biológica. Los roles son, al contrario de lo que puede pensarse, una delimitación que funciona en el ámbito ideológico, y que determina los niveles sociales y culturales. Es justamente ese desenmascaramiento ideológico lo que da pie a que el feminismo prospere, y a que se haya redefinido el papel de la mujer en el siglo xx.

Uno de los disparadores de la liberación femenina fue la Revolución Francesa, pues postulaba entre sus ideales la igualdad entre los seres humanos. Es por ello que, a pesar de las ideas misóginas que existían en el siglo xix, los derechos de la mujer fueron ganando lugar. En 1848 se celebró en Nueva York la Primera Convención sobre los Derechos de la Mujer, en donde por primera vez se discutieron temas acerca del papel de la mujer en la sociedad y su posible participación en la vida política.

Del mismo modo, es en esta época que las mujeres comienzan a tener acceso a la educación, la cual les había estado vedada durante muchos siglos. Baste recordar el penoso caso de Sor Juana Inés de la Cruz, que tuvo que convertirse en monja para poder educarse. Con el acceso de las mujeres a las universidades y los libros, se fue haciendo evidente que tenían las mismas



⁴ Sófocles, *Ajax*, 293. Citado por Aristóteles en *Política*, p. 171.

⁵ Harris, Marvin, *Vacas cerdos, guerras y brujas*, p. 82.



Sor Juana Inés de la Cruz.

capacidades intelectuales que los hombres, aunque durante mucho tiempo los prejuicios siguieron imperando.

A raíz de estas preocupaciones, a finales del siglo y principios del xx comenzaron las luchas por el sufragio femenino, el cual les fue prohibido durante milenios. Pero es hasta 1914 que se consigue en EUA, y hasta 1953 en México.

El pensamiento feminista surge como un intento de emancipar a la mujer, para que se desprenda de esa “naturaleza” que se le asigna. Simone de Beauvoir (1908-1986) considera que “La mujer no nace, se hace” esto significa que el género es una construcción social que puede modificarse y que no depende de una naturaleza biológica. Así, la mujer podía involucrarse activamente en los ámbitos intelectual, económico, político, artístico, etc., que le habían pertenecido al hombre durante toda la historia.

La ética feminista, entonces, se basa en una estricta igualdad entre géneros. Algunos sectores radicales consideran que la mujer debe luchar contra el hombre para quitarle el puesto que se le usurpó, otros creen que hay que desechar al hombre por completo, para construir un mundo enteramente femenino. La gran mayoría, sin embargo, considera que el verdadero logro se halla en darle a la mujer el lugar que no ha tenido, y en que alcance la independencia de la que antes carecía.

El feminismo se apoya en la tecnología para defender la libertad a la mujer: con los nuevos métodos anticonceptivos, la procreación se vuelve una elección, y deja de ser una obligación fisiológica. La mujer tiene en sus manos la decisión acerca de su vida, puesto que ya posee libertad para decidir sobre su cuerpo.

Otro de los elementos con los que la mujer adquiere independencia es la educación. La mujer puede estudiar y prepararse para después trabajar y ganarse su sustento. Es su decisión formar una familia, volverse ama de casa, o participar en la vida laboral. Con el tiempo la sociedad ha desterrado prejuicios acerca del papel de la mujer, y ya no es un imperativo que se case, tenga hijos y se ocupe del hogar, sino una decisión individual.

La ética feminista sin embargo, tiene todavía mucho por hacer: En las poblaciones rurales y las clases bajas aún domina el llamado “machismo”, es decir, la sujeción de la mujer al hombre. En esos espacios la mujer es menospreciada y cosificada, y frecuentemente existe abuso y maltrato psicológico. Asimismo, existe en todos los estratos sociales la “violencia doméstica”, las agresiones físicas y psicológicas hacia las mujeres y los niños. Esto no es un fenómeno unilateral, pues también existe violencia de mujeres a hombres, y es una situación que debe evitarse a toda costa. La ética feminista tiene como objetivo acabar con las luchas entre géneros, y con las diferencias sociales que menosprecien al ser humano en general. Algunos exponentes consideran que no deberían hablarse de géneros (hombre y mujer) sino de sexos (hembra y macho); de esta manera todos seríamos simplemente seres humanos.

En la actualidad existe una gran diversidad de corrientes feministas, pero todas coinciden en la búsqueda de igualdad y respeto mutuo. Algunas exponentes del feminismo son: Alexandra Kolontai, Simone de Beauvois, Luce Irigaray, Julia Kristeva, Helene Cixious, Elaine Morgan, y en Latinoamérica Juliana González y Graciela Hierro, entre muchísimas otras.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. Explica con tus propias palabras las dos razones principales que se han dado para relegar a la mujer. ¿Se te ocurre alguna otra?

2. ¿Cómo concibe la tradición judeocristiana a la mujer?

3. ¿Existe una naturaleza de lo femenino? ¿Por qué?

4. ¿En qué se apoya el feminismo? ¿Qué se busca?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Haz una recopilación de todas las ideas que hay acerca de la mujer. Pregunta entre tus familiares y amigos, así como a tus maestros y compañeros. ¿Qué ideas pueden considerarse como prejuicios? ¿Cuáles tienen sustento científico o biológico? ¿Cuáles provienen de la costumbre o de la tradición?

Con todos estos datos, organiza una mesa redonda acerca del papel de la mujer en la sociedad. Discute con tus compañeros los estereotipos, los prejuicios, las costumbres y los retos que tiene la mujer en el siglo XXI. Evalúa el nuevo papel que tiene la mujer en la vida diaria, especialmente en la familia, en el trabajo y en las relaciones de pareja. No olvides buscar láminas e imágenes que te sirvan como apoyo.

ÉTICA DEL DISCURSO

Jürgen Habermas (1929) está en contra del término “posmodernidad”. Considera que para que haya un “pos”, la modernidad debe haber acabado. Y a juicio de este autor, los ideales de la modernidad todavía siguen vigentes: libertad, igualdad, fraternidad, son valores que aún no pasan de moda. Es por ello que Habermas recupera el término de “razón” que otros pensadores habían desechado, pero intenta restringirlo solamente al ámbito del lenguaje, porque admite que la razón moderna ha llevado a atrocidades.

El lenguaje tiene una trayectoria en verdad sorprendente en la filosofía: de ser un instrumento para comunicarnos, pasa a ser el concepto clave en el siglo XX. En un primer momento, el lenguaje era sólo un reflejo de nuestros pensamientos y representaciones. A partir del siglo XIX se empieza a tomar en serio su análisis, fundamentalmente por el papel de Alexander Humboldt en la búsqueda de estructuras que expliquen el lenguaje.

De acuerdo con Habermas, el lenguaje se contrapone a la filosofía de la conciencia. La filosofía de la conciencia se refiere a una racionalidad trascendental, una razón idéntica en todos los seres humanos. Esta racionalidad es la que postulan Immanuel Kant y Georg Hegel, en un intento por definir al mundo y la realidad como lo racional. Habermas quiere deslindarse de esta racionalidad absoluta, pues piensa que es esta concepción la que llevó a los campos de concentración, y a las terribles guerras del siglo XX.

Habermas considera que esta conciencia o razón de la que se habla sólo está referida a la interioridad de un sujeto, a lo que sucede dentro de él. Por ello esa racionalidad universal es lo que más nos aísla como sujetos, y sólo puede llevar a calamidades, dejándonos en un callejón sin salida.

Es entonces cuando Habermas recurre a la filosofía del lenguaje para reformular su concepto de razón. La premisa fundamental es la siguiente: la función esencial del lenguaje es que un hablante (aquel que habla) pueda entenderse con otro acerca de algo. El lenguaje no es una entidad abstracta, no es una estructura que haya que estudiar desde el aspecto gramatical: es un hecho concreto, que se da siempre en el uso, es decir, hablando; es un instrumento para comunicarse de personas esencialmente racionales.

Por ahí comienza el nuevo papel de la racionalidad: se trata de un fenómeno concreto, con sujetos concretos, y en espacios perfectamente localizados, con fines obvios de comunicación. Es una situación que todos conocemos y que por ello podemos entender. Sin lenguaje no puede haber racionalidad intersubjetiva, entre sujetos. Su comienzo es el uso, el hombre cotidiano, el habla específica. A Habermas le gusta definir su teoría en los siguientes términos:

El concepto de acción comunicativa desarrolla la intuición que le es immanente al lenguaje, el *telos* [finalidad] del entendimiento. El entendimiento es un concepto de contenido normativo que va más allá de la comprensión de una expresión gramatical.⁶

De esta manera, la ética de Habermas va a tener dos fundamentos: el *lenguaje* y la *razón discursiva*. El sujeto es definido por su racionalidad discursiva, es decir, por su capacidad de hablar y llegar a acuerdos con los otros. El objetivo de esta ética es el consenso, o sea, el acuerdo racional entre personas después de argumentar sus posturas. Por ello, el instrumento clave de esta doctrina es el *diálogo*. Los elementos para que se dé un diálogo son los siguientes:

- Que el hablante enuncie algo en lo que cree (que no engañe al oyente).
- Que su comunicación sea en un lenguaje coherente y entendible, un lenguaje común al oyente.
- Que diga algo del mundo, es decir, que sea algo que el oyente pueda saber o comprobar.

Las críticas a esta teoría van, sobre todo, hacia los casos de aquellas personas que no son capaces de establecer un diálogo (discapacitados, niños), o que no son sujetos de razón (los enfermos mentales, por ejemplo). Frente a un sujeto sin discurso, la ética del discurso parece perder su validez. Sin embargo, esta ética tiene pretensiones de validez universal, así que postula que incluso esos sujetos tienen en sí este tipo de racionalidad, pues es algo inherente al ser humano.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo recupera Habermas el término “razón”? ¿Cómo la define?

2. ¿Qué es el lenguaje? ¿Cuál ha sido su trayectoria en la filosofía?

⁶ Habermas, Jürgen, *Pensamiento posmetafísico*, Taurus, 1982; p. 79.

3. ¿Cómo define Habermas al sujeto?

4. ¿Cuáles son los elementos para que se dé el diálogo? Explícalos.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Lee atentamente el artículo de “Se pudo evitar” de Adolfo Aguilar Zinser:

SE PUDO EVITAR

Adolfo Aguilar Zinser

EL GENOCIDIO EN RWANDA ES UN HECHO CONTEMPORÁNEO. PONE DE MANIFIESTO LO FRÁGIL QUE ES LA PAZ DEL MUNDO, LO EXPUESTA QUE ESTÁ LA HUMANIDAD A LA BARBARIE

(...) Sin ánimo de arruinar el descanso ni malograr el festejo de la Semana Santa, dedico mi colaboración de esta semana, no a la deprimente política nacional, sino a recordar un hecho infinitamente más trágico y doloroso: el genocidio en Rwanda hace 10 años. Si bien se trata de un suceso muy ajeno y lejano a nosotros, no está de más reflexionar hoy sobre él. No sé cuántos de mis lectores sabrán —pienso que muy pocos— que esta semana se cumple el décimo aniversario del genocidio ocurrido en Rwanda, esa pequeñísima república africana, con un poco menos de 10 millones de habitantes, ubicados en la región de los grandes lagos y habitada principalmente por dos etnias, los *hutus* y los *tutsis*. Hace una década, el 6 de abril de 1994, arracó ahí una feroz matanza que ante la indiferencia del mundo, la perplejidad de unos cuantos y la parálisis de la ONU, llevó al asesinato —la mayoría a machetazos— de entre 800 mil y un millón de personas. La masacre, que ninguna fuerza internacional detuvo, duró 100 días. Sobre la conciencia del mundo queda de aquel suceso una pregunta perturbadora: ¿pudo haberse evitado?

Unos, los deterministas, principalmente las grandes potencias, opinan que no, que los odios étnicos, el resentimiento, el miedo, la densidad demográfica, la atomización de la tierra agrícola, el hambre y la ignorancia, combinados con la influencia macabra de autoridades hutus desquiciadas, desencadenaron una fuerza salvaje, irracional e incontenible que resultó en la masacre inmisericorde de cientos de miles de personas —niños, mujeres, ancianos— sólo por pertenecer, por ser sospechoso de pertenecer, o apoyar a la minoría tutsi.

Otros, los internacionalistas, las organizaciones no gubernamentales de derechos humanos que presenciaron y han documentado los hechos, opinan que el genocidio fue largamente anunciado y que las potencias occidentales y la ONU no hicieron nada, se cruzaron de brazos; que en todo caso, iniciada la carnicería, la comunidad internacional pudo y debió intervenir con energía para poner un alto y para castigar a los responsables.

El país se encontraba entonces gobernado por arreglo político de apariencia democrática, producto de un acomodo de fuerzas que habían arrebatado el control del país a la minoría tutsi, y que, instigados por la comunidad internacional, principalmente por Francia, pregonaban la apertura democrática, la libertad, la reconciliación y el entendimiento interra-

cial. Los tutsis intentaban al mismo tiempo recuperar el poder por la vía armada. Una buena parte del país estaba ya ocupada por las guerrillas tutsis agrupadas en el Frente Patriótico de Rwanda (FPR). A causa de la guerra civil cientos de miles de personas habían sido desplazadas fuera de sus hogares, los campos de cultivos estaban abandonadas y escaseaban los alimentos. Las guerrillas tutsis cometían excesos pero no perpetraban masacres (como sí lo habían hecho los tutsis en otros momentos de la historia de Rwanda y Burundi). Al interior del gobierno hutu, surgieron dos facciones; una que proponía una negociación de paz con el FPR, encabezada por el presidente Juvenal Habyarimana y la primera ministra Ágata Uwilingiyimana, y la otra, conocida como *Hutu Power*, integrada por sectores fanáticos y radicales de la Guardia Presidencial, del ejército y de la burocracia, y por grupos paramilitares y milicias irregulares encabezados e instigados por el coronel Theoneste Bagosora que pregonaba abiertamente la eliminación física de todas las “cucarachas” tutsis y de sus colaboradores hutus.

Meses antes de que los asesinatos políticos y las matanzas aisladas alcanzaran la dimensión de un verdadero genocidio, en Arucha hubo pláticas de paz que culminaron con un acuerdo para formar un gobierno de unidad nacional. De este acuerdo fue excluido el grupo ultraradical y progenocida, *Hutu Power*. En el país se encontraba ya para entonces una misión de asistencia de las Naciones Unidas que debía apoyar el proceso democrático y la implementación de los acuerdos en Arucha. Esta fuerza, además de expertos civiles y trabajadores humanitarios, estaba compuesta por efectivos militares aportados principalmente por Bélgica.

El 6 de abril el *Power* asesinó al Presidente y a la primera ministra, señal de muerte e intriga que dio inicio al Genocidio. A diferencia de la Alemania Nazi, fue la población civil, y no sólo el ejército y la burocracia quien la perpetró. Las fuerzas de Naciones Unidas se mostraron impotentes; incluso 10 soldados belgas que custodiaban a la primera ministra cuando fue asesinada, fueron también masacrados. El Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se reunió el 21 de abril para examinar la situación, conocer la propuesta del secretario general de la ONU de aumentar inmediatamente el número de efectivos de 2 mil 500 a 5 mil, o decidir el retiro. La decisión, una de las más frustrantes e injustificadas en la historia de la ONU, fue no tomar cartas en el asunto, retirar la misión y evacuar inmediatamente a los extranjeros, curiosamente el sector de la población menos vulnerable. Las potencias, en particular Francia, Inglaterra y Estados Unidos no estuvieron dispuestos a comprometerse para detener el genocidio. En esa sesión del Consejo la voz cantante a favor del retiro de la ONU la llevó Estados Unidos, país que nueve años después, y en ausencia de las tan llevadas y traídas armas de destrucción masiva, invadió a Iraq sin autorización del Consejo y justificó esa ocupación, como una acción humanitaria para librar a los iraquíes del yugo y las masacres de Sadam Hussein.

El genocidio en Rwanda es un hecho contemporáneo. Por tanto, pone de manifiesto lo frágil que es la paz del mundo, lo expuesta que está la humanidad a la barbarie, lo ciegas e insensibles que pueden ser las grandes potencias ante el sufrimiento de los más desposeídos —de los que no tienen petróleo o viven en lugares sin valor estratégico, en los confines del mundo— y, para colmo, lo ineficaz que en estos caso puede ser la ONU. Lecciones que esta Semana Santa no debemos olvidar:

Investiga más acerca del caso. Organiza equipos en donde se analicen las razones para cometer tales actos. Con la investigación, organiza una representación, en donde se recree un juicio a los involucrados. Junto con tus compañeros, desarrolla los siguientes personajes: *tutsis*, *hutus*, occidentales (representantes de la ONU), jueces. Cada uno de los personajes deberá contar su versión del asunto. Al final, discutan las posibles soluciones que se pudieron haber dado para evitar la masacre.

FILOSOFÍA DE LA LIBERACIÓN

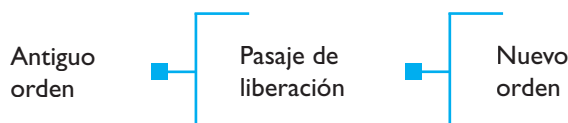
La filosofía de la liberación es un movimiento filosófico que surge a finales de los años setenta en Argentina, y que posteriormente se desarrolla en el resto de Latinoamérica. Sin embargo, este pensamiento no es nuevo porque, de acuerdo con sus exponentes, a través de la historia de América existieron tres filosofías de la liberación: la primera surgió con la crítica de la conquista (1510-1553), la segunda fue la justificación de la primera emancipación (1750-1830), y la actual es la segunda emancipación (1969-...).

La filosofía de la liberación surge por una realidad evidente e inocultable: la miseria y opresión de la periferia mundial (América Latina, África o Asia). El centro del mundo lo constituyen los países altamente desarrollados, mientras que los países que no cuentan con esos recursos o “emergentes”, como eufemísticamente se les ha denominado, son los que sobreviven en la periferia de la riqueza. Sin embargo, dentro de la tradición filosófica se inscribe en la corriente fenomenológica, hermenéutica y dialogal.

De acuerdo con esta doctrina, el otro está encarnado en el pobre, en el miserable. Ese oprimido y desamparado es la “otra-cara” de la modernidad; no está ni en la posmodernidad ni en la premodernidad, simplemente está fuera de la esfera de la modernidad. Por eso no podemos aplicar la teoría de Habermas, ni concluir el proyecto inacabado de la razón. De esta forma, las naciones y los individuos oprimidos demandan un nuevo tipo de pensamiento, la filosofía de la liberación.

Podría preguntarse por qué esta filosofía se denomina “de la liberación” y no “de la libertad”. La respuesta nos remite otra vez a la modernidad: la libertad es un ideal que enunciaron los pensadores modernos, pero los oprimidos ni siquiera tienen ese derecho, esa prerrogativa natural del ser humano; es necesaria una liberación para que puedan alcanzar la libertad. Enrique Dussel (1934) dice al respecto: “Cuando hablamos de liberación significamos, simultáneamente, liberación de las naciones periféricas y toma de poder de las clases populares, para reorganizar realmente a la formación social”.

La filosofía de la liberación comienza por la realidad, por lo que se denominan “persona-a-persona”. Es con la conciencia de la situación del otro que podemos empezar el movimiento de liberación. Por esta razón es que la *prima philosophia* (Filosofía Primera) es necesariamente la ética. Únicamente con un movimiento que involucre la teorización ética y la praxis, es decir, la acción, podremos llegar a la liberación del otro miserable. El esquema de la liberación es el siguiente:



El antiguo orden se refiere a ese sistema injusto de opresores y oprimidos, de ricos y miserables. El pasaje de liberación es la toma de conciencia de la opresión, y la transformación de las estructuras para poder acceder a un nuevo orden. Sólo de esta manera el otro puede dejar de ser una parte negativa del sistema. Asimismo, la filosofía de la liberación propone cuatro horizontes esenciales para la teoría y la praxis (la práctica):

Política. Este horizonte examina la exterioridad del sistema político, es decir, los oprimidos por la democracia burguesa y el capitalismo tardío. Dichos sistemas han creado un centro de naciones plétorico de riquezas, pero al mismo tiempo han marginado al resto del mundo y lo han empobrecido. Es por ello que debemos revalorar si es adecuada la situación política y social mundial y qué cambios debemos hacer para que el otro deje la miseria.

Erótica. Este horizonte pretende centrarse en el otro femenino, en la mujer. El machismo se ha convertido en la totalidad, en lo positivo, en lo que impera. Pensadores como Aristóteles, Freud y Lacan han postulado un poder falocrático, y convertido a la mujer en un hombre negativo. Del mismo modo, se nos ha impuesto un Edipo latinoamericano: Hernán Cortés viola a la Malinche y, por lo tanto, somos nosotros, los hijos mestizos, resentidos por nuestro parentesco con los invasores de América. Por ello es que la liberación debe ser un cambio inmediato, desde las relaciones familiares y entre los géneros.

Pedagógica. El tercer horizonte se enfoca en el niño y joven que son oprimidos por el adulto. El sistema que se estudia es el educativo, que impone la hegemonía de los adultos. Paulo Freire considera que este sistema convierte al otro en un objeto “bancario”, es decir, en un ente que pierde sus propiedades humanas y se vuelve sólo cuantificable. La liberación en este horizonte puede darse solamente por medio de la revolución cultural.

Antifetichismo: El cuarto horizonte es el más teórico, pues recupera la idea de totalidad. De acuerdo con la filosofía de la liberación, el Absoluto (que puede tomar forma como un sistema económico, un Estado o una religión) es aquello que niega al individuo, y lo transforma automáticamente en otro. En este horizonte la estrategia es la doble negación: se trata de negar aquellos sistemas o religiones que niegan al individuo, para que de esta forma recuperemos nuestra positividad.

Con estos cuatro horizontes, se pretende llegar a una transformación integral del sistema hegemónico. No se trata de una revolución social que derroque a tiranos: se trata de una revolución en todas las esferas, pues sólo un cambio total puede hacer que no caigamos en los mismos vicios. Para la filosofía de la liberación, el opresor existe en todos los ámbitos, y por ello es preciso arrinconarlo hasta que su poder desaparezca, liberarnos de su influjo en todas las circunstancias. Sólo así el oprimido será por primera vez verdaderamente libre.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿De dónde surge la filosofía de la liberación? ¿Por qué tiene esa base?

2. ¿Qué opina la filosofía de la liberación de la modernidad? ¿Por qué?

3. ¿Por qué se llama “filosofía de la liberación” y no “filosofía de la libertad”?

4. Explica brevemente cada uno de los horizontes prácticos.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Piensa en ejemplos de opresión que, según la filosofía de la liberación, podrían ser erradicados. Piensa en las posibles formas de contrarrestar tal opresión. Busca ejemplos en tu esfera cotidiana:

– En el horizonte político:

– En el horizonte erótico:

– En el horizonte pedagógico:

– En el horizonte antifetichista:

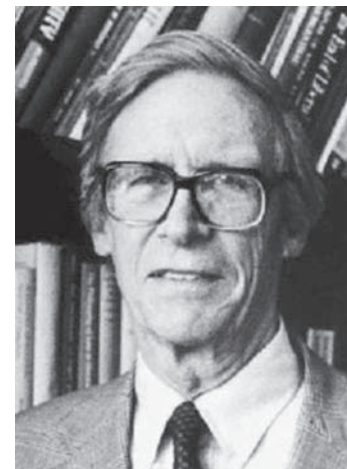
TEORÍAS DE LA JUSTICIA

Con claras influencias de Kant, esta doctrina se enmarca en la postura liberal. El pensamiento liberal, a grandes rasgos, considera que la libertad es el elemento más importante en la organización política y económica del hombre. De acuerdo con esta doctrina, el hombre tiene derecho a forjar su situación social, política y económica: por eso su principal ley es la propiedad privada, es decir, los derechos de posesión que una persona adquiere sobre cierto bien.

Los antecedentes del liberalismo y las teorías de la justicia abarcan a Hobbes, Maquiavelo, Locke y Hume. Todos ellos consideran que el hombre debe estar siempre en libertad, aunque con ello se generen enormes conflictos y divisiones. Hobbes incluso afirma que “El hombre es un lobo para el hombre”; esto quiere decir que los individuos pueden llegar a extremos insospechados en su afán por ejercer su libertad. Sin embargo, a juicio de estos autores, son preferibles dichos conflictos a otros sistemas políticos y económicos, pues el liberalismo es el que respeta más los intereses del hombre.

Para la teoría de la justicia, los ideales morales no son los de los individuos, sino los del estado. Ello quiere decir que no se puede comenzar a hablar de una moral individual cuando no existen condiciones de igualdad para cada persona. Así pues, la teoría de la justicia considera que el primer deber del Estado es la igualdad. La definición de justicia que se sigue es la sentencia clásica “darle a cada quien lo que le corresponde”.

John Rawls (1921-2002), en una doctrina moderada de la teoría de la justicia, considera que ni la economía de mercado ni la globalización se hallan en desacuerdo con la moralidad. La crítica al capitalismo ha sido siempre la de no velar más que por los intereses de los ricos, pero Rawls busca demostrar que eso no es cierto. El



John Rawls.

gobierno debe garantizar el acceso de todos los ciudadanos a una misma base equitativa. De esta manera, el gobierno pone a todos en el mismo nivel de igualdad, y posteriormente hará una redistribución de riquezas, para llegar a una igualdad social y moral.

Ya que esté asegurada para todos la igualdad, el siguiente paso es la desaparición del estado: será la economía del mercado la que regule a la igualdad. Si se llega a fomentar la desigualdad por algún lado de la sociedad, será el mercado el que vaya equilibrando la distribución de la riqueza.

Como se ve, este pensador sigue al liberalismo económico, e intenta establecer cánones morales dentro de un sistema que se precia de no tener otro fin que el lucro. Esta teoría surge de la suposición de una naturaleza egoísta: si me conviene que el otro esté igual que yo, entonces voy a trabajar por la igualdad.

Por otro lado, el pensador americano Robert Nozick (1938) lleva la teoría de la justicia a su más radical expresión. Nozick considera que el mercado en sí mismo es ya un ámbito de justicia. Esta idea iría acorde con la teoría de la “selección natural”, en donde los individuos más aptos son los que mejor sobreviven. Según Nozick, es la capacidad espiritual lo que hace que a cada cual le toque el lugar en el que debe estar.

El pensador norteamericano propone una cierta distribución de las riquezas: se debe establecer un límite a la ganancia para que las desigualdades no se expandan. Pero este límite debe ser legislado por procesos cívicos, es decir, por ciudadanos que canalicen los recursos excedentes y que equilibren la distribución de la sociedad. De esta manera, Nozick elimina el papel del estado en la sociedad, pues le parece innecesaria su gestión: es el mercado el que realmente regula a la sociedad.

Independientemente de las muchas críticas que se le pueden hacer a esta teoría, su intención primordial es darle un estatuto moral al sistema económico imperante. Nozick y Rawls intentan legislar una norma moral que alcance al mercado, esa fuerza económica que hasta la fecha no se ha ocupado de desigualdades o bienestar del total de la sociedad.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Cuáles son los antecedentes de las teorías de la justicia?

2. ¿Cuál es el proyecto de Rawls? ¿Por qué es moderada?

3. ¿Por qué la teoría de Nozick es radical? ¿Qué postula?

4. ¿Cuáles son las críticas a las teorías de la justicia?

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Con base en lo que aprendiste en el apartado, completa el siguiente cuadro. Reflexiona acerca de los aspectos positivos y negativos de esta postura. Escribe también tus dudas y los aspectos notables que encuentres en dicha teoría.

TEORÍAS DE LA JUSTICIA		
Lo positivo	Lo negativo	Lo interesante

PRAGMATISMO

El pragmatismo surge a finales del siglo XIX en Estados Unidos. Su iniciador es el filósofo Charles Peirce (1839-1914), el cual estuvo grandemente influenciado por las ciencias exactas. Para este pensador, el objetivo de la filosofía era mostrar la unidad entre las ciencias de la naturaleza y las ciencias sociales. Para ello postuló un método, del cual surgió propiamente el pragmatismo; este método trata de averiguar la significación de los conceptos intelectuales, es decir, de aclarar los términos e ideas metafísicos que en realidad carezcan de valor. Se considera que el pragmatismo de Peirce es *lógico*, es decir, que sólo se limita a un ámbito lingüístico y teórico. Peirce posteriormente acuñó el término *pragmaticismo* para su teoría, lo cual hizo que el término pragmatismo agrandara su significado, como veremos a continuación.

El pensador William James (1842-1910) amplía el pragmatismo a la vida cotidiana, puesto que antes estaba restringido al plano teórico. De acuerdo con el filósofo estadounidense, la función de la filosofía debe ser apartarse de las ambigüedades, las abstracciones y los sistemas cerrados, y enfocarse en los actos concretos, los hechos, las circunstancias específicas. James considera que cada palabra debe tener un valor efectivo (*cash-value*), y sólo de esta manera pueden evitarse las confusiones y los equívocos. Mediante este método, el pragmatismo deja de enfocarse en los orígenes y las causas primeras, para verterse en las consecuencias y los hechos.

La escuela pragmatista siguió estos preceptos y los desarrolló extensamente; sus exponentes más importantes son George Stout (1860-1944), F. C. Scott Schiller (1864-1937), John Dewey (1859-1952), y como exponente más actual tenemos a Richard Rorty (1904), del que hablaremos más adelante.

El pragmatismo tiene como base una idea contingente de la realidad: considera que vivimos en un fluir interminable de datos, y que por ello no podemos alcanzar una verdad única y terminante. Esto descalifica gran parte de la tradición filosófica y de sus disciplinas, pues se refieren a objetos y datos que no son susceptibles de estudio. La metafísica, por ejemplo, es un análisis inútil, pues se enfoca al *Ser*, y no podemos acceder a una verdad absoluta o parcial de algo tan ambiguo. Lo único que tenemos son datos concretos, así que debemos dirigirnos hacia ellos si queremos llegar a algún resultado.

Por esta desconfianza hacia la Verdad (con mayúscula, refiriéndose a un absoluto) que los pragmatistas postulan su teoría: lo verdadero debe adecuarse a las consecuencias y los resultados de los hechos, es decir, a lo que es útil. El pragmatismo radical afirma que toda proposición que conduzca a un éxito individual es verdadera; el ala moderada sostiene que lo verdadero se halla verificado por los hechos objetivos.

Richard Rorty, el pragmatista más reputado en la actualidad, continúa con la tradición iconoclasta: para él, la verdad es lo que nos conviene, mientras que la Verdad es sólo el nombre de una propiedad lingüística que todos los enunciados verdaderos comparten, un problema ya caduco. Haciendo una analogía, el Bien es el universal fallido, un concepto que resulta vacío y por lo tanto inútil. El bien debe ser puesto en contexto, con actores y circunstancias específicos.

Del mismo modo, la humanidad no es un concepto vago y vacío, sino un “nosotros” probable en cada persona con la cual nos topamos. La filosofía se debe transformar: ya no habría un filósofo encargado de explicarse todo con fundamentaciones últimas, sino intelectuales intentando describir el mundo, sabedores de su propia contingencia.

Debido a que Rorty no acepta una naturaleza humana, ni una Verdad última, funda una esfera pública basada en la privada, es decir, una política y un sistema económico basados en la autonomía del ser humano. Desde ese punto de vista histórico y relativista, la democracia y el liberalismo son los mejores sistemas para el ser humano, ya que a lo largo de los siglos han demostrado ser los más efectivos en comparación con otros, como el comunismo o los totalitarismos. La definición de liberal la toma de Judith Shklar⁷, quien dice que el liberal es la persona que piensa que los actos de crueldad son lo peor que se puede hacer.

Esta doctrina trae implícita una ética, pues postula el valor de la utilidad. Esto, sin embargo, trae muchos conflictos y críticas, porque se trata de una postura relativista y contextual, lo que hace cambiar continuamente los contenidos del bien. Lo bueno puede ser en un contexto cierto elemento, pero en otro contexto puede cambiar completamente, y esto no permite una universalización de valores morales o normas.

Como ejemplo de ello podemos poner el caso de los padres de poblaciones rurales que venden a sus hijas por ganado o por alcohol y dinero. Al padre le es útil vender a la hija, al esposo le es útil conseguir una mujer por poco dinero, y a la mujer le conviene tener un proveedor. Sin embargo, este acto atenta contra la libertad de la mujer y la cosifica, según una ética universalista. De acuerdo con el pragmatismo, debido a que el bien es relativo, en este contexto la venta de mujeres funciona y no hay por qué cambiar la idiosincrasia. Sin embargo, es necesario valorar ambas posturas para llegar a una conclusión ética que respete al individuo y los valores éticos.



CUESTIONARIO

Responde las siguientes preguntas:

1. ¿Quién es el iniciador del pragmatismo?

2. ¿Qué es la verdad para el pragmatismo?

⁷ Citada por Richard Rorty en el capítulo 4 de *Contingencia, ironía y solidaridad*, p. 91 y ss.

3. ¿Por qué la democracia y el liberalismo son los mejores sistemas para el ser humano? ¿Qué opinas al respecto?

4. Explica brevemente en qué consiste la ética pragmática.

EJERCICIOS DE APLICACIÓN

Piensa primero en la siguiente pregunta: ¿Debe la ciencia enfocarse en lo que es útil o en la que está bien? ¿Qué sería lo útil? ¿Qué sería lo bueno?

Ahora lee el siguiente artículo: "Aprueba senado clonación".

APRUEBA SENADO CLONACIÓN

ELIMINAN PROHIBICIÓN DE INVESTIGACIÓN CON CÉLULAS MADRE EMBRIONARIAS

Por Antimio Cruz

El Senado de la República aprobó la creación del Instituto Nacional de Medicina Genómica (INMG) y eliminó una prohibición explícita para investigar células troncales humanas, en un debate donde las distintas fracciones se reprocharon mutuamente desconocer el tema y los alcances de la iniciativa que discutían.

Aunque los legisladores apoyaron por unanimidad la creación del INMG, con 100 votos a favor y ninguno en contra, las posturas se dividieron al discutirse dos renglones del artículo 7 Bis de la Ley de Institutos Nacionales de Salud, que vetaba la investigación de células embrionarias.

La función principal del INMG, cuya apertura requiere de la ratificación de la Cámara de Diputados, será realizar estudios sobre la predisposición genética o hereditaria que tiene la población mexicana para desarrollar enfermedades como la diabetes, hipertensión o Alzheimer.

Este mismo centro, que sería el doceavo Instituto Nacional de Salud, también diseñará medicamentos "a la medida" para grupos particularmente vulnerables de la población por sus variantes genéticas.

Después de casi dos horas de debate en las que la priísta Dulce María Sauri se refirió a la limitación de estudios con células troncales humanas como "chichón legislativo" y "huevo de serpiente" que coartará a la investigación, 59 senadores del PRI, PRD y PVEM decidieron eliminar la prohibición, con el rechazo de 39 panistas.

Los representantes del PAN argumentaron que al no incluirse la exclusión a los estudios con células troncales se abría la puerta para la experimentación con embriones humanos vivos, mientras que los legisladores de los otros partidos acusaban a sus opositores de crear un falso debate en torno al tema de la clonación reproductiva humana, que ni siquiera es función del INMG.

(...) En tanto, científicos como Francisco Bolívar Zapata y Ruy Pérez Tamayo, de la UNAM, manifestaron su beneplácito por la medida adoptada en el Senado, ya que hicieron caso a los argumentos basados en el conocimiento.

Ya que leíste el artículo, ¿cómo respondes a la pregunta anterior? ¿Sigues sosteniendo tu opinión? ¿Cambia en algo tu postura? Discute con tus compañeros sus posturas al respecto.



ACTIVIDADES COMPLEMENTARIAS

I. Relaciona los autores con las teorías a las que pertenecen

- | | | |
|--------------------------|-----|------------------------|
| Éticas de la diferencia. | () | 1. John Rawls |
| Existencialismo. | () | 2. Richard Rorty |
| Feminismo. | () | 3. Jean-Paul Sartre |
| Ética de la liberación. | () | 4. Martin Buber |
| Ética del discurso. | () | 5. Albert Camus |
| Teoría de la justicia. | () | 6. Marvin Harris |
| Pragmatismo. | () | 7. Jürgen Habermas |
| | | 8. Soren Kierkegaard |
| | | 9. Enrique Dussel |
| | | 10. Emmanuel Levinas |
| | | 11. Robert Nozick |
| | | 12. Charles Peirce |
| | | 13. Alexandra Kolontai |
| | | 15. Michel Foucault |
| | | 16. William James |
| | | 17. Simone de Beauvoir |

II. Debate

Después de ver la película *Te doy mis ojos*, discute con tus compañeros los siguientes puntos:

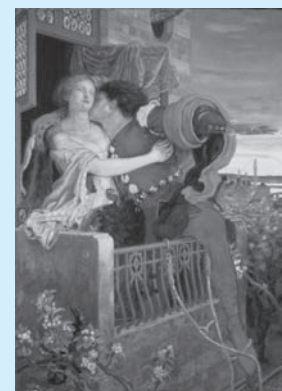
- Situación que presenta la película.
- Relación de la situación planteada con la realidad.
- Decisión de la protagonista de regresar a la situación de la que había huido.
- Desenlace.
- “Feminismo” de la película.

Luego de ver la película *Romeo y Julieta* responde junto con tus compañeros a las siguientes preguntas:

- ¿Por qué llegan a odiarse tanto dos familias? ¿Qué pasa a lo largo de la historia que agrava el odio?
- ¿Crees que dicho odio tenga que ver con el enamoramiento de los protagonistas? ¿Por qué?
- ¿Crees que podría existir otro final? ¿O era necesario?
- ¿Quién crees que es El Otro en esta historia? ¿Es excluido? ¿Crees que se respeta la diferencia?

Después de ver la película *Los miserables* realiza un juicio de los protagonistas. Asigna los siguientes papeles:

- Autoridad (jueces y jurado).
- Fiscal (Parte acusadora).
- Defensor.
- Acusado.
- Testigos del fiscal y el defensor.



Romeo y Julieta.

Cada personaje puede tener un juicio, en donde se debatirá si sus acciones fueron las correctas. Se debe llegar a un veredicto.

Después de ver la película *Erin Brockovich*, responde junto con tus compañeros a las siguientes preguntas:

- ¿Crees que es justa la lucha de la protagonista?
- ¿Por qué supones que la empresa no se quiere responsabilizar de lo que causó a sus empleados?
- ¿Crees que el castigo a la empresa es una consecuencia de los movimientos del mercado? ¿Por qué?
- ¿Consideras que el papel del abogado es el de guardián moral?, ¿por qué?

III. Citas para reflexionar

Lee y reflexiona acerca de las siguientes citas. Piensa a qué teorías éticas podrían pertenecer, y qué intentan decir:

Nada de esto eres tú, se dice [el alma joven]. Nadie puede construirte el puente por el que has de caminar sobre la corriente de la vida. Nadie a excepción de ti. Hay, sin duda, innumerables senderos y puentes y semidioses que quieren llevarte a través del río; pero sólo al precio de ti mismo: tendrías que darte en prenda y perderte. En el mundo no hay más que un camino que sólo tú puedes recorrer: ¿adónde conduce? No preguntes, síguelo.

–Friedrich Nietzsche, *Schopenhauer como educador*.

Meditación en el umbral

No, no es la solución
tirarse bajo un tren como la Ana de Tolstoi
ni apurar el arsénico de Madame Bovary
ni aguardar en los páramos de Ávila la visita
del ángel con venablo*
antes de liarse el manto a la cabeza
y comenzar a actuar.

No concluir las leyes geométricas, contando
las vigas de la celda de castigo
como lo hizo Sor Juana. No es la solución
escribir, mientras llegan las visitas,
en la sala de estar de la familia Austen
ni encerrarse en el ático
de alguna residencia de la Nueva Inglaterra
y soñar, con la Biblia de los Dickinson
debajo de una almohada de soltera.

Debe haber otro modo que no se llame Safo
ni Mesalina ni María Egipcíaca
ni Magdalena ni Clemencia Isaura.

Otro modo de ser humano y libre.

Otro modo de ser:

Rosario Castellanos

*Venablo: Lanza corta arrojadiza.

Gracias a la mayor libertad de comercio y a otras formas de desregulación acelerada, el mercado mundial estaba convirtiéndose por fin en una realidad, pero se planteaban preguntas nuevas y acuciantes. ¿Cuál es la mejor manera de vender productos idénticos en distintos países? ¿Con qué voz deben hablar los anunciantes a todo el mundo a la vez? ¿Cómo pueden las empresas adaptarse a las diferencias culturales y al mismo tiempo mantener la coherencia interna?

Para algunas empresas, hasta hace poco la respuesta era sencilla: hay que obligar al mundo a hablar nuestro idioma y a absorber nuestra cultura.

–Naomi Klein, *No Logo*.

PÁGINA INTENCIONALMENTE
DEJADA EN BLANCO

BIBLIOGRAFÍA

- Abagnano, Nicola, *Diccionario de filosofía*, Alfredo N. Gallti (trad.), México, FCE, 2000.
- Aristóteles, *Ética nicomaquea*, “Política”, México, Porrúa, 2000.
- Arnau, H., L. Bría, et al., *Temas y textos de filosofía*, México, Alhambra Mexicana, 1988.
- Barreiro Güemes, Juan José, *Historia de las ideas I*, México, SEP/UPN, 1980.
- Bataille, Georges, *El erotismo*, México, Tusquets, 1997.
- Beauvoir, Simone de, *El segundo sexo, 2 tomos*, Buenos Aires, Ediciones Siglo Veinte, 1990.
- , *Memorias de una joven formal*, Buenos Aires, Sudamericana, 1999.
- Bochenski, I. M., *Introducción al pensamiento filosófico*, Daniel Ruiz Bueno (trad.), Barcelona, Herder, 1997.
- , *La filosofía actual*, Eugenio Ímaz (trad.), México, FCE, 2002.
- Boladeras Cucurella, Margarita, *Bioética*, Madrid, síntesis, 1998.
- Bradbury, Ray, *fahrenheit 451*, Madrid, Minotauro, 1998.
- Brunet, Graciela, *Ética para todos*, México, Edere, 1999.
- Cabada Castro, Manuel, *Querer o no querer vivir.*, Barcelona, Herder, 1994.
- Camus, Albert, *La caída*, Alianza, 1982.
- Careaga, Gabriel, *Mitos y fantasías de la clase media en México*, México, Cal y Arena, 1992.
- Cassirer, Ernst, *Antropología filosófica*, México, FCE, 2003.
- Castellanos, Rosario, *Poesía no eres tú*, México, FCE, 1995.
- Chávez Calderón, Pedro, *Ética*, México, Publicaciones Cultural, 1994.
- Cueva Perus, Marcos, *De la internacionalización del capital al nuevo orden económico internacional*, México, UNAM/Instituto de Investigaciones Económicas, 1988.
- D’alvia, Rodolfo (comp.), *El dolor. un enfoque interdisciplinario*, Buenos Aires, Paidós, 2001.
- De la Isla Veraza, Carlos, *De la perplejidad a la utopía*, México, Ediciones Coyacán-ITAM, 1999.
- Derrida, Jacques, *De la gramatología*, México, Siglo Veintiuno, 1998.
- Descartes, *Discurso del método*, Madrid, Alianza, 2001.
- Dussel, Enrique, Apel, Ricoeur, Rorty y la filosofía de la liberación, México, Universidad De Guadalajara, 1993.
- Engels, Friedrich, *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*, México, Cibeles, 1985.
- Escobar Valenzuela, Gustavo y Mario Albarrán, *Filosofía: un panorama de su problemática y corrientes contemporáneas*, México, McGraw Hill, 1999.
- Escurdia Hajar, Agustín y Pedro Chávez Calderón, *Diccionario filosófico*, México, Limusa/Noriega Editores, 1994.
- Fanon, Franz, *Los condenados de la tierra*, México, FCE, 1973.
- Ferrater Mora, *Diccionario de filosofía*, Madrid, Alianza, 2001.
- Foucault, *Historia de la locura*, México, FCE, 2000.
- Frankena, William, *Ética*, Carlos Gerhard (trad.), Uteha, 1965.
- Freiherr Von Brandenstein, Béla, *Cuestiones fundamentales de la filosofía*, Claudio Gancho (trad.), Barcelona, Herder (Biblioteca de filosofía, 13), 1983.
- Fromm, Erich, *El arte de amar*, Buenos Aires, Paidós, 1993.

- Fronzizi, Risieri, *¿Qué son los valores?*, México, FCE, 2003.
- Gaarder, Jostein, *El mundo de sofía*, Kirsti Baggethun y Asunción Lorenzo (trads.), México, Patria/siruela, 1995.
- Gutiérrez Sáenz, Rafael, *Historia de las doctrinas filosóficas*, México, Esfinge, 2001.
- Habermas, *Teoría de la acción comunicativa*, Barcelona, Cátedra, 1996.
- Harris, Marvin, *Vacas, cerdos, guerras y brujas*, Madrid, Alianza, 1999.
- Heidegger, Martín, *Introducción a la metafísica*, Barcelona, Gedisa, 1999.
- , *Ser y tiempo*, México, FCE, 2000.
- Heller, Hermann, *Teoría del estado*, México, FCE, 1968.
- Hobbes, Thomas, *Leviatan*, México, FCE, 1999.
- Hume, David, *Tratado de la naturaleza humana*, Madrid, Tecnos, 1998.
- Iriarte, Joaquín, *El problema filosófico*, Barcelona, Luis Miracle, 1953.
- Jaspers, Karl, *La filosofía*, José Gaos (trad.), México, FCE, 1996.
- Jiménez, Juan Ramón, *Platero y yo*, Trescientos poemas, México, Porrúa, 1996.
- Jolivet, R., *Las doctrinas existencialistas*, Desde Kierkegaard A J. P. Sartre, Madrid, Gredos, 1984.
- Jünger, Ernst, *Sobre el dolor*, Barcelona, Tusquets, 1999.
- Kant, Immanuel, *Crítica de la razón práctica*, Buenos Aires, Losada, 1968.
- Karabatea, Marilena, *La mitología griega*, Atenas, Adam, 2002.
- Key, Wilson Brian, *La era de la manipulación*, México, Diana, 1992.
- Klein, Naomi, *No logo*, Barcelona, Paidós, 2002.
- Kundera, Milan, *La despedida*, Barcelona, Tusquets, 2000.
- Kuri Breña, Daniel, *La filosofía del derecho en la antigüedad cristiana*, México, UNAM, 1968.
- Le Guin, Ursula K. *Historias de Terramar I: Un mago de Terramar/Las tumbas de Atuán*, México, Minotauro, 2005.
- , *Historias de Terramar II: La costa más lejana/Tehanu*, México, Minotauro, 2005.
- Levinas, Emmanuel, *Humanismo del otro hombre*, México, Siglo Veintiuno, 1998.
- Lewis, C. S., *El problema del dolor*, Madrid, Rialp, 2001.
- Machado, Antonio, *Antología*, Madrid, Milenio, 2000.
- Maquiavelo, Nicolás, *El príncipe*, Madrid, Sarpe, 1983.
- Marco Aurelio, *Pensamientos*, México, UNAM, 1992.
- Marcuse, Herbert, *El hombre unidimensional*, México, Seix Barral, 1988.
- Marías, Julián, *Historia de la filosofía*, Madrid, Alianza, 2001.
- Max Larraín, Horacio, “Sobre el concepto de democracia en el fin del siglo” En la *Revista del Grupo Propolco*, Santiago, Universidad de Chile, 2004.
- Merleau-ponty, Maurice, *Fenomenología de la percepción*, Barcelona, Península, 2000.
- Mettais, Valerie, *Louvre*, Versailles, Art Lys, 2000.
- Millas, Juan José, *Cerberos son las sombras*, México, Alfaguara, 1998.
- Mondolfo, Rodolfo, *El pensamiento antiguo*, Buenos Aires, Losada, 1964.
- Morgan, Elaine, *Eva al desnudo*, Círculo de lectores, Barcelona, 1973.
- Nakken, Craig, *La personalidad adictiva*, México, Diana, 1999.
- Nietzsche, Friedrich, *La gaya ciencia*, 4ª ed., Madrid, Akal, 2001.
- , *Más allá del bien y del mal*, Madrid, Edaf, 1998.
- , *Así habló Zaratustra*, Madrid, Alianza, 2001.
- , *La genealogía de la moral*, Madrid, Alianza, 1998.
- , *Schopenhauer como educador*, Buenos Aires, Biblioteca Nueva, 2000.
- Nozick, R., *Anarquía, Estado y utopía*, México, FCE, 1988.
- Ovidio, *La metamorfosis*, México, Porrúa, 1999.
- Pacheco, José Emilio, *El silencio de la luna*, “Las Jaulas” (fragmento), México, Ediciones Era, 1994.
- , *Tarde o temprano*, México, FCE, 2000.
- Pérez Cruz, Luis, *Sociología*, México, Publicaciones Cultural, 1992.
- Pessoa, Fernando, *Poemas*, México, Letras Vivas, 1998.

- Platón, *Diálogos*, México, Porrúa, 2000.
- , *La República*, Madrid, Gredos, 1998.
- Platts, Mark (comp.) *Dilemas éticos*, México, FCE/UNAM, 1997.
- Pulleda, Salvatore, *Interpretaciones del humanismo*, México, Plaza y Valdés, 1996.
- Raluy Ballus, Antonio, *Ética*, México, Publicaciones Cultural, 1986.
- Ricken, Friedo, *Filosofía de la edad antigua*, Barcelona, Herder, 1990.
- Rorty, Richard, *Consecuencias del pragmatismo*, Madrid, Tecnos, 1996.
- , *Contingencia, ironía y solidaridad*, Barcelona, Paidós, 1996.
- Russell, Bertrand, *Sociedad humana: ética y política*, Altaya, 1999.
- Sábato, Ernesto, *El túnel*, México, Seix Barral, 1997.
- Salmerón, Fernando, *La filosofía y las actitudes morales*, México, sobretiro de Dianoia, 1969.
- San Agustín, *Confesiones*, México, Porrúa, 1998.
- Sanabria, José Rubén, *Ética*, México, Porrúa, 1974.
- Sánchez, Vázquez, Adolfo, *Ética*, Barcelona, Crítica, 1999.
- Saramago, José, *Ensayo sobre la ceguera*, México, Punto De Lectura, S/I, 2000.
- Sartori, Giovanni, *Homo Videns*, México, Taurus, 2000.
- , *La democracia después del comunismo*, Madrid, Alianza, 1993.
- Sartre, Jean-paul, *El ser y la nada*, Buenos Aires, Losada, 1999.
- Savater, Fernando, *El valor de educar*, México, IEESA (CEA), 1997.
- , *Ética como amor propio*, Barcelona, Mondadori, 1998.
- Schopenhauer, Arthur, *El dolor del mundo y el consuelo de la religión* (paralipomena 134-182) ;
Estudio preliminar, traducción y notas de Diego Sánchez Meca, Madrid, Alderabán, 1998.
- , *El amor, las mujeres y la muerte*, México, Ediciones Coyoacán, 1997.
- Velásquez Delgado, Jorge, *¿Qué es el enacimiento?*, México, UAM, 2000.
- Vidales, Ismael, *Psicología general*, México, Limusa, 1993.
- Villoro, Luis, *El poder y el valor*, México, FCE, 2004.
- Whitman, Walt, *Canto a mí mismo*, México, UNAM, 1986.

PÁGINA INTENCIONALMENTE
DEJADA EN BLANCO

ÍNDICE ANALÍTICO

A

Abagnano, Nicola, 9
Aborto, 160
 en México, 161
 legislación y, 161
Abstinencia, síndrome de, 164
Acción comunicativa, 216
Acto
 de virtud, 147
 libre y moral, 98
 moral, 61, 71, 72, 98
Adicción(es), 164
 definición de, 164
 y del adicto, 164
Aislamiento social, 164
Alberti, Leon Battista, 144
Alcohol, drogas y tabaco, 164
Analgésia, 158
Ánito, 182
Antifetichismo, 220
Antropología, 35
 cultural, 36
 e historia, 25
 filosófica, 18, 36
Apologetas del capitalismo, 173
A priori, 116, 117, 120
Aristipo de Cirene, 187
Aristóteles, 9, 15, 19, 24, 134, 138, 144, 147, 183
Autarquía, 187
Autonomía, 71
Axiología, 108, 113

B

Baco, 157
Balzac, Honore de, 144
Bien, 109
 común, 122
 y virtud, 182
Bilateralidad, 74
Biótica, 160
 definición de, 160

Bochenski, J. M., 118
Boecio, 131
Brentano, Franz, 113, 114
Budismo, 157

C

Cassirer, Ernst, 36
Cicerón, 6, 15
Ciencias
 de la salud, 25
 exactas, 11
 diferencias entre filosofía y, 11
Cínicos, los, 187
Cirenaicos, 187
Ciudad o polis, 138
Coercibilidad, 72, 74
Comte, Augusto, 24
Concepción teológica, 78
Contrato social, 130
Corriente utilitarista, 122
Cristianismo, 88, 157
Crítica de la razón práctica, 51
Cualidad estructural, 119
Cultura, 100
 y sociedad, 98
Culpa y vergüenza, 164

D

Da Vinci, Leonardo, 193
Demos, 141
Derecho, 26
Descartes, René, 13, 15, 48, 193, 198
Dewey, John, 223
Diferencias
 entre la norma, 75
 moral y la religiosa, 75
 moral y la social, 75
 entre valores y bienes, 109
Dike, 78
Dios con el hombre, relación de, 46

- Disciplinas
prácticas, 18
teóricas, 17
- Distanasia, 162
- Divisibilidad, 117
- Doctrinas éticas
cristianas, 189
griegas, 180
modernas, 192
- Drogadicción, 165
- Drogas y tabaco, 164
- Durabilidad, 117
- E**
- Economía, 25
- Edad Media, 44, 78
diferencia entre época clásica y la, 44
- Educabilidad, 132
- Educación, 140
- Elementos coercitivos de la libertad, 100
- Empirismo, 49
y racionalismo, 49
- Época clásica, 38
diferencia entre época medieval y, 44
fundamento antropológico en la, 43
- Epicúreos, 188
- Epicureísmo, 187
- Erótica, 220
- Escolástica, 79
- Escuela pragmatista, 223
- Escuelas
de la sospecha, 196
helenísticas, 186-187
socráticas menores, 186
- Estado, 140
- Estética, 18
- Estoicismo, 157
- Estoicos, 187, 188
- Estructura(s), 128
morales, 149
- Estadio
estético, 209
ético, 209
religioso, 209
- Ética, 18, 19, 25, 180
actual, 147
como ciencia, 24
como valor universal, 147, 149
definición
etimológica de la, 19
según su objeto de estudio, 21
de la liberación, 204
del discurso, 215
importancia del estudio de la, 27
introducción a la, 17
kantiana, 123, 193
naturalista, bases de la, 144
problemas fundamentales de la, 26
relación con otras ciencias, 24
sustancia y, 132
teoría de la, 128
terreno de la, 181
- Éticas de la diferencia o del otro, 204
- Eudemonía, 184
- Eutanasia, 162
definición de, 162
opositores a la, 163
razones para permitir la, 162
tipos de, 162
- Exclusión, 54
- Existencialismo, 92, 132, 204, 208, 210
cristiano, 210
herencia del, 92
y sus corrientes, 210
- Exterioridad, 74
- F**
- Familia, 96, 134, 138
objetivo de la, 135
primitiva, 134
- Fe y razón, 191
- Felicidad, 187
- Feminismo, 212, 214
- Ficino, M., 144
- Filosofía, 35
carácter histórico de la, 15
como reflexión y experiencia, 9
como saber racional, 5
definición de, 4, 9, 15
de la ciencia, 17
de la liberación, 219-220
del derecho, 18
del existencialismo, 9
diferencias entre ciencias exactas y, 11
disciplinas de la, 17
griega, 46
medieval, 15
natural, 10
principios matemáticos de, 10
- orígenes de la, 13
política, 18
posmoderna, 53
y política, 193
y su objeto de estudio, 10
y su planteamiento estoico, 15
- Filósofo(s)
de la cristiandad, 129
de la ilustración, 129
empiristas, 131
existencialistas, 13, 132
griegos, 140, 154

lituanos, 206
 objetivistas, 108, 111, 113, 116, 118
 Foucault, Michael, 132, 145
 Freud, Sigmund, 68, 198
 Fromm, Erich, 134
 Frondizi, Risieri, 114, 119, 120
 Fuerza física masculina, 212
 Fundación, 117

G

Genealogía de la moral, 69, 80
 Generalidad, 111
 Globalifílicos, 171
 Globalifóbicos, 171
 Globalización, 142-143, 171
 problemas de la, 171
 Gramsci, 145

H

Habermas, J., 216
 Harris, Marvin, 213
 Hecho
 de la naturaleza, 61, 69
 distinción entre hecho moral y, 68
 moral, 61
 distinción entre hecho de la naturaleza y, 68
 Hedonismo, 157
 Hegel, 9, 155, 198, 215
 Heidegger, Martin, 7, 113, 132
 Heteronomía, 74
 Historia moral, 61
 Hobbes, 221
 Hombre
 definición del, 129
 ideas del, 129
 Humanidad, 224
 Humanista democrata, 132
 Hume, David, 49
 Huntington, Samuel P., 141

I

Igualdad, 222
 Incoercibilidad, 72
 Individuo, 129-130, 132
 aspectos del, 132
 características del, 131
 definición de, 131
 Individualidad, 131
 Instinto, 100
 animal, 101
 e impulso, 101

Inteligencia masculina, 212
 Intención, 71
 Interés, 114
 definición de, 115
 Interioridad, 71

J

Jaspers, Karl, 13, 14
 Jerarquía, 111
 axiológica, 71, 117
 de los valores, 111
 Juicio
 de obligatoriedad moral, 76
 de valor moral, 76
 moral, 51, 73, 75
 ley y norma en el, 73
 Justicia, 78, 140

K

Kant, Immanuel, 11, 15, 51, 90, 98, 116, 123, 193,
 215, 221
 Kelsen, 140
 Kierkegaard, Sören, 208

L

Larraín, Max, 141
 Levinas, Emmanuel, 206
 Ley, 73
 de la justicia, 78
 jurídica, 74
 moral, 74
 natural, 74
 Leyes, 96
 positivas, 74
 Libertad, 26, 92, 94, 98
 elementos coercitivos de la, 98
 en el existencialismo, 91
 en Grecia, 86
 en la doctrina cristiana, 88
 en la Ilustración, 89
 en la posmodernidad, 94
 y determinismo, 95
 y responsabilidad, 98
 Licón, 182
 Logos, 186
 Lo otro en la ética, 206
 Locke, John, 131
 Lotze, H., 113

M

Mala fe, 211

- Mal, el, 154
 como consecuencia, 154
 como presencia, 155
 valoración del, 155
- Maniqueísmo, 155
- Maquiavelo, Nicolás, 24, 140
- Marx, Karl, 15, 131, 144, 197
- Matrimonio, 138
 abierto, 134
 tradicional, 134
 crisis del, 134
- Medios de comunicación
 desventajas de los, 173
 masiva, 173
 regulación de los, 173
 ventajas de los, 173
- Meinong, Alexius, 114
- Metafísica, 223
- Metodología, 17
- Mileto, Tales de, 182
- Modernidad, 48, 51, 193
 padre de la, 193
- Modos de sujeción, 132
- Moral, 19, 25, 61, 64, 80, 128, 180
 acto, 61
 definición de, 62
 dominante, 78
 en la antigua Grecia, 78
 genealogía de la, 69
 hecho, 61
 historia, 61, 77
 juicio, 61
 parámetros de la, 79
 patrón, 79
 principios morales, 128
 transformación de la, 79
- Moralidad, 65
 construcción de la, 64-65
 proceso evolutivo de la, 65
- Mounier, Emmanuel, 132
- Movimiento feminista, 204
- Mundo
 cristiano, 147
 globalizado, 142, 149
 virtudes en el, 147
- N**
- Naturaleza, 212
- Neotemia, 132
- Nietzsche, Friedrich, 69, 113, 116, 122, 123, 155, 158, 196
- Norma
 moral, 73, 74
 y diferencias con la norma religiosa, 75
 y diferencias con la norma social, 75
- Nozick, Robert, 222
- O**
- Objetividad, 71, 74
- Objetivismo, 108, 111, 113, 116
- Objeto, 109
 valorado, 121
- Ontología o metafísica, 18
- Orden religioso, 96
- P**
- Padre
 de la ética, 182
 de la modernidad, 193
 del psicoanálisis, 198
- Pedagógica, 220
- Pensamiento
 cristiano, 79
 feminista, 214
 socrático, 182
- Perry, Ralph Barton, 114, 115
- Persona, 131
 adicta, 164
 características de la, 164
- Personalismo, 132
- Perspectiva freudiana, 198
- Pitágoras, 4, 15
- Platón, 9, 11, 13, 24, 42, 138, 140, 180-181, 183
- Polaridad, 111
- Polis, 138, 187
- Política, 24, 219
 y filosofía, 193
- Pornografía
 críticas a la, 167
 problema moral de la, 167
 prostitución y, 167
- Posmodernidad, 51, 52
 características de la modernidad y, 51
 y su crítica a la naturaleza humana, 52
- Postrimetría, 143
- Postura(s)
 moderadas, 107, 119
 subjetivista, 114
- Prácticas de sí, 132
- Pragmatismo, 223
- Preferibilidad, 111
- Principios morales, 128
- Prima philosophia*, 219
- Problemas
 morales
 clásicos, 154
 específicos, 26
- Profundidad, 117
- Prostitución y pornografía, 167
- Protágoras de Abdera, 180
- Psicoanálisis, 68
- Psicología, 25, 35, 36

R

Racionalismo, 49
 y empirismo, 49
 Rawls, John, 221
 Razón, 48
 y fe, 191
 Regulación de los medios de comunicación, 173
 Relación de Dios con el hombre, 46
 Relatividad, 117
 Religión, 96
 Renacimiento, 192
 Rodin, Auguste, 6
 Rorty, Richard, 223, 224
 Rousseau, Juan Jacobo, 129-130
 Rutherford, Ernest, 68

S

Saber, áreas del, 35
 San Agustín, 116, 129, 144, 189
 historia de, 190
 San Ambrosio, 144
 Sánchez Vázquez, Adolfo, 121
 Santo Tomás de Aquino, 79, 88, 190-191
 Saramago, José, 144
 Sartori, Giovanni, 141
 Sartre, Jean-Paul, 115, 132, 145, 210
 Savater, Fernando, 132
 Scheler, Max, 111, 113, 116, 118, 131, 144
 Schiller, Scott, 223
 Schopenhauer, Arthur, 156
 Séneca, 138
 Sexualidad, 101
 Silo, 145
 Síndrome de abstinencia, 164
 Sistema político, 141
 Situación, 71
 Smith, Adam, 113
 Socialización, 134
 Sociedad(es), 129, 138
 civil, 138
 tradicionales, 134
 Sociología, 24
 Sócrates, 4, 5, 9, 15, 39, 86, 144, 180-86
 ideas de, 182
 la ética de, 181
 Sofistas, los, 180
 Sor Juana Inés de la Cruz, 214
 Spinoza, 9
 Stout, George, 223
 Subjetividad, 71
 Subjetivismo, 107, 113, 114, 115
 Sufrimiento, 156
 como afirmación, 158
 como cargo, 157
 como limitación, 158

Sujeto valorado, 121
 Sustancia ética, 132

T

Tabaco y drogas, 164
 Tecnociencia, 143
 Teología
 cristiana, 46, 48
 elementos de la, 132
 Teoría(s)
 aristotélica, 122
 aristotélico-tomista, 154
 de la justicia, 221
 del conocimiento, 17
 del formalismo, 123
 deontológica, 90
 general del valor, 114
 Tolerancia, 164

U

Unilateralidad, 71
 Utilitarismo, *véase* Corriente utilitarista

V

Vala, Lorenzo, 144
 Valor, 69, 117, 119, 122
 atribuible, 121
 caracterización del, entre el sujeto
 y el objeto, 120
 de la belleza, 109
 ético, 73
 juicios de, 73
 moral, 73
 teoría general del, 114
 universal, 147
 ética como, 147, 149
 Valoración, 121, 122
 del mal, 155
 elementos de la, 121
 moral, 121
 Valores, 26, 109, 116, 120
 caracterización de los, 111
 constitución de los, 118
 definición de, 109, 117
 de lo agradable, 117
 diferencia entre bienes y, 109
 espirituales, 117
 extrínsecos, 111
 fin, 111
 intrínsecos, 111

medios, 111
religiosos, 117
vitales, 117
Vermeer, Johannes, 12
Vergüenza y culpa, 164
Villoro, Luis, 109, 111, 120
Virtud(es), 147
acto de, 147
en el mundo cristiano, 147
en la actualidad, 147

más populares, 147
morales, 147
Vitalismo, 122
Voltaire, 80
Von Ehrenfels, Christian, 114

Z

Zenón de Citio, 187

PÁGINA INTENCIONALMENTE
DEJADA EN BLANCO

3RA. DE FORROS

ÉTICA

Pasamos la vida entera tomando decisiones, haciendo valoraciones, juzgando hechos y personas. Necesitamos siempre ciertos valores con los cuales podamos elegir alternativas, así como elaborar juicios racionales.

Sabemos que no existen las recetas infalibles para vivir; cada persona tiene un camino distinto absolutamente personal que debe descubrir a lo largo de su existencia. El conocimiento que nos proporciona la ética constituye una valiosa guía para esa travesía interior que recorreremos todos los individuos, ya que en cada ser humano esta travesía vuelve a comenzar. A pesar de que todos juntos poseemos una gran sabiduría colectiva, el viaje individual es único.

Así, la ética además de ser una asignatura escolar, es una guía para el viaje de autodescubrimiento que todos debemos hacer. Con *Ética: una visión global de la conducta humana* tendrás la oportunidad de relacionar, de manera sencilla pero formal, temas éticos con tu vida cotidiana.